Dosarul nr. 1-82/2025 (1-25053356-46-1-18042025)

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

18 iunie 2025 oraşul Floreşti

Judecătoria Soroca Sediul Floreşti
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Rosiţa Rusu-Parii
Grefierul Andreea Mutruc
Cu participarea:
Procurorului Ruslan Știrbu
Avocatului Lilia Berlădean

A examinat în şedinţă de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui,

Șarban Oleg ***** născut la *****, IDNP ***** originar și locuitor al satului *****, raionul ***** cetăţean al ***** ********** ***** serviciului militar, *****în câmpul muncii, posedă ***** ***** prin:
Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 19.12.2017, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal cu numirea unei pedepse sub formă de 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
Sentința Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 14.12.2022, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
Sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06.09.2024, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 17.04.2025 – 18.06.2025

Procedura de citare legal executată.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea inculpatului Șarban Oleg vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.264^1 alin.(5) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei legi a unei pedepse cu închisoare, și încasarea din contul inculpatului în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 18,70 lei.

Apărătorul a pledat pentru numirea pedepsei sub formă de amendă.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A constatat:

Șarban Oleg *****, nedeţinînd permis de conducere, la 02 aprilie 2025, în jurul orei 20:14 min., a condus mijlocul de transport de tip Moto transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, care este înregistrat cu drept de proprietate după cet. ***** în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pînă cînd pe una din străzile satului *****, r-l ***** a fost stopat de agenții de circulație ai Serviciului de Patrulare al Plutonului Soroca-Florești-Drochia.

Conform rezultatului alcooltestului „Drager”, nr. 7391 din 02.04.2025, ora 20.42 min., concentraţia de alcool în aerul expirat de cet. Șarban Oleg este de 0,42 mg/l.

Conform art. 134^{12} al. 3 Cod Penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Conform pct. 4 lit. (b) din Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 04 aprilie 2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

Astfel, Șarban Oleg, a încălcat cerinţele Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM Nr. 357 din 13.05.2009, prevăzute de pct. 10 al. 2 „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său” şi pct.14 „conducătorului de vehicul î-i este interzis : lit. a „ să conducă vehiculul în stare de ebrietate, …”.

În ședința de judecată din 08 mai 2025 până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Șarban Oleg prin înscris autentic a declarat că recunoaşte în totalitate faptele încriminate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Prevederile art.364^{1} CPP impun, cît se poate de clar, că declaraţia de recunoaştere a faptei/faptelor reţinută în rechizitoriul să fie însoţită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi le însuşeşte. Formulînd solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, inculpatul renunţă neechivoc la dreptul de a interoga martori în faţa instanţei. Renunţarea nu este contrară art.6 §3 lit. d) din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziţii neavînd caracter absolut.,,

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Șarban Oleg *****, a declarat că de cele comise îi pare rău, solicitând instanţei de judecată aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Vinovăţia inculpatului Șarban Oleg ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^{1} alin.(5) Cod Penal, cu certitudine s-a confirmat şi prin:

-Depoziţiile martorului Gîtlan Valentin, care fiind audiat la organul de urmărire penală, a comunicat că, activează în calitate de subofițer de patrulare rutieră a plutonului Soroca-Florești-Drochia a Regimentului de patrulare Nord al INSP al IGP a MAI. La 02.04.2025, începînd cu orele 18:00 min., a fost implicat în serviciul de patrulare, împreună cu subofițerul superior a SP Soroca-Florești-Drochia a D.P. Nord, Belous Anatolie, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9764. În jurul orelor 20:14 min., patrulînd prin sat. *****, r-l ***** au observat că pe traseu se deplasa un mijloc de transport de tip mototransport, de model „*****”cu numărul de înmatriculare *****. Modalitatea de conducere

le-a trezit suspiciuni precum că conducătorul ar fi în stare de ebrietate, la ce prin includerea girofarului mijlocul de transport de tip mototransport, de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a fost stopat pentru a fi supus verificării. După ce au stopat mototransportul dat, au cerut conducătorului să prezinte permisul de conducere și actele pe mototransport. Astfel s-a stabilit că la volanul acestuia se afla cet. Șarban Oleg, a.n. ***** domiciliat în sat. *****, r-l ***** care fiind verificat în baza de date „E-data”, s-a stabilit că nu dispune de permis de conducere valabil pentru categoria de vehicul condus, precum și mijlocul de transport condus nu era supus reviziei tehnice. În timpul convorbirii de la cet. Șarban Oleg s-a simțit miros de alcool, din ce motiv, ultimul a fost testat cu alcooltestul „Drager”, și conform rezultatului alcooltestului cu nr. 7391 din 02.04.2025, concentraţia de alcool în aerul expirat de către cet. Șarban Oleg, era de 0,42 mg/l, ceea ce constituie grad avansat. Astfel, fiindu-i adus la cunoștință rezultatul alcooltestului, conducătorul Șarban Oleg, a fost de acord cu acesta, semnînd astfel recipisa. Tot atunci, conducătorul mototransportului Șarban Oleg, a fost înlăturat de la conducerea acestuia, iar mijlocul de transport a fost eliberat sub recipisă unei alte persoane indicate de Șarban Oleg. Atît momentul stopării conducătorului mototransportului, cît și momentul testării cu alcooltestul „Drager”, a fost înregistrat cu camera video a telefonului mobil, iar înregistrările video au fost stocate pe un suport electronic de tip DVD-R, care a fost prezentat organului de urmărire penală pentru a fi anexat la cauza penală. (f.d.19-21).

-Depoziţiile martorului Belous Anatolie, care fiind audiat la organul de urmărire penală, a comunicat că, activează în calitate de subofițer de patrulare rutieră a plutonului Soroca-Florești-Drochia a Regimentului de patrulare Nord al INSP al IGP a MAI. La 02.04.2025, începînd cu orele 18:00 min., a fost implicat în serviciul de patrulare, împreună cu subofițerul superior a SP Soroca-Florești-Drochia a D.P. Nord, Gîtlan Valentin, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9764. În jurul orelor 20:14 min., patrulînd prin sat. Cuhurești de Jos, r-l Florești, au observat că pe traseu se deplasa un mijloc de transport de tip mototransport, de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****. Modalitatea de conducere le-a trezit suspiciuni precum că conducătorul ar fi în stare de ebrietate, la ce prin includerea girofarului mijlocul de transport de tip mototransport, de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a fost stopat pentru a fi supus verificării. După ce au stopat mototransportul dat, au cerut conducătorului să prezinte permisul de conducere și actele pe mototransport. Astfel, s-a stabilit că la volanul acestuia se afla cet. Șarban Oleg, a.n. ***** domiciliat în sat. *****, r-l ***** care fiind verificat în baza de date „E-data”, s-a stabilit că nu dispune de permis de conducere valabil pentru categoria de vehicul condus, precum și mijlocul de transport condus nu era supus reviziei tehnice. În timpul convorbirii de la cet. Șarban Oleg s-a simțit miros de alcool, din ce motiv, ultimul a fost testat cu alcooltestul „Drager”, și conform rezultatului alcooltestului cu nr. 7391 din 02.04.2025, concentraţia de alcool în aerul expirat de către cet. Șarban Oleg, era de 0,42 mg/l, ceea ce constituie grad avansat. Astfel, fiindu-i adus la cunoștință rezultatul alcooltestului, conducătorul Șarban Oleg, a fost de acord cu acesta, semnînd astfel recipisa. Tot atunci, conducătorul mototransportului Șarban Oleg, a fost înlăturat de la conducerea acestuia, iar mijlocul de transport a fost eliberat sub recipisă unei alte persoane indicate de Șarban Oleg. Atît momentul stopării conducătorului mototransportului, cît și momentul testării cu alcooltestul „Drager”, a fost înregistrat cu camera video a telefonului mobil, iar înregistrările video au fost stocate pe un suport electronic de tip DVD-R, care a fost prezentat organului de urmărire penală pentru a fi anexat la cauza penală**.** (f.d.22-24).

-Rezultatul alcooltestului „Drager”, nr. 7391 din 02.04.2025, ora 20.42 min., concentraţia de alcool în aerul expirat de cet. Șarban Oleg este de 0,42 mg/l. (f.d.8).

-Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculul, conform căruia conducătorul mototransportului Șarban Oleg, a fost înlăturat de la conducerea automobilului. (f.d.11).

- Informația eliberată de SÎV și DCA Florești, cu nr. 03/87-150 din 07.04.2025, conform căreia se constată că, cet. Șarban Oleg, nu deține permis de conducere (f.d.41).

- Proces-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală, prin care tichetul alcooltestului „Drager 6810", cu nr. 7391 din 02.04.2025, a fost examinat și anexat la materialele cauzei penale (f.d.17-18).

-Ordonanța și procesul-verbal de ridicare**,** prin care de la subofițerul serviciului de patrulare a plutonului Soroca-Florești-Drochia a DP Nord a INSP, Gîtlan Valentin, a fost ridicat, un suport electronic de tip disc DVD-R (f.d.25-26).

-Procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte, prin care suportul electronic de tip disc DVD-R, ridicat, a fost examinat, recunoscut drept corp delict, și anexat la cauza penală (f.d.27-28).

*Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia inculpatului Șarban Oleg ***** în comiterea faptelor imputate.*

Astfel, potrivit art. 14 Cod Penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Art. 50 Cod penal stabileşte că se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Astfel, inculpatul s-a deplasat la volanul autoturismului pe drumurile publice în condițiile în care se afla în stare de ebrietate, creând astfel un pericol iminent privind siguranța circulației pe drumurile publice, fiind notoriu faptul că, datorită încălcării normelor legale de circulație, puteau avea loc grave accidente de circulație care s-ar fi soldat cu victime omenești și importante pagube materiale.

Prin săvârşirea acestei infracţiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere. Inculpatul a acţionat cu forma de vinovăţie a intenţiei indirecte, prevăzând urmarea acţiunii sale şi acceptând posibilitatea producerii acesteia. Instanţa reţine că fapta săvârşită de inculpat prezintă pericol social întrucât alcoolul și drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenţia conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacţie, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporţional cu cantitatea de alcool ingerată.

Obiectul juridic al infracţiunii de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe constă în relaţiile sociale referitoare la siguranţa circulaţiei pe drumurile publice, relaţii care sunt incompatibile cu conducerea sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe.

Elementul material al laturii obiective se poate realiza printr-o acţiune de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii unui

permis de conducere de către o persoană care, la momentul prelevării mostrelor biologice, are o îmbibație produsă de alcool sau alte substanțe interzise.

Latura subiectivă a infracţiunii presupune vinovăţia inculpatului sub formă de intenţie, care poate fi directă sau indirectă.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acţionat cu vinovăţie în modalitatea intenţiei indirecte, conform dispoziţiilor art. 17 Cod Penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale şi deşi nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârşirea faptei.

De altfel, infracţiunea de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului este o infracţiune de pericol, astfel că, pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Astfel, instanţa constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

Acțiunile inculpatului Șarban Oleg ***** urmând a fi just calificate pe art. 264^1 alin.(5) Cod penal după elementele de calificare – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat şi care nu deţine permis de conducere.*

În prezent art.264^1 alin.(5) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, 324–3351, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art. 264^1 alin.(5) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitei de pedeapsă maximă, adică, amendă în mărime 2 250 unități convenționale sau închisoare de la 2 ani la 3 ani și 9 luni.

Conform art.16 alin.(3) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului, instanța va reține: recunoașterea vinovăției. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art.77 din Codul penal, instanța a stabilit: săvârșirea de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru fapte similare și pentru alte infracțiuni.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că inculpatul Șarban Oleg ***** anterior a fost condamnat (f.d.47-48), potrivit cazierului contravențional (f.d.46) anterior ultimul a fost tras la răspundere contravențională, potrivit caracteristicii eliberată de către administrația publică locală de la locul de domiciliu ultimul se caracterizează pozitiv (f.d.43), la evidența medicului narcolog și psiniatru ne se află (f.d.44).

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest context, ținând cont de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii simplificate, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80[1] alin.(1) și (2) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului, este echitabilă aplicarea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (5) Cod penal a unei pedepse echitabile faptei săvârşite, sub formă de suspendare condiționată, nefiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că ultimul nu prezintă pericol social şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) şi (6) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţională a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă în termenul de probă pe care 1-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Instanţa de judecată potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) – (11) Cod penal informează condamnatul că, în cazul în care el, în decursul termenului de probă va încălca în mod sistematic obligaţiile stabilite sau ordinea publică fiind supus răspunderii contravenţionale, sau, pînă la expirarea termenului de probă nu va executa cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea

condamnării cu suspendarea condiţională a executării pedepsei şi va trimite condamnatul pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată.

Instanţa de judecată apreciază că, executarea pedepsei stabilite, inculpatului nu este raţională motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) Cod penal consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință pe o perioadă de probă, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului, cu condiția că, acesta în termenul de probă nu va săvîrşi alte infracţiuni, şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal al RM, instanța îl obligă pe inculpat să; a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile .

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai parții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În corespundere cu prevederile art.229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi

condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că la momentul constatării infracțiunii, inculpatul a fost supus testării alcooscopice cu aparatul ”Drager”, pentru care au fost avansate din bugetul de stat suma de 18,70 de lei (f.d.8).

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz, prin ordonanța organului de urmărire penală din 08 aprilie 2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict un suport electronic de tip disc DVD-R, de formă rotundă, fără careva inscripții, pe care se află 2 (două) fișiere video (f.d.28).

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.5) și 6) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz: documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Elucidând cele expuse supra, instanța consideră necesar ca la intrarea în vigoare a sentinței, corp delict un suport electronic de tip disc DVD-R, de formă rotundă, fără careva inscripții, pe care se află 2 (două) fișiere video, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durată de păstrare a dosarului.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

Prin ordonanța din 07 aprilie 2025, în privința lui Șarban Oleg ***** a fost aplicată măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile (f.d.37-38). Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței. La caz, instanța de judecată consideră necesar aplicarea în privința lui Șarban Oleg ***** a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 7, 75-77, 80/1, 90 din Codul penal, art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

C o n d a m n ă:

Șarban Oleg ***** se recunoaște vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod Penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, i se stabileşte pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art.90 CP, a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probațiune/probă de 2 (doi) ani, obligând pe Șarban Oleg ***** în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit.a), b) din Codul penal, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

În privinţa lui Șarban Oleg ***** de aplicat măsura preventivă – obligaţia de nepărăsire a localităţii, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Se încasează de la Șarban Oleg *****, IDNP ***** în beneficiul bugetului de stat cheltuieli judiciare în sumă de 18 (optsprezece), 70 lei .

Corpul delict un suport electronic de tip disc DVD-R, de formă rotundă, fără careva inscripții, pe care se află 2 (două) fișiere video, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durată de păstrare a dosarului.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Rusu-Parii Rosiţa**