Dosarul nr. 5r-851/2025 /4-25111459-38-5r-05082025/

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

21 octombrie 2025

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iurie MOVILĂ

Grefier

Natalia ȘOVA

cu participarea:

petiționarei

Daniela MÎȚU

reprezentantului agentului constatator, Liliana Vascan Svetlana COCIUG

În lipsa:

agentului constatator al IP Orhei Liliana VASCAN

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Daniela Mîțu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427428 din 09 iulie 2025 și decizia din aceeași dată a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Liliana Vascan, întocmite în privința lui Daniela Mîțu în baza art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

a c o n s t a t a t :

Poziția părților:

1. La 05 august 2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petiționara Daniela Mîțu, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 427428 din 09 iulie 2025, de sancționare a lui Daniela Mîțu în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

2. În motivarea contestației a indicat că prin procesul contravențional din 09 iulie 2025, agentul constatator ar fi stabilit că Daniela Mîțu a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin.(1) din Codul contravențional, și aplicată sancțiunea amendă în mărime de 25 000 lei. Cu decizia asupra cauzei contravenționale nu este de acord, este neîntemeiată și emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor de drept.

În acest sens, în motivarea poziției sale contestatara a indicat că nu este stabilit cu certitudine fapta, acțiunea sau inacțiunea. Comunică că ea nu a pretins mijloace financiare de la nimeni, pentru că nu s-a implicat în perioada indicată de agentul constatator în vreo activitate de acest gen, și în genere este o persoană apolitică și nu face parte din vreun partid politic. Totodată a menționat petenta că nu este indicat concret data când a pretins sau primit mijloace financiare și care este suma pe care ar fi primit-o. Stipulează că nu a primit niciodată resurse financiare și nici nu s-a folosit vreodată de bani, mai mult ca atât nu a primit nici o instruire pe cine să voteze.

3. În ședința de judecată apărătorul petiționara Daniela Mîţu a comunicat instanţei că susține integral contestația depusă şi nu este de acord cu procesul-verbal, deoarece î anul 2024, a activat în calitate de vânzător la „Linella” și la ei în sat se făcea foarte multe de la Șor și în sat la ei sa organizat o adunare și a fost un domn care a spus că pot beneficia de un ajutor timp de 3 luni de zile, câte 1000 lei din partea lui Șor, ca adaos la salariu sau un ajutor material și s-a înregistrat personal pe canalul din ”Telegram” și acel domn a înregistrat la el în telefon ceva, ulterior cînd au ajuns mesajele ea a plecat la primărie să îl caute pe domnul acela ca să vadă ce este cu

mesajele acestea dar acel domn a dispărut și dânsa nu a luat bani, ea nu a știut nimic și s-a înregistrat ca lasă să fie, ea nu a primit nici un leu din programa respectivă, toți oamenii atunci sau înregistrat dar ei i sa spus că va fi un ajutor.

Solicită Daniela Mîțu admiterea contestației și încetarea procedurii contravenționale.

4. În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, Svetlana Cociug a menționat că consider că a fost demonstrat probatoriu prin actele anexate la dosar, la documentarea petiționarului s-a constatat că numărul indicat în acte îi aparține acesteia și sau identificat conexiuni cu Banka ”PSB”, și acțiunile acesteia stabilește elementele constitutive a art. 47^1 din Codul contravențional, coruperea electorala pasivă care se consumă din momentul pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor. Solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

6. În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 427428 și decizia de sancționare din 09 iulie 2025, întocmite în privința lui Daniela Mîțu în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Termenul de depunere a contestației

7. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) din Codul contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competent sau procurorul

care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competent, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

8. Conform materialelor dosarului la 09 iulie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 427428 în baza art. în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, Daniela Mîțu, în perioada 01 mai 2024- 31 decembrie 2024, aflându-se în localitatea Cucuruzenii de Sus, r. Orhei, în perioada scrutinului electoral 2024 a pretins, acceptat sau primit mijloace financiare, prin intermediul aplicației ”PSB Bank”, în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral în favoarea partidului Șor, astfel ignorând prevederile din Codul electoral.

4. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, adoptată la 09 iulie 2025, Daniela Mîțu a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei.

5. Daniela Mîțu, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicată, la 23 iulie 2025, le-a contestat.

6. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă

în condiţiile art.447[1] alin.(8).

7. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

8. Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427428 din 09 iulie 2025 și decizia din 09 iulie 2025 au fost încheiate în prezența lui Daniela Mîțu, fapt confirmat prin semnătura acesteia de la pct. 8, 9, 11, 14, 18 și 19. /f.d.7/

9. Termenul limită de depunere a contestației se consideră 24 iulie 2025. Contestația a fost depusă la agentul constatator la 23 iulie 2025, prin urmare, contestația este înaintată în termenul legal.

10. Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia depusă la 23 iulie 2025, este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

Examinând contestația înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.

11. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

12. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul

constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

14. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. La caz, în sarcina lui Daniela Mîțu s-a constatat că, în perioada 01 mai 2024- 31 decembrie 2024, aflându-se în localitatea Cucuruzenii de Sus, r. Orhei, în perioada scrutinului electoral 2024 a pretins, acceptat sau primit mijloace financiare, prin intermediul aplicației ”PSB Bank”, în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral în favoarea partidului Șor, astfel ignorând prevederile din Codul electoral.

16. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

17. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

18. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional.

19. Instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezența contestatarei Daniela Mîțu, care a indicat mențiunea „nu recunosc” ./f.d.7/

20. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

21. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

22. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

23. În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) din Codul contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

24. La fel, instanţa reţine că, legislatorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

25. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

26. În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 427428 din 09 iulie

2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

27. Acțiunile lui Daniela Mîțu, corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) din Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravenţional, instanţa de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional:

- procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 427428 și decizia de sancționare din 09 iulie 2025, întocmite în privința lui Daniela Mîțu în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional; /f.d. 7/

- extras din fișierul intitulat ”ORHEI” prezentate la raportul de analiză informațional criminală cu identificarea numărului cartelei SIM, identificat cu 13 conexiuni cu PSB, în format .xlsx; /f.d. 25/

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional- Daniela Mîțu din 12 aprilie 2025, în care ultima a comunicat organelor că „este originară din s. Cucuruzenii de Sus și anterior a locuit acolo. Nu este membră a partidelor politice și nici nu simpatizează careva partide, însă pe perioada anului 2024 reieșind din faptul că majoritatea cetățenilor din comuna de baștină au simpatizat partidul Șor, ea la fel a fost de acord cu promisiunile acestora. A susținut că nu a transmis nimănui datele cardelor bancare și nici a pașaportului cu excepția când singură sa înregistrat în grupul Telegram „Orhei Bot” cu scopul de a beneficia de un adaos la salariu pe perioada de 3 luni, promis de persoanele afiliate lui Ilan Șor, la o ședință care a avut loc în incita primăriei Orhei până la alegerile din toamna anului 2024, promisiuni făcute de Marina Tauber și restul oficialilor prezenți la ședință. Menționează că instrucțiunile de înregistrare de Botul Telegram la

fel au fost aduse la ședință și în special a fost prezentat cet. ***** care ar fi fost responsabil de zona lor și care urma să le acorde suport și să răspundă la orice întrebare cu referire la înregistrare și la extragerea banilor. Dup instrucțiunile primite dânsa s-a înregistrat accesând Start/Locație/nr. de telefon/ Copia buletinului de identitate. După ce au apărut datele personale conform buletinului a fost anunțată că a fost înregistrată, iar ulterior în decurs de o lună a venit mesaj de la PSB Bank cu confirmarea că a fost înregistrată. Apoi, în decurs de 20 zile pe telefonul mobil a venit notificare despre faptul că pe contul bancar au fost transferați suma de 15 000 ruble rusești, însă conform indicației lui ***** urma să aștepte permisiunea de a retrage banii. După aproximativ 2 luni, și mai exact la 4 octombrie 2024 a venit următoarea notificare pe telefon de la PSB Bank precum că au fost transferați suma de 50 550 ruble rusești, și tot în acea zi au mai fost transferați 250ruble rusești. Imediat l-a contactat pe Lobov Serghei prin intermediul aplicației whatssap, concretizând care din sumă este corectă, acesta a răspuns că ultima sumă este cea corectă. După 2 zile, mai concret la 06 octombrie 2024, în fața primăriei Orhei s-a întâlnit cu Lobov cu care a discutat despre suma de bani parvenită pe contul ei, la care el ia comunicat că este suma promisă pe perioada de 3 luni. Tot atunci, i-a oferit lui ***** telefonul mobil care a descărcat aplicația „PSB” și „Russia VPN” respectiv prin intermediul acestor aplicații a transferat soldul contului ei pe contul propriu pentru ai converti în lei și a-i transfera pe contul bancar. Discuția s-a finisat cu promisiunea că banii vor apărea pe contul contestatarei, care i-a oferit contul său bancar, dar așa și nu au mai ajuns banii. Având ca scop părăsirea grupului, a mers la Primăria Orhei, în hol căutându-l pe Lobov Sergiu, iar o domn întrebându-mă ce doresc de la acest domn, a solicitat de la mine datele contului și mesajele, acest domn a verificat ceva în aplicațiile mele și mi-a arătat soldul meu transferat pe un cont necunoscut din Federația Rusă, concretizând dacă a primit sau nu banii. Pentru a păstra informația

descrisă ultima a efectuat capturi de ecran, pentru orice eventualitate. Încercând de a-l contacta pe Sergiu, acesta a tot amânat întâlnirea, ca într-un final a dispărut. Ulterior ea a mai îndrumat câteva persoane să se înregistreze pe Botul de pe Telegram, ba mai mult ca atât le-a și ajutat să instaleze aplicația. A mai menționat că a participat doar la o ședință cu reprezentanții Șor dar nu a primit indicații concrete pe cine să voteze, nu a fost operator în cadrul alegerilor și nici nu i s-au propus bani pentru a participa; /f.d. 8-9/

- screen-shot-uri cu mesajele de pe aplicația PSB; /f.d.10/

- screen-shot-uri cu mesajele de la *****; /f.d.11/

- copia raportului privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025, emis de șef adjunct secție a IP Orhei, Cociug Svetlana, fiind anexat la raport materialul R-2 nr. 2796 din 08.04.2025, cu solicitarea înregistrării contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Orhei conform art. 47^1 din Codul contravențional, pe faptul că în perioada lunilor august-noiembrie 2024, mai multe persoane din raionul Orhei au acceptat mijloace bănești în valută – ruble rusești – prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară ”PSB Bank” situată în Federația Rusă în schimbul neexercitării dreptului său electoral în favoarea candidatului susținut de Ilan Șor, în cadrul alegerilor prezidențiale precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional desfășurat la data de 20.10.2024; /f.d.26/

- Ordonanța cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr. 129 din 09.04.2025; /f.d.27-28/

-copia raportului de analiză informațional criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal; /f.d. 29-32/

- copia ordonanței procurorului din 19 noiembrie 2024 și din 22 octombrie 2024 prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de

investigație colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă; /f.d. 33-34 și 44-45/

- copia proceselor-verbale privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 06 noiembrie 2024 și din 09 decembrie 2024; /f.d.38 și 46/

- copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigați din 08 noiembrie 2024 și din 11 decembrie 2024, prin care s-a dispus constatarea respectării condițiilor și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora; /f.d.39-40 și 47-48/

- copia încheierilor și mandatelor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 01 aprilie 2025 prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; /f.d. 49-50/

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 și 01 aprilie 2025, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată măsura specială de investigație: colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024; /f.d.35-37 și 41-43/

- extras din fișierul EXCEL ce conține informația detaliată privind contactările cu PSB a lui Daniela Mîțu la nr. telefon *****, din care se relevă că 13 conexiuni. /f.d.19/

26. Deasemenea, instanţa apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

27. Mai mult, la examinarea cauzei, contestatara nu a prezentat

careva probe în favoarea sa, iar instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) din Codul contravenţional.

28. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

29. În continuare, se subliniază faptul că, potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă.

30. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

31. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) şi 23 alin. (2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

32. Potrivit pct. 317 din aceeași decizie, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot.

33. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între

partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

34. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

35. Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sânt propuse două sau mai multe candidaturi, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democrațiilor reprezentative.

36. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

37. Constituţia Republicii Moldova, prevede la art. 2 alin. (1) că, Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie.

38. Art. 38 alin. (1), voinţa poporului constituie baza puterii de

stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

39. Iar principiile participării la alegeri sunt: - vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal – în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; - vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

40. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

41. Deci, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă în contestație se invocă lipsa faptei contravenţiei şi nu infirmă de altfel faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele apărătorului petiționarei nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referinţă abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

42. Cât privește argumentele invocate de petentă, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul de apărare, or, necesitatea aplicării sancțiuni respective se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și

anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

43. Evaluarea judiciară a legalității și temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției presupune, în mod necesar, coroborarea probatoriului administrat cu exigențele de legalitate formală și substanțială, în lumina unui standard de analiză propriu materiei contravenționale, distinct de rigorile procesului penal.

44. În speță, instanța constată că ansamblul probelor administrate – incluzând încheieri și mandate judecătorești emise de Judecătoria Chișinău, ordonanțe ale procurorului privind autorizarea unor măsuri speciale de investigație (MSI), precum și extrase din raportul de analiză informațional-criminală – configurează o imagine probatorie unitară, care susține, dincolo de dubii rezonabile în sfera contravențională, existența faptei și vinovăția subiectului sancțiunii.

45. Deci procesul-verbal contravențional a fost întocmit cu respectarea cadrului normativ aplicabil, argumentele contestatarei purtînd în acest sens un caracter declarativ. Prin urmare, instanța apreciază că, în lipsa unor clarificări suplimentare și a unei implicări procesuale efective, poziția contestatarei nu are forța necesară pentru a înlătura prezumția rezonabilă generată de coroborarea probelor administrate în cauză.

46. Instanța subliniază că, în materie contravențională, nu este aplicabil standardul de probă al „certitudinii absolute” propriu materiei penale, ci un standard al convingerii rezonabile, fundamentat pe coerența internă a materialului probator și pe inexistența unor justificări alternative plauzibile.

47. În acest cadru de analiză, recurența comunicărilor cu o instituție bancară străină notorie, reieșind din materialele acumulate în urma măsurilor speciale de investigație, pentru implicare în

practici financiare opace, corelată cu lipsa oricărei atitudini procesuale sau contestări din partea subiectului sancțiunii, fundamentează o prezumție rezonabilă de implicare în mecanisme de acceptare a fondurilor interzise, destinate influențării procesului electoral.

48. Prin urmare, instanța reține că sancțiunea contravențională aplicată respectă exigențele de legalitate, temeinicie și proporționalitate, iar contestația promovată apare ca vădit neîntemeiată, fiind lipsită de suport factual și juridic.

49. În argumentarea poziției procesuale, reprezentantul petiționarei în contestație a invocat, în mod generic, o serie de deficiențe procedurale și pretinse încălcări ale drepturilor fundamentale care, în viziunea sa, ar vicia întregul proces contravențional și ar impune anularea actelor emise de autoritățile competente.

50. Argumentele invocate de apărătorul contestatarei presupun o reevaluare integrată a normei incriminatoare, a conduitei sancționate și a standardului probatoriu. În pofida sofisticării retorice, acestea nu rezistă unei analize juridice riguroase nici sub aspectul temporalității normei, nici sub cel al caracterului pretins disproporționat al sancțiunii sau al insuficienței probatorii.

51. Apărarea invocă lipsa anexării unui act scris ori a unei înregistrări oficiale care să ateste sesizarea sau autosesizarea, însă această argumentație nu corespunde stadiului și rigurozității procedurale dovedite în dosar. La caz au fost prezentate în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, raportul șefului IP Orhei, Popanu Alexandru din 08.04.2025, cercetat la caz care constituie, în sine, un act oficial de sesizare, având formă scrisă, dată certă, conținut clar și fiind înregistrat în Registrul de evidență a informațiilor relevante (conform art. 393 alin. (2) Cod contravențional).

52. Această consemnare procedurală, care se află la baza inițierii

procesului contravențional, echivalează cu cerințele legale privind sesizarea/autosesizarea, întrucât asigură transparența, controlabilitatea și caracterul formal al demersului, conform principiului legalității. Astfel, lipsa unui „act separat" sau a unei înregistrări suplimentare nu poate fi echivalată cu absența sesizării, mai ales când există un document oficial, scris și cu data certă, care îndeplinește rolul actului de inițiere procedurală. Prin urmare, argumentul apărării este neîntemeiat și nu poate determina anularea procesului contravențional din motive procedurale, în lipsa unei probe concrete privind vreo încălcare esențială a drepturilor procesuale.

53. Apărarea invocă lipsa unor probe „individualizate" care să o lege pe contestatară de presupusa conduită incriminabilă. Totuși, în dreptul contravențional, standardul probatoriu este unul de suficiență, nu de certitudine absolută (beyond reasonable doubt), ca în materia penală.

54. Jurisprudența națională și a CEDO admite că probe indirecte (circumstanțiale) pot fundamenta o decizie sancționatorie, atâta timp cât sunt convergente, coroborate și nu lasă loc unei versiuni alternative rezonabile. În prezenta cauză, nu este vorba despre simple deducții speculative, ci despre probe derivate din autorizații judiciare valide privind măsuri speciale de investigație (MSI) — inclusiv colectarea de date electronice, dispuse în cadrul unei cauze penale cu relevanță sistemică.

55. Acestea nu sunt doar probe „circumstanțiale", ci elemente probatorii de înaltă credibilitate și cu greutate juridică, întrucât au fost: autorizate de un judecător, executate de organul de urmărire penală în condiții de legalitate, documentate prin încheieri și ordonanțe și puse la dispoziția instanței în condiții de contradictorialitate.

56. Într-un spațiu juridic democratic, utilizatorul de tehnologie beneficiază de libertatea de acces și instalare a aplicațiilor

informatice, inclusiv a celor bancare, în virtutea drepturilor fundamentale la viață privată, autonomie individuală și libertate economică. Totuși, aceste libertăți nu pot fi absolutizate în dauna valorilor de interes public major, precum securitatea națională, ordinea constituțională și transparența finanțărilor politice.

57. Astfel, exercițiul unui drept aparent neutru – instalarea unei aplicații bancare – trebuie contextualizat juridic în funcție de scopul real, cadrul factologic și implicațiile sociale ale utilizării acelei aplicații. Doar în această cheie poate fi analizată compatibilitatea conduitei cu normele de drept contravențional, în special în materia contravențiilor cu caracter financiar-electoral.

58. Argumentul apărării, potrivit căruia deschiderea unui cont bancar personal – în speță ”PSB Bank”, instituție bancară situată în Federația Rusă, nu ar putea constitui o faptă ilicită, prezintă o viziune reductivă și formalistă, insuficient adaptată la exigențele actuale ale dreptului contravențional și ale ordinii juridice europene.

59. Această linie de apărare ignoră un principiu fundamental în materia răspunderii juridice: nu actul în sine este incriminabil, ci circumstanțele contextuale care transformă o conduită aparent neutră într-una cu potențial infracțional sau contravențional. Din practica judiciară constantă rezultă că neutralitatea formală a unui instrument digital (precum o aplicație bancară) poate fi transformată în relevanță juridică atunci când utilizarea sa are loc într-un context suspect, lipsit de transparență, persistent în timp și conectat la rețele financiare sancționate.

60. Astfel, nu deschiderea unui cont bancar este subiectul evaluării juridice, ci ansamblul de factori cumulativi care însoțesc această operațiune: natura instituției bancare asociate, legătură contravenientului cu această instituție, caracterul mesajele recepționate, absența oricărei justificări rezonabile din partea subiectului, caracterul opac al conduitei și lipsa cooperării la etapa procesuală.

61. Referitor la alegația apărării privind lipsa individualizării faptei și consecințele juridice instanța relevă că, potrivit practicii judiciare constante individualizarea faptelor nu presupune redarea exhaustivă a tuturor circumstanțelor contextuale, ci reflectarea clară, concisă și suficientă a conduitei care contravine normei de incriminare.

62. În speță, procesul-verbal relevă următoarele elemente esențiale: perioada pretinsei comiteri a faptei (01 mai 2024- 31 decembrie 2024); (locul săvârșirii contravenției r. Orhei, s. Cucuruzenii de Sus);conduita imputată (acceptarea și primirea surselor financiare, care nu i se cuvin în scopul exercitării și neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor); norma legală pretins încălcată (art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional). Aceste elemente conturează, într-un mod rezonabil și juridic adecvat, obiectul, locul, timpul și finalitatea presupusei conduite contravenționale, fără a fi necesară indicarea expresă a sumei, numelui candidatului sau efectului concret asupra actului de vot.

63. Exigențele prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional trebuie interpretate în funcție de natura specifică a faptei și mijloacele de investigare posibile.

64. În cazul contravențiilor electorale, caracterizate printr-un înalt grad de opacitate, disimulare și tehnicizare, o individualizare minuțioasă, de tip penal, devine adesea imposibilă sau excesiv oneroasă pentru autorități. Așadar, criteriul aplicabil este cel al „concludenței rezonabile", nu al certitudinii rigide proprii procedurii penale. Este suficient ca datele reținute în actul de constatare să permită subiectului vizat să înțeleagă fapta imputată, să formuleze apărări și să participe la examinarea cauzei.

65. Contravenția prevăzută la art. 47^1 alin. (1) din Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret – precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat. Simpla

acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei. Totuși, o asemenea lectură trebuie nuanțată prin prisma funcției preventive și de descurajare a normei contravenționale în materie electorală. Contravenția reținută – coruperea electorală pasivă – este o faptă care, prin natura sa, afectează valori constituționale esențiale precum libera exprimare a votului și egalitatea șanselor în competiția electorală.

66. Instanța de judecată constatînd legalitatea și temeinicia procesului-verbal contestat, instanța va analiza în continuare sancțiunea aplicată de agentul constatator, așa cum impune art. 458 din Codul contravențional.

67. Sancțiunea pecuniară în cuantum de 500 unități convenționale a fost aplicată de către agentul constatator reieșind din minimul dispoziției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

68. La fel, instanța de judecată reține că, atât la faza de constatare a contravenției cât și în ședința de judecată, Daniela Mîțu a depus declarații privind descoperirea contravenției săvârșite, denunțând persoanele care i-au propus mijloace bănești.

69. Or, la caz, instanța reține că Daniela Mîțu, fiind audiată a domiciliul acesteia din mun. Chișinău, *****, în data de 12 aprilie 2025, a comunicat organelor că „toată procedura de înregistrare și procedura de primire a banilor a fost ghidată de *****, care într-un final a dispărut și nu a mai acceptat întrevedere cu dânsa. A stipulat că bani convertiți din ruble rusești, care urmau să fie transferați pe contul său personal, așa și nu au fost transferați, a fost efectuat transfer de pe aplicația ei, pe un cont străin din Federația Rusă".

70. La fel, instanța reține că, pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

71. Conform art. 47^1 alin. (3) Cod contravențional, persoana care a săvârşit fapta prevăzută la alin.(1) **este liberată de răspundere contravențională dacă s-a autodenunţat şi/sau a contribuit activ la descoperirea ori la contracararea săvârșirii faptei de corupere electorală**.

72. În consecință, instanța apreciază că, potrivit dispozițiilor legale menționate pe parcursul raționamentelor și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, contestația este întemeiată și, trebuie admisă, din alte motive decât cele indicate în contestație, și cu aplicarea prevederilor **art. 47^1 alin. (3) din Codul contravențional**, cu anularea sancțiunii aplicate.

73. În baza art. art. 441, 448 și 462-463 din Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de Daniela Mîțu, și se anulează decizia de sancționare a agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, Liliana Vascan, din 09 iulie 2025 prezentă în procesul- verbal cu privire la contravenție seria MAI06 427428, prin care a fost sancționată Daniela Mîțu în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu sancțiunea de 500 unități convenționale, cu liberarea acesteia de răspundere contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul /semnătura/
Iurie MOVILĂ