Dosarul №2a-53/2023 I instanță
n/c 2-22155067-06-2a-09032023 judecător Maria Ganganu
judecătoria

Cimișlia

sediul Central

D E C I Z I E

08 iunie 2023 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Colev Grigori
judecători Starciuc Ştefan și Fujenco Dmitrii
fără citarea participanţilor la proces,

examinând în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul Central din 09 decembrie 2022, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est către Dabija Nicolae privind încasarea în ordin de regres a despăgubirii de asigurare,

audiind raportul judecătorului asupra pricinii, asupra esenței apelului,

A C O N S T A T A T:

Circumstanţele cauzei:

La data de 25 octombrie 2022 în cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est în persoana lui Anatolie Nițelea, desemnat în funcția de Director al Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est prin ordinul CNAM nr.191-c din 15.06.2018, care activează în baza Statutului Agenției Teritoariale Est, aprobat prin Ordinul CNAM nr.489-A din 18.10.2017 către Dabija Nicolae cu privire la încasarea în ordin de regres a despăgubirii a fondurilor asiguratorii obligatorii de asistență medicală prin achitarea la contul CNAM a sumei de 3906,21 MDL, pentru prejudiciul cauzat fondurilor asiguratorii obligatorii de asistență medicală. (f.d.1-2)

În motivarea cererii sale a invocat partea reclamantă că, conform sentinței Judecătoriei Cimișlia din 07 septembrie 2022, Dabija Nicolae Vasile a fost recunoscut vinovat și sancționat prin aplicarea prevederilor art.364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, în baza art.201/1 alin.(1) lit. a) cod penal la 110 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, pentru cauzarea vătămării corporale ușoare concubinei Berejnoi Svetlana. Urmare a căror fapte, Berejnoi Svetlana a devenit victima infracțiunii, fiind preluată de către Centrul Național de Asistență Urgență Prespitalicească (CNAMUP) de la locul infracțiunii și transportată la IMSP SR Cimișlia, unde i-au fost acordate servicii medicale, acoperite în totalitate din fondurile Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, conform contractului de acordare a asistenței medicale în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală nr.05-08/59 din 31 decembrie 2021. Menționează reclamantul că, la data de 27 iulie 2022 în adresa judecătoriei Cimișlia a fost depusă cererea de chemare în judecată în cadrul cauzei penale nr.2022400147 nr. PIGD 1-22095271-21-1-05072022 în procedura căreia s-a solicitat recunoașterea CNAM în calitate de parte civilă și încasarea de la Dabija Nicolae a pagubei materiale în sumă de 3906,21 MDL, iar la data de 08.08.2022 prin scrisoarea de însoțire a judecătorului Cherdivara Dumitru, cererea a fost returnată fiind invocate prevederile art.221 alin. (1) Cod de procedură civilă, totodată conform scrisorii s-a adus la cunoștință faptul că cercetarea judecătorească a fost încheiată la 01.08.2022, cererea CNAM fiind recepționată ulterior.

Menționează reclamantul că, colectarea datelor cu privire la asistența medicală spitalicească se efectuează în baza Ordinului comun al Ministerului Sănătății și CNAM nr.397/125-A/2013 ,, Privind aprobarea Regulamentului cu privire la modalitatea de codificare, colectare, raportate și validare a datelor la nivel de pacient în cadrul finanțării spitalelor în baza DRG (CASE-MIX) prin intermediul Sistemului Informațional DRL cu nr.0000074-003 în Registrul de evidență ai operatorilor de date cu caracter personal, precum și în baza Ordinului comun al MS și CNAM nr.709/163-A din 20.07.2022 ,, cu privire la aprobarea formularelor de evidență medicală primară și dărilor de seamă în cadrul asigurării de asistență medicală,, prezentate lunar de către instituțiile medicale. Astfel, în rezultatul accesării sistemului informațional automatizat ,, Asigurarea obligatorie de asistență medicală,, a fost constatat faptul că cet. Berejnoi Svetlana Vitalie, născută la *****, IDNP *****, deține statut de persoană asigurată și potrivit datelor din Formularul 68d, a fost constatat faptul că persoana a beneficiat de serviciile medicale de staționar în cadrul IMSP SR Cimișlia, fiind internată la data de 14.05.2022 și externată la data de 23.05.2022, iar costul pentru tratamentul persoanei achitat de către CNAM constituie 2679,76 MDL. Totodată, urmare a leziunilor primite cet. Berejnoi Svetlana Vitalie a fost preluată de către Centrul Național de Asistență Urgență Prespitalicească de la locul infracțiunii fiindu-i

acordată asistență medicală urgentă prespitalicească și transportată la IMSP SR Cimișlia, iar conform contractului de acordare a asistenței medicale nr.05-08/1 din 31 decembrie 2021, cît și potrivit actului contabil a achitărilor reciproce pentru luna mai 2022, confirmat de către CNAM, suma achitată pentru serviciile prestate constituie 1226,45 MDL. Faptul achitării de către CNAM a sumei de 3902,21 MDL este justificată prin Factura fiscală electronică nr.EAB000514974, ordinul de plată nr.1876 din 14.06.2022- achitată de CNAM în beneficiul CNAMUP și factura fiscală electronică nr. EAB000498733 și ordinul de plată nr.2149 din 14.06.2022 achitată de către CNAM în beneficiul IMSPSR Cimișlia.

Ca consecință, a solicitat partea reclamantă; admiterea acțiunii, recunoașterea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină în calitate de parte civilă și încasarea de la Dabija Nicolae Vasile, a.n.*****, IDNP ***** în contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a sumei totale de 3906,21 MDL.

În drept își-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art.15 din Legea 1585-XIII din 27.02.1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, art. art.31, 52, 57, 61-62, 79, 80, 219, 221-222, 225, 324 alin. (1) și art.387 Cod de procedură penală.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 09 decembrie 2022, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de *Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est* către *Dabija Nicolae* privind încasarea în ordin de regres a despăgubirii de asigurare, ca neîntemeiată. (f.d.23, 36-39)

Solicitarea apelantului:

La data de 06 ianuarie 2023, nefiind de acord cu hotărârea sus menționată, *Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est* a înaintat apel nemotivat împotriva hotărîrii respective, solicitînd casarea hotărîrii judecătoriei Cimişlia sediul central din 09 decembrie 2022, cu pronunţarea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă. (f.d.28-31)

Copia hotărârii motivate a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 06.02.2023. (f.d.40)

La data de 16 februarie 2023, *Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est* a declarat apel motivat împotriva hotărârii apelate. (f.d.44-51)

În argumentarea apelului înaintat a indicat că, conform sentinței Judecătoriei Cimișlia din 07 septembrie 2022 **Dabija Nicolae Vasile** a fost recunoscut vinovat și sancționat prin aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură

penală în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal la 110 ore muncă neremunerată în folosul comunității, pentru cauzarea vătămării corporale ușoare concubinei Berejnoi Svetlana Vitalie.

La data de 20 octombrie 2022 de către Agenție a fost înaintată cererea de chemare în judecată în procedură de regres în procedura căreia s-a solicitat admiterea cererii și încasarea de la Dabija Nicolae a sumei de 3906,21 MDL cu titlu de prejudiciu material cauzat fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală.

La data de 09 decembrie 2022 Judecătoria Cimișlia a emis Dispozitivul Hotărârii prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Agenție privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală s-a respins ca neîntemeiată.

Indică că în speța Hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 09 decembrie 2022 la capitolul **Aprecierea instanței** *(fia nr. 3) „instanța apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră cererea de chemare în judecată, ca fiind întemeiată.”*, în acest sens la data de 28 octombrie 2022 prima instanță emite încheierea prin care se dispune acceptarea spre examinare în procedură contencioasă scrisă, ordinea acțiunii civile cererea de chemare în judecată depusă de Agenția teritorială Est către Dabija Nicolae privind încasarea sumei în ordine de regres. Iar conform art. 121, 131 instanța reține că, la materialele cauzei nu a fost anexată sentința prin care ar fi condamnat Dabija Nicolae în baza prevederilor art. 201/1 alin (1) lit. a) Cod penal și informația care să ateste difinitivarea acesteia. Sau conținutul irevocabil al sentinței constituie element esențial, devreme ce reclamantul invocă revendicarea unor plăți, ca consecință a răspunderii delictuale, iar vinovăția pârâtului nu doar urmează a fi confirmată, dar aceasta urmează a fi în legătură de cauzalitate direct cu sursa prejudiciului. Instanța a oferit posibilitatea reclamantului să depună probe și înscrisuri în vedera susținerii acțiunii într-un termen de 15 zile din data recepționării copiei de pe încheierea instanței, reclamantul nu a exercitat dreptul procesual oferit în acest sens.

În opinia Agenției probatoriul prezentat cu referire la condamnarea lui Dabija Nicolae Vasile a fost difinitivat pe deplin prin informația reflectată de judecătorul Judecătoriei Cimișlia Dumitru Cherdivară din data de 03.08.2022, mai mult, în notificarea 04/15-998 din 07.10.2022 pe numele lui Dabija Nicolae, este vizat și Biroul de probațiune Cimișlia, în textul prezentei notificări este stipulat *“Prin prezenta Agenția teritorială Est a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Vă informează că, la data de 07.09.2022 prin sentința Judecătoriei Cimișlia*

sunteţi recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, fiind condamnat la 110 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, pentru faptul pricinuirii vătămării corporale lui Berejnoi Svetlana" probă ignorată de prima instanță.

În acest context, Agenția califică Hotărârea instanței din 09.12.2022 ca prematură și primită cu aprecierea incompletă a probatoriului conform art. 240 CPC RM.

Prin prisma art. 372 CPC RM Agenția solicită anexarea și admiterea în calitate de probă Sentința Judecătoriei Cimișlia din 07.09.2022 emisă pe dosarul penal nr. 1-129/2022 prin care Dabija Nicolae se recunoaște vinovat și se sancționează prin aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal la 110 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

La data de 09 martie 2023 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat (f.d. 51).

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 13.03.2023, s-a acceptat spre examinare apelul declarat de către *Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est*, împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 09 decembrie 2022.

S-a dispus intentarea procedurii de apel pe pricina civilă conform procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est* către *Dabija Nicolae* privind încasarea în ordin de regres a despăgubirii de asigurare.

În vederea pregătirii cauzei au fost efectuate următoarele acte procedurale:

- s-a expediat participanților copia de pe cererea de apel depusă, stabilindu-i termenul de 10 zile de la data comunicării prezentei încheierii pentru prezentarea referinței,

- s-a informat părțile privind faptul că în conformitate cu prevederile art. 362[1] alin. (1) al Cod de procedură civilă al RM ei sunt în drept după expirarea termenului de apel să depună apelul incident nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel. (f.d.54)

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Colegiul judiciar constată potrivit materialelor cauzei, că la data de 09 decembrie 2022, Judecătoria Cimișlia, sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii (f.d. 23), și apelul nemotivat a fost declarat de către *Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est* la data de 06 ianuarie 2023 (conform plicului – f.d. 30-31), motiv din care Colegiul concluzionează că apelul a fost declarat în termenul legal.

Argumentele părţilor:

Potrivit art. 276[4] alin. (5) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276[3] fiind aplicabile corespunzător*.

Subsecvent, Colegiul judiciar al instanței de apel dispus examinarea cauzei în absența participanților la proces, în procedura scrisă.

Aprecierea instanţei:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de apelant în cererea de apel, a materialelor din dosar, Colegiul judiciar concluzionează că apelul declarat de către Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cimișlia sediul central din 09 decembrie 2022.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

În conformitate cu prevederile ***art.25 alin.(1) Cod de procedură civilă***, *instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.*

Potrivit prevederilor ***art. 117 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă***, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din*

depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform ***art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă***, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Conform prevederilor ***art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă***, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul ***art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă***, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.

Conform ***art. 373 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă***, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Astfel, Colegiul judiciar reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la data de 25 octombrie 2022, *Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est* a depus cerere de chemare în judecată către Dabija Nicolae, privind încasarea în ordin de regres a despăgubirii a fondurilor asiguratorii obligatorii de

asistență medicală prin achitarea la contul CNAM a sumei de 3906,21 MDL, pentru prejudiciul cauzat fondurilor asiguratorii obligatorii de asistență medicală. (f.d.1-2)

Cauza a fost examinată în procedură scrisă, ca cerere cu valoare redusă.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 09 decembrie 2022, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de *Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est* către *Dabija Nicolae* privind încasarea în ordin de regres a despăgubirii de asigurare, ca neîntemeiată. (f.d.23, 36-39)

La data de 06 ianuarie 2023, nefiind de acord cu hotărârea sus menționată, *Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est* a înaintat apel nemotivat împotriva hotărîrii respective, solicitînd casarea hotărîrii judecătoriei Cimişlia sediul central din 09 decembrie 2022, cu pronunţarea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă. (f.d.28-31)

Conform art.776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

Din materialele cauzei se atestă că partea reclamantă în susţinerea pretenţiilor sale face referire la sentința Judecătoriei Cimișlia din 07 septembrie 2022, potrivit căruia Dabija Nicolae Vasile a fost recunoscut vinovat și sancționat prin aplicarea prevederilor art.364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, în baza art.201/1 alin.(1) lit. a) cod penal la 110 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, pentru cauzarea vătămării corporale ușoare concubinei Berejnoi Svetlana.

La speţă este de remarcat că instanţa de fond în motivarea soluţiei sale de respingere a acţiunii a relatat că "*la materialele cauzei nu a fost anexată sentința prin care ar fi condamnat Dabija Nicolae în baza prevederilor art.201/1 alin.(1) lit. a) Cod penal, şi informația care să ateste definitivarea acesteia. Sau conținutul irevocabil al sentinței constituie element esențial, de vreme ce reclamantul invocă revendicarea unor plăți, ca consecință a răspunderii delictuale, iar vinovăția pîrîtului nu doar că urmează a fi confirmată, ci aceasta urmează a fi în legătură de cauzalitate directă cu sursa prejudiciului.*".

Deşi apelantul, susţine că a prezentat suficiente probe în stabilirea existenţei prejudiciului cauzat prin fapt ilicit (delict), totuşi analizînd materialele cauzei civile, un act ce ar proba existenţa delictului, lipseşte.

Or, răspunsul la care face referire partea reclamantă/apelantul nr. 23270 din 03.08.2022, eliberat de Judecătoria Cimişlia, confirmă existenţa cauzei penale

privind învinuirea lui Dabija Nicolae în baza art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal, şi în nici un caz existenţa actului de condamnare, de stabilire a vinovăţiei – delictului.

În speţă respingerea acţiunii ca neîntemeiată, în legătură cu lipsa probatoriului în susţinerea cerinţelor înaintate este una legală şi întemeiată.

Referitor la cerinţa apelantului privind anexarea la materialele cauzei a copiei *sentinţei nr. 1-129/22 din 07 septembrie 2022, pronunţată de judecătoria Cimişlia sediul central în cauza penală privind învinuirea lui Dabija Nicolae, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal*, colegiul judiciar menţionează următoarele.

Potrivit art. 119[1] alin. (1) Cod de procedură civilă *toate probele se prezintă, sub sancţiunea decăderii, în termenul stabilit de instanţa de judecată, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul prezentării probelor contrar condiţiilor prevăzute de lege, judecătorul dispune restituirea acestora printr-o încheiere protocolară*.

Conform alin. (2) al art. 119[1] Cod de procedură civilă *proba care nu a fost prezentată în condiţiile alin.(1) nu va mai putea fi administrată pe parcursul procesului decît în cazul în care:*

b) participantul a fost în imposibilitate de a prezenta proba în termen;

c) administrarea probei nu duce la întreruperea şedinţei.

La caz este de remarcat că instanţa de fond prin încheierea din 28 octombrie 2022 (f.d. 18-19) a acordat reclamantului termen de 15 zile din momentul recepţionării încheierii de a concretiza dacă şi-a prezentat toate probele.

Este de remarcat că **potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă** *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Astfel, Colegiul notează că, proba cu sentinţa prezentată în instanţa de apel nu poate fi acceptată de colegiul judiciar, or aceasta a fost prezentată cu încălcarea prevederilor art. 119[1] CPC, iar admiterea acesteia în calitate de probă în instanţa de apel ar încălca dreptul părţii oponente la un proces echitabil, cu încalcarea vădită a principiului egalităţii armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiţii care să nu-i plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

Cu atît mai mult că, înscrisul în cauză nu conţine date că sentinţa în cauză a intrat în vigoare şi este executorie.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

În speţă, prezentarea probelor privind existenţa unei hotărîri definitive de stabilire a vinovăţiei pîrîtului, în comiterea delictului ce a cauzat prejudiciu, era în obligaţia părţii reclamante de a fi prezentată, şi nici decum obligaţia instanţei de judecată de a intui sau de a acumula probe în sensul dat.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantului, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.

În atare circumstanțe Colegiul reține, că instanţa de fond a pronunţat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania*).

Reieșind din cele expuse, Colegiul conchide, că instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a oferit apreciere justă probelor administrate și a aplicat corect normele de drept material, hotărârea fiind în concordanță cu art. 239-240 din Codul de procedură civilă. Pe cale de consecință, Colegiul atestă netemeinicia cererii de apel și lipsa temeiurilor de casare a hotărârii.

Din aceste motive, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea primei instanțe, care este legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a), art.art.389-390, 276^3, 276^4, 429 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de către Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est.

Se menține hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 09 decembrie 2022 emisă în procedura cauzelor cu valoare redusă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est către Dabija Nicolae privind încasarea în ordin de regres a despăgubirii de asigurare.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele completului:	Judecător:	Judecător:
Colev Grigori	Starciuc Ştefan	Fujenco Dmitrii