Dosarul nr. 5r-70/2023 ***(4-21154978-09-5r-01032023)***

H O TĂ R Â R E
în numele Legii

12 aprilie 2023 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălți (sediul Central)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Schibin Vladislav
grefieri Balan Nadejda, Dioneac Valeria
interpret Vasilcov Irina
cu participarea:
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul Albu Iurie
în lipsa:
agentului constatator Cojocaru Lilian

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravențională la contestația depusă de Albu Iurie, a.n.*****asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05370207 din 18.09.2021 și a deciziei agentului constatator din aceiași dată, din cadrul Direcției de patrulare Nord al INSP, Cojocaru Lilian prin care Albu Iurie a fost supus răspunderii contravenţionae conform art. 238 alin. (2) Cod contravențional,

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 18.09.2021 de către agentul constatator din cadrul Direcției de patrulare Nord, Cojocaru Lilian a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05370207 din 18.09.2021, în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional pentru faptul că, Albu Iurie la data 15.09.2021, ora 17.10, aflîndu-se în mun.Bălți, str.Moscovei nr.4, conducând mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, a parcat automobilul pe trotuar, ignorând în acest sens prevederile pct.44 RCR.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției de patrulare Nord al INSP, Cojocaru Lilian adoptată la 18.09.2021, Albu Iurie a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional la o amendă în mărime de 18 u.c., echivalentul sumei 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

La 11.10.2021 Albu Iurie a înregistrat contestația împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale din 18.09.2021 menționând că nu este de acord.

În motivarea contestației, contestatarul Albu Iurie a menționat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție deoarece este întocmit cu încălcări și cu data

din urmă. Menționează că copia procesului verbal cu privire la contravenție a primit-o la data de 11.10.2021, ulterior a contestat-o. Solicită contestatarul admiterea contestației, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contraventie, cit și a deciziei de sancționare aplicată de inspector de patrulare al DP „Nord,, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată contestatarul Albu Iurie a declarat instanței că la data de 15.09.2021, a parcat automobil pentru a lua cheiele de la serviciu, unde a descărcat totul din automobil și ulterior a plecat. Automobilul a fost parcat astfel, că nu încurca la trecerea pietonior și anume el a construit trotuarul astfel, ca să poate fi amplasate două mașini. Consideră că nu a încălcat nimic, prin urmare solicită admiterea contestației.

În ședință de judedecată agentul constatator Cojocaru Lilian fiind citat legal la adresa sediului DP Nord a INSP, nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței de judecată, careva cereri de amînare a examinării cauzei date din partea acestuia nu a parvenit, astfel ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, și în conformitate cu prevederile 455 alin. (2) Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei*), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa agentului constatator.

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la următoarea concluzie:

În sensul art. 395 alin.(1) pct.2) și (11) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(11).

În conformitate cu alin. (1) art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Cît priveşte termenul depunerii contestaţiei.

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost

emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Din materialele cauzei, instanța de judecată reține că, copia procesului verbal cu privire la contravenție din 18.09.2021 a fost expediată în adresa contravenientului la data de 21.09.2021, fapt confirmat prin scrisoarea nr.34/17/3-3784 din 21.09.2021.

Lipsește informație certă privind data înmînării copiai procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.09.2021 lui Albu Iurie.

Ulterior, la data de 08.10.2021 contravenientul a înregistrat în adresa DP Nord a INSP cerere prin care a solicitat eliberarea copiei de pe procesul-verbal cu privire la contravenție.

La 11.10.2021 contestaţia împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 18.09.2021, a fost înregistrată în secretariatul Direcției Patrulare Nord Bălți cu nr. de intrare 389 din 11.10.2021, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe contestație.

Astfel, instanţa de judecată reține că contestaţia lui Albu Iurie urmează a fi considerată, ca fiind depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional al RM.

În fond:

Conform materialelor cauzei, administrate în ședința de judecată, instanța de judecată a stabilit că la data de 18.09.2021, de către agentul constatator din cadrul DP Nord a INSP, Cojocaru Lilian în privința lui Albu Iurie a fost întocmit proces – verbal, pentru faptul că la data 15.09.2021, ora 17.10, aflîndu-se în mun.Bălți, str.Moscovei nr.4, conducând mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, a parcat automobilul pe trotuar, ignorând în acest sens prevederile pct.44 RCR.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției de patrulare Nord al (INSP), Cojocaru Lilian adoptată la 18.09.2021, Albu Iurie a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional la o amendă în mărime de 18 u.c., echivalentul sumei 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare

Conform art.238 alin.(2) Cod Contravențional ”*Staționarea sau parcarea în locuri interzise se sancționează cu amendă de la 18 la 30 unități /3 convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare”.*

În conformitate cu pct.44 RCR *„Intrarea vehiculelor pe trotuare şi pistele pentru pietoni este interzisă. Ca excepţie, se permite intrarea maşinilor care efectuează pe ele*

lucrări de întreţinere sau reparaţie, avînd pentru aceasta autorizarea lucrărilor de către administratorul drumului şi acordul poliţiei”

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

Astfel, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia contravenientului Albu Iurie în comiterea contravenţiei prevăzute de art.238 alin. (2) Cod contravențional, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, contravenientul Albu Iurie la data 15.09.2021 aflîndu-se în mun.Bălți, str.Moscovei nr.4, conducând mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, a parcat automobilul pe trotuar, ignorând în acest sens prevederile pct.44 RCR. Acest fapt a fost recunoscut nemijlocit de către Albu Iurie, care însă conform aprecierii sale nu a considerat fapta drept încălcare, deşi aceasta este încălcare. Mai mult, încălcarea este confirmată și prin imaginea foto- anexă la procesul-verbal cu privire la contravenție, în care clar se observă parcarea automobilului ***** cu nr. î. CFU888 pe trotuar, destinat trecerii pietonilor și nu pe suprafața carosabilului.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Totodată instanța reține faptul că contravenientul Albu Iurie în cadrul ședinței de judecată a recunoscut că parcat pe trotuar însă nu consideră faptul respectiv a fi contravenție din motivul că a parcat pe periodă relativ scurtă pentru descărcarea automobilului, fapt confirm așa și prin foto-tabelul anexat de către agentul constatator.

Instanța în acest sens explică că, nu contează intervalul de timp mai mare sau mai mic al comiterii faptei, odată ce fapta contravențională s-a consumat prin simplul fapt al parcări automobilului pe suprafața trotuarului destinat trecerii pietonilor.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Albu Iurie i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă sub acest aspect cel din urmă nu a prezentat instanței careva date obiective în sensul art.425 Cod contravenținal, fapt ce generat lăsarea la discreția instanței să aprecieze legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție în coraport cu contestația

formulată, pe dealtă parte, instanța ține a sublinia faptul odată de agentul constatator a susținut învinuirea formulată în sensul art.238 alin.(2) cod contravențional, deja urmează ca însăși contestatorul să prezinte probe contrare celor reținute de agentul constatator, condiție ce nu a fost realizată de Albu Iurie .

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Albu Iurie în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul Albu Iurie nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Albu Iurie, care a consemnat că nu este de acord, a scris comentariile de dezacord, scris recunoscut de către Albu Iurie în ședința de judecată, doar că nu a primit la acel moment copia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor

legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa contestatorului fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravenţional, fapt confirmat prin semnătura acesteia în rubrica indicentă din cadrul procesul - verbal cu privire la contravenţie.

La fel, din analiza actului menţionat, instanţa observă că Albu Iurie nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravențional.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art.238 alin. (2) Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de Albu Iurie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.09.2021, întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției de patrulare Nord al INSP, Cojocaru Lilian în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional şi a deciziei de sancționare contravenţională din 18.09.2021, din alte motive decât cele indicate, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) Cod contravențional, Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. (5) Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională

Astfel, raportînd normele prevăzute de art. 30 Cod contravențional la materialele cauzei contravenționale instanța constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.09.2021, se reține comiterea faptei la data de 15.09.2021, astfel la moment termenul de prescripţie de tragere la răspundere contravențională a expirat, în

condițiile în care hotărîrea de tragere la răspundere contravențională nu a rămas definitivă.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20-31.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Cod contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Conform art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, contestația depusă de Albu Iurie împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, din motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere contravențională.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art.441, art. 458, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de Albu Iurie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05370207 din 18.09.2021, întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției de patrulare Nord, Cojocaru Lilian în baza art.238 alin. (2) Cod contravențional şi a deciziei de sancționare contravenţională din 18.09.2021, se admite din alte motive decât cele invocate.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui Albu Iurie în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, în legătura intervenirea prescripției de tragere la răspundere contravențională, cu anularea deciziei agentului constatator din cadrul Direcției de patrulare Nord (INSP), Cojocaru Lilian de sancționare a lui Albu Iurie, c/p 0972602568948 în baza art.238 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 18 u.c. și 4 puncte de penalizare.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Schibin Vladislav**