Dosarul nr. 4r-3873/23 *(4-21017637-02-4r-03102023)*
Judecător: Natalia Patrașcu

D E C I Z I E
În numele Legii

08 iulie 2024 *****
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Dorin Dulghieru și Denis Băbălău

A examinat în ordine de recurs, *fără participarea părților,* recursul declarat de persoana în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional Stepuleac Anatolii, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 iulie 2023 în cauza contravențională în privința lui **Stepuleac** *****învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 287[3] alin. (2) Cod contravențional al RM.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond: 23.02.2023-31.07.2023;
în procedura instanței de recurs : 03.10.2023-08.07.2024.
Procedura de citare legală a fost efectuată.

Asupra recursului declarat de persoana în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional Stepuleac Anatolii, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 iulie 2023 în cauza contravențională în privința lui ***Stepuleac*** *****învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 287[3] alin. (2) Cod contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău-

C O N S T A T Ă:

1. La 11 ianuarie 2021, ora 08:17, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Tronciu Gheorghe, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 135445 , prin care Stepuleac Anatolie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287[3] alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Stepuleac *****precum că el, la data de 11 ianuarie 2021, ora 08:15, aflîndu-se în *****, str. Ion Zaikin 82, conducînd mijlocul de transport de model Mercedes, cu numărul de înmatriculare

*****, a exploatat unitatea de transport care nu avea dovada de achitare a vinietei, contrar prevederilor pct. 9 din Codul Fiscal al RM, fapt pentru care a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la data de 26 ianuarie 2021, prin intermediul INSP al IGP a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 135445 şi a deciziei de sancționare din 11 ianuarie 2021. Prin contestația înaintată solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției în acțiunile sale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05 august 2021, a fost respinsă contestația depusă de Stepuleac Anatolie, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, a fost admis recursul contravenientului, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată (f.d.38, 39-42).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 mai 2022, a fost admisă contestația lui Stepuleac *****cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 ianuarie 2021, și încetarea procesului contravențional.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2023, a fost admis recursul agentului constatator, cu remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecători.

Astfel, prezenta cauză a fost repartizată prin PIGD la data de 23 februarie 2023, judecătorului Natalia Patrașcu

2. Prin *hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 iulie 2023* s-a respins contestația depusă de Stepuleac *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 135445 şi a deciziei de sancționare din 11 ianuarie 2021, ca neîntemeiată.

3. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 31 iulie 2023 a declarat recurs persoana în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional Stepuleac *****prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31.07.2023, prin care contestația depusă de către Stepuleac *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 135445 şi a deciziei de sancționare din 11 ianuarie 2021 prin care acesta a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287³ alin. (2) CC al RM, fiind sancționat cu amendă în mărime de 3000 lei- ca ilegală, abuzivă şi neîntemeiată cu adoptarea unei noi hotărâri prin care contestația să fie admisă integral, și să fie anulat procesul verbal cu privire la contravenție.*

În motivarea recursului contravenientul a menționat că, eronat instanța de fond nu a dat apreciere faptului, or instanța nu a dat dovada că persoana în privința

cărui a fost intentat cauza contravențional - a fost auzit astfel instanța a neglijat obligația de a motiva corespunzător hotărârea emisă, particular, poziția apărării este că instanța de judecată nu şi-a motivat hotărârea astfel încât contravenientul să înțeleagă motivul pentru care argumentele sale cele mai importante nu au fost luate în considerare, nu au fost analizate şi nu i s-a dat un răspuns clar cu privire la motivele respingerii alegațiilor înaintate.

A invocat că, instanța de judecată a examinat superficial cauza şi a atras la răspundere persoana fără a stabili indiscutabil vinovăția persoanei, ignorând totalmente dreptul la un proces echitabil şi dreptul la prezumția nevinovăției.

Specifică recurentul că în speță nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției imputate contravenientului. Prin urmare, la această etapă, agentul constatator urma să cerceteze si să aprecieze circumstanțele de fapt care au avut loc.

Indică că instanța de judecată nu a adoptat o decizie legală, or aceasta urma să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor și echilibrare adecvată a intereselor implicate precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

Indică că procesul verbal întocmit în privința lui Stepuleac *****precum şi decizia agentului constatator emisă în baza acestuia sunt neîntemeiate si ilegale, fără o bază probatorie şi urmează a fi anulate cu încetarea procesului contravențional. Or instanță neîntemeiat şi arbitrar "nu a luat în considerarea versiunea petentului referitor la persoana care a introdu mijlocul de transport în țară și care urma să achite vinieta" - or o asemenea informație exista înaintea întocmirii procesului verbal propriu zis, în cadrul procesului de identificare a făptuitorului.

A mai făcut referire recurentul la careva circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei, printre care și situația pandemică, imposibilitatea achitării vinietei în termen. Menționează contestatarul că a primit automobilul din parcare la data de 06.01.2021, iar la data de 11.01.2021 urma să transporte automobilul, fiind și următoarea zi lucrătoare. Astfel, considerînd că are o asigurare RCA încă valabilă, a mers spre ghișeul MAIB, situat pe str. Cosmonauților să achite vinieta, pe drum la ora 08:10 fiind stopat de colaboratorii de poliție fiindu-i întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

A menționat că oricum a decis să achite costul vinietei, chiar dacă agentul constatator i-a comunicat că poate să nu achite taxa pentru drumuri din moment ce i-a fost întocmit deja proces-verbal cu privire la contravenție.

4. În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge recursul declarat de persoana în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional Stepuleac Anatolii, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 31 iulie 2023, ca fiind nefondat,* reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, *instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei

contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

5.2. În fapt, reieșind din materialele cauzei Colegiul penal reține că, la 11 ianuarie 2021, ora 08:17, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Tronciu Gheorghe, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 135445, prin care Stepuleac *****a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287^3 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Stepuleac *****precum că el, la data de 11 ianuarie 2021, ora 08:15, aflîndu-se în *****, str. Ion Zaikin 82, conducînd mijlocul de transport de model Mercedes, cu numărul de înmatriculare *****, conducătorul auto a exploatat unitatea de transport dat, care nu avea dovada de achitare a vinietei, contrar prevederilor pct. 9 din Codul Fiscal al RM, fapt pentru care a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale.

În consecință Colegiul notează că neachitarea vinietei pentru o perioadă mai mare de 7 zile, constituie o contravenție, care poate fi constatată prin mijloace tehnice.

5.3. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod Contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Colegiul reține că instanța de fond corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința lui Stepuleac *****sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

Conform art. 7 Cod contravențional, ,,Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”

Potrivit art. 10 Cod contravențional, ,,Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.”

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. *(Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfăşurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de recurs a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancționare şi a procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 135445 din 11.01.2021. Sub aspectul legalității procesului verbal,

colegiul denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

5.4. Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieșind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. Astfel, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Colegiul nu a constatat careva încălcări care ar rezulta în necesitatea anulării acestora iar forța probantă a lor nu a fost înlăturată, în privința cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

5.5. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenționale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 iunie 1999)*.

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor *(a se vedea, de exemplu, Schenk împotriva Elveției, 12 iulie 1988, § 46 şi Lhermitte împotriva Belgiei [MC], 29 noiembrie 2016, § 83)*, iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil *(Svetina împotriva Sloveniei, 22 mai 2018, § 43)*.

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora *(a se vedea Zhang împotriva Ucrainei, 13 noiembrie 2018, § 57)*, condiții care în accepțiunea instanței de recurs au fost respectate în acest caz.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui în comiterea încălcării prevederilor art. 287^3 alin. (2) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul

constatator se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției acestuia.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăției lui Stepuleac Anatolii, în comiterea contravenției prevăzute la art. 287^3 alin. (2) Cod contravențional, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravențională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

6. Respectiv, contrar celor invocate în recurs, vinovăția lui Stepuleac *****este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume:

- -*Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 135445* din 11 ianuarie 2021, potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Stepuleac Anatolie în baza art. 287^3 alin. (2) Cod contravențional (în original f.d. 13 material contravențional);

-*Polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă* din data de 07 noiembrie 2020, eliberat lui Stepuleac Gheorghe pentru autoturismul de model Mercedes 190 D (f.d.5);

- *Procura din 13 mai 2016* eliberată lui Stepuleac Ghorghe, Bordeianu C., Stepuleac Marina oentru administrarea automobilului de model Mercedes 190 D, nr. înmatriculare-***** (f.d.6);

-*Ordin de încasare a numerarului eliberat lui Stepuleac Gheorghe* la data de 11 aprilie 2019, achitat pentru 7 zile, valabil pînă la data de 17 aprilie 2019(f.d.7);

-*Ordin de încasare a numerarului eliberat lui Stepuleac* *****la data de 11 ianuarie 2021, ora 9-16 min, valabil pînă la 17 ianuarie 2021, ora 23-59, pentru 7 zile (f.d.8, 59);

- *Înștiințarea din 22 decembrie 2020*, emisă de directorul adjunct al SRL ”Cargocentru”, potrivit căreia cet. Stepuleac Anatolie a fost informat despre datele calendaristice și intervalul de ore cînd se poate prezenta pentru a ridica automobilul, și anume: data de 24.12.2020; data de 06.01.2021 și data de 11.01.2021(f.d.11).

Instanța de recurs constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a

procesului verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr MAI05 135445 din 11 ianuarie 2021, și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârșirii nemijlocite a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Prin urmare, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăția lui Stepuleac *****în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287^3 alin. (2) Cod contravențional.

6.1. Colegiul penal reține faptul că deși, contestatarul a formulat pretenții la momentul documentării, semnând procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la rubrica 12 ”Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție” făcînd mențiunea ”nu sunt de acord”, instanța de recurs constată că acesta că a cunoscut despre faptul neachitării vinietei, la momentul stopării de către colaboratorii de poliție, la data de 11 ianuarie 2021, ora 08-15 min, fapt care se confirmă și prin copia ordinului de încasare a numerarului nr.7RKI-F100 din 11.01.2021, ora 09:16 (f.d.8), adică după ce a fost documentat de către agentul constatator, contravenientul a achitat vinieta pentru 7 zile.

Respectiv cu referire la argumentul recurentului precum că, la aflarea automobilului pe teritoriul RM se datora exclusiv situației pandemice, de rînd cu alegația privind necunoașterea termenilor, precum și faptul că următoarea zi lucrătoare cînd putea efectua achitări era anume data de 11.01.2021 nu înlătură

caracterul contravențional al faptei prejudiciabile reținute în sarcina sa, întrucât necunoașterea legii nu constituie un temei de exonerare de la răspundere pentru nerespectarea acesteia.

Cît despre argumentul contestatarului, precum că data de 11.01.2021 era următoarea zi lucrătoare cînd acesta dorea să achite vinieta, el deplasîndu-se anume cu așa scop, instanța de recurs scoate în evidență înștiințarea din data de 22 decembrie 2020, emisă de directorul adjunct al SRL „Cargocentru", potrivit căreia cet. Stepuleac Anatolie a fost informat despre datele calendaristice și intervalul de ore cînd se poate prezenta pentru a ridica automobilul (f.d.11), și anume: data de 24.12.2020; data de 06.01.2021 și data de 11.01.2021, ceea ce denotă cu certitudine faptul că din momentul ridicării automobilului la una din datele menționate, contravenientul avea obligația de a achita vinieta, acesta evitînd să achite taxa menționată, fapt pentru care a și fost documentat și respectiv sancționat.

În contextul celor expuse, Colegiul notează asupra faptului că, există diverse modalități de achitare a vinietei, inclusiv terminale de plată, care activează și în zilele nelucrătoare, iar faptul că băncile nu activau în zilele de odihnă nu constituie un argument pertinent și admisibil. Se atestă o multitudine de posibilități de achitare a serviciilor publice, cu utilizarea cardului, a terminalelor de plată, precum și online.

Astfel, argumentul privind neachitarea taxei date din motivul zilei de odihnă, în opinia instanței de recurs reprezintă doar o metodă de apărare şi eventual de eschivare de la răspunderea contravențională, or obiecțiile recurentului Stepuleac *****sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravențional care demonstrează indubitabil inclusiv vinovăția acestuia, oferind credibilitate constatărilor agentului constatator cu privire la caz, Colegiul considerând argumentele recurentului ca declarative și neîntemeiate.

Astfel, instanța de recurs apreciază ca fiind veridică situația de fapt reținută de agentul constatator, prin actul de individualizare a faptei și de identificare a persoanei învinuite.

6.2. În circumstanțele menționate, Colegiul penal reține că în acțiunile lui Stepuleac *****elementele constitutive ale contravenției de *aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mare de 7 zile, dar mai mică sau egală cu 180 de zile,* prevăzută de alin. 2 al art. 287^3 Cod Contravențional al R. Moldova, vinovăția acestuia fiind dovedită integral. Or, anume Stepuleac *****la data de 11 ianuarie 2021, ora 08:15, aflîndu-se în *****, str. Ion Zaikin 82, conducînd mijlocul de transport de model Mercedes, cu numărul de înmatriculare *****, a exploatat unitatea de transport care nu avea dovada de achitare a vinietei.

În această ordine de idei, instanța de recurs remarcă că cet. Stepuleac *****a fost sancționat în temeiul art. 287^3 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul comiterii faptei incriminate, constituia contravenție, aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mare de 7 zile, dar mai mică sau egală cu 180 de zile.

Astfel, din probele administrate și reținute supra, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că Stepuleac *****la data de 11 ianuarie 2021, ora 08:15, aflîndu-se în *****, str. Ion Zaikin 82, conducînd mijlocul de transport de model Mercedes, cu numărul de înmatriculare *****, a exploatat unitatea de transport care nu avea dovada de achitare a vinietei, contrar prevederilor pct. 9 din Codul Fiscal al RM, astfel constatându-se neachitarea vinietei pentru o perioadă mai mare de 7 zile, acțiuni pasibile de răspundere contravențională conform prevederilor art. 287^3 alin. (2) Cod contravențional.

6.3. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului - verbal fiind temeinică.

Sub acest aspect, Colegiul Penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Prin urmare, fapta lui Stepuleac *****a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art.287^3 alin.(2) din Codul contravențional, or dovada achitării vinietei nu a fost făcută de recurent.

6.4. Referitor la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța de recurs apreciază că aceasta a fost a fost administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) a Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 287^3 alin. (2) din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii faptei, de altfel fiind stabilită în cuantumul limitei minime aplicabile la acel moment de 60 de unități convenționale, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieșind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovată de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI05 135445 din 11 ianuarie 2021. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recurentul nu a combătut probatoriul din dosar, respectiv dubii la capitolul vinovăției lui Stepuleac *****de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, care demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii acțiunii contravenției imputate, de către Stepuleac Anatolii.

În contextul dat, Colegiul penal determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării lui Stepuleac Anatolii.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează, fără echivoc, comiterea de către Stepuleac *****a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 287^3 alin. (2) din Codul contravențional, astfel încât, instanța de recurs nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.

Prin urmare, Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

În același context, relevante sunt deziderateле din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza

reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

7. Instanța de judecată corect a concluzionat, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Astfel, conform prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Colegiul notează că la stabilirea categoriei pedepsei făptuitorului, instanța de judecată a ținut cont de caracterul contravenției, de persoana vinovată şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum şi de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de

către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

7.1. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

7.2. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 287^3 alin. (2) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

8. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar

cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de persoana în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional Stepuleac Anatolii, și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 iulie 2023 fără modificări.

9. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), 474 Cod Contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Recursul declarat de persoana în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional Stepuleac Anatolii, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 31 iulie 2023 în cauza contravențională în privința lui **Stepuleac** *****învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 287^3 alin. (2) Cod contravențional al RM *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu

Judecător: Dorin Dulghieru

Judecător: Denis Băbălău