Prima instanţă: Judecătoria Criuleni, sediul Central (jud. Alina Arapu-Buțco)
Dosarul nr. 2r-1822/25
(2-23107387-02-2r-18092025)

D E C I Z I E

30 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Valentina Teabus, reprezentată de avocatul Mariana Kușnir, împotriva încheierilor din 20 august 2025 și 5 septembrie 2025 ale Judecătoriei Criuleni, sediul Central, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Valentina Teabus împotriva Janei Allik, intervenienți accesorii notarul Oleg Belicesco și Maxim Teabus privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 26 iulie 2023, reclamanta Valentina Teabus, a depus o cerere de chemare în judecată, *ulterior concretizată*, împotriva Janei Allik, intervenienți accesorii notarul Oleg Belicesco și Maxim Teabus privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare.
2. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 20 august 2025, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată inițială și concretizată înaintată de Valentina Teabus.
3. La 3 septembrie 2025, reprezentantul reclamantei Valentina Teabus, avocatul Mariana Kușnir, a depus o cerere prin care solicită anularea încheierii din 20 august 2025 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată inițială și concretizată, înaintată de Valentina Teabus.
4. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 5 septembrie 2025, cererea avocatului Mariana Kușnir, reprezentantă a reclamantei Valentina Teabus, privind anularea încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 20 august 2025, prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, inițială și concretizată, înaintată de Valentina Teabus, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

5. Nefiind de acord cu încheierile instanței de fond, la 11 septembrie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta Valentina Teabus, reprezentată de avocatul Mariana Kușnir, a declarat recurs împotriva încheierilor din 20 august 2025 și 5 septembrie 2025 ale Judecătoriei Criuleni, sediul Central, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierilor instanței de fond, cu restituirea cauzei la o nouă rejudecare.

Argumentele părţilor:

6. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierile instanței de fond, consideră că urmează a fi casate ca fiind ilegale şi neîntemeiate.

Menționează că, s-a aflat peste hotarele țării din 18 august 2025 pînă pe 30 august 2025, iar o cerere în adresa instanţei a expediat dar nu a fost recepţionată din motivul proastei conexiuni de internet şi locul unde se afla (pe insulă). Iar prin încheierea din 5 septembrie 2025 a fost respinsă cerea privind punerea pe rol a cauzei ca fiind neîntemeiată, instanţa motivând faptul că şedinţa pentru 20 august 2025 a fost stabilită cu prezența părţilor, iar o cerere în adresa instanţei nu a parvenit. Consideră că, prima instanţă, şi-a întemeiat concluziile pe o apreciere arbitrară a normei materială, încălcând în așa mod dreptul părţilor la un proces echitabil, or, instanța nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei.

Punctează că, a prezentat probe care confirm imposibilitatea participării sale în şedinţa judiciară cât argumentarea imposibilității expedierii unei cereri prin intermediul poștei electronice.

Consideră ca fiind o limitare a accesului liber la justiție a reprezentantului recurentului, or, în circumstanţele menționate supra, acesta, a fost în imposibilitate de a se prezenta în şedinţa de judecată şi de a comunica instanţei de judecată motivele imposibilității sale de a se prezenta la şedinţa de judecată. Pe cale de consecință, ținând cont de fapt că instanţa de judecată eronat a scos cererea reclamantei de pe rol prin încheiere, consideră că şi soluția primei instanţe din încheiere din 5 septembrie 2025 despre respingerea cererii avocatului Mariana Kușnir cu privire la anularea încheierii din 20 august 2025 privind scoaterea de pe rol, este una neîntemeiată.

Menţionează că, scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a reclamantei Valentina Teabus a dus la lezarea accesului liber la justiție şi dreptul la un proces echitabil, garantat prin art. 20 din Constituția Republicii Moldova, cât şi prin art. 6 CEDO. Reținând obligaţia instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, se constată că legislația națională instituie posibilitatea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată doar în cazul expres prevăzut în textul normei citate şi, respectiv, nu este în drept de a aplica aceasta sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de legea procedurală. Potrivit principiului preeminenței

dreptului, condiție *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art. 6 al Convenției, pricinile civile se soluţionează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art. 12 din Codul de procedură civilă. Or, admiterea de către instanţă a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanţilor la proces, articolelor 9, 20, 22, 26 din Codul de procedură civilă. Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierilor instanței de fond, cu restituirea cauzei la o nouă rejudecare.

7. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 18 septembrie 2025.
8. Intimata Jana Allik, intervenienți accesorii notarul Oleg Belicesco și Maxim Teabus, deși au fost informați, despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

9. Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că recursul este întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierilor din 20 august 2025 și 5 septembrie 2025 ale Judecătoriei Criuleni, sediul Central, trimiterea cauzei la rejudecare în fond, pe motivul încălcării normelor de drept procedural reieșind din următoarele considerente.
10. În conformitate cu articolele 423, 424 şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
11. În baza art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
13. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
14. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 26 iulie 2023, reclamanta Valentina Teabus, a depus o cerere de chemare în judecată, *ulterior concretizată*, împotriva Janei Allik, intervenienți accesorii notarul Oleg

Belicesco și Maxim Teabus privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

15. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 20 august 2025, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată inițială și concretizată înaintată de Valentina Teabus.
16. În mod distinct, Colegiul reţine că potrivit prevederilor art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.
17. Concomitent, conform prevederilor art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la cererea reclamantului sau a pârâtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluţionează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere.
18. Astfel în temeiul art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la 3 septembrie 2025, reprezentantul reclamantei Valentina Teabus, avocatul Mariana Kușnir, a depus o cerere prin care solicită anularea încheierii din 20 august 2025 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată inițială și concretizată, înaintată de Valentina Teabus.
19. Iar prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 5 septembrie 2025, cererea avocatului Mariana Kușnir, reprezentantă a reclamantei Valentina Teabus, privind anularea încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 20 august 2025, prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, inițială și concretizată, înaintată de Valentina Teabus, s-a respins ca fiind neîntemeiată.
20. Nefiind de acord cu încheierile instanței de fond, la 11 septembrie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta Valentina Teabus, reprezentată de avocatul Mariana Kușnir, a declarat recurs împotriva încheierilor din 20 august 2025 și 5 septembrie 2025 ale Judecătoriei Criuleni, sediul Central, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierilor instanței de fond, cu restituirea cauzei la o nouă rejudecare.
21. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierilor instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator,

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind respingerea cererii de anulare a încheierii din 20 august 2025 de scoatere de pe rol a cererii chemare în judecată depusă de Valentina Teabus, este una incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.

22. În viziunea instanței de recurs, respingând cererea de anulare a încheierii de scoatere a acțiunii de pe rol, prima instanță nu a dat apreciere cuvenită motivelor și probelor care au condus la absența participantului la procesul civil de la ședința de judecată, motivele oferite de instanță pentru respingerea cererii de anulare nu au combătut afirmațiile reprezentantului recurentei-reclamante despre aceia că a fost în imposibilitate să fie prezent, iar drept rezultat încheierea este una nefondată.
23. Colegiul reține că atât în cererea privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii, cât și în cererea de recurs, avocatul Mariana Kușnir, ce acționează în interesele reclamantei-recurente Valentina Teabus, a indicat asupra faptului că a fost în imposibilitate de a informa instanța.
24. Astfel, Colegiul constată că reprezentantul reclamantei a invocat în mod constant existența unor impedimente obiective care au făcut imposibilă atât prezentarea în ședința de judecată din 20 august 2025, cât și informarea instanței despre aceste circumstanțe în timp util. Argumentele privind aflarea peste hotarele țării, în condiții de conexiune limitată la internet, nu au fost infirmate de instanța de fond prin probe contrare și nici nu au fost analizate în mod efectiv.
25. Or, potrivit art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța este obligată să verifice dacă partea a fost în imposibilitate reală de a se prezenta și de a informa instanța, iar în cazul confirmării unor asemenea circumstanțe, urmează a fi anulată încheierea de scoatere de pe rol. Această normă instituie o garanție procedurală menită să prevină formalismul excesiv și să asigure realizarea efectivă a dreptului de acces la justiție.
26. Colegiul reține că prima instanță s-a limitat la constatarea formală a neprezentării și a lipsei unei cereri prealabile, fără a examina în substanță motivele invocate ulterior de reclamantă și fără a aprecia probele prezentate în susținerea cererii de anulare. O asemenea abordare contravine atât dispozițiilor legale menționate, cât și principiilor fundamentale ale procesului civil, inclusiv dreptului la un proces echitabil.
27. În acest context, instanța de recurs apreciază că motivele invocate de reprezentantul reclamantei-recurente sunt plauzibile și susținute de circumstanțele cauzei, iar lipsa unei examinări efective a acestora de către

instanța de fond echivalează cu o aplicare eronată a normelor de drept procesual.

28. De asemenea, Colegiul subliniază că sancțiunea scoaterii cererii de pe rol reprezintă o măsură procedurală severă, care nu poate fi aplicată decât în condițiile întrunirii cumulative a cerințelor prevăzute de lege. În lipsa unei analize reale a motivelor absenței și a imposibilității de informare, nu se poate reține că aceste condiții au fost respectate.
29. Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea din 5 septembrie 2025, prin care s-a respins cererea de anulare a încheierii din 20 august 2025, este neîntemeiată și rezultă dintr-o interpretare și aplicare greșită a normelor de drept procesual civil.
30. În consecință, ținând cont de cele expuse, precum și de necesitatea asigurării respectării dreptului de acces liber la justiție și a dreptului la un proces echitabil, Colegiul consideră întemeiată cererea de recurs.
31. Astfel, apreciind în cumul cele indicate supra, Colegiul, atestă că prima instanţa, fără suport juridic, a dispus scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, or, nu a fost întrunită nici una din condiţiile cumulative, stipulate în norma legală, care ar permite scoaterea cererii de pe rol.
32. Cu atât mai mult, cauza se află pe rolul instanței de judecată din **26 iulie 2023**.
33. Colegiul subliniază că, în speță, refuzul în anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol este lipsit de suport juridic, îngrădește accesul liber la justiție garantat de art.20 din Constituție și este contrară art.6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil.
34. Aşadar, instanţa de recurs reiterează că admiterea recursului, casarea ambelor încheieri și trimiterea cauzei la rejudecare în fond este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.
35. În așa împrejurări, încheierile Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 20 august 2025 și 5 septembrie 2025, sunt pasibile de a fi casate cu restituirea cauzei în aceiași instanță pentru a fi examinată cauza în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta Valentina Teabus, reprezentată de avocatul Mariana Kușnir.

Se casează încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 5 septembrie 2025, cu soluționarea problemei în fond.

Se admite cererea avocatului Mariana Kușnir, ce acționează în interesele Valentinei Teabus privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

Se casează încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 20 august 2025, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Teabus împotriva Janei Allik, intervenienți accesorii notarul Oleg Belicesco și Maxim Teabus privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, cu trimiterea cauzei la judecare în fond în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan