Dosarul nr.4-468/2023; 4-23124779-51-4-29082023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 octombrie 2023 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Elvira Stiopca

În absența:
Executorului judecătoresc Angheluță Elena
Contravenientului Furtună Ion

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Furtună Ion,** născut la ***** învinuit de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. La 22 august 2023, executorul judecătoresc Angheluță Elena, i-a întocmit în privința lui **Furtună Ion,** procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 4; 182p/a-27/18, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.
2. Conform procesului- verbal cu privire la contravenție nr. 4; 182p/a-27/18 din data de 22 august 2023, agentul constatator executorul judecătoresc Angheluță Elena a indicat că, în baza procedurii de executare nr. 182p/a-27/18, intentată în baza documentului executoriu nr 2-739/2017 din 11.05.2018 emis de Judecătoria Ungheni, s-a dispus încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori Furtună Andriana, născută la 15 iulie 2001, Furtună Iurie, născut la 07 ianuarie 2010 și Furtună Ion, născut la 07 ianuarie 2010 în mărime de 1000 (una mie) lei/lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 30 noiembrie 2017 pînă la majorat, de la **Furtună Ion** născut la 08 ianuarie 1976, domiciliat în s. Frăsinești, raionul Nisporeni în contul creditorului Furtună Raisa născută la 15 aprilie 1980 domiciliată în s. Băcșcni, raionul Nisporeni.
3. La data de 25 iulie 2023 a fost înaintată somația nr. 182p/a-27/l 8, recepționată de către Furtună Ion la data de 31.07.2023, potrivit căreia debitorul a fost obligat să execute documentului executoriu nr 2-739/2017 din 11.05.2018 emis de Judecătoria Ungheni, prin care s-a dispus încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori Furtună Andriana, născută la 15 iulie 2001, Furtună Iurie, născut la 07 ianuarie 2010 și Furtună Ion, născut la 07 ianuarie 2010 în mărime de 1000 (una mie) lei/lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 30 noiembrie 2017 pînă la majorat de la **Furtună Ion** în beneficiul

creditorului Furtună Raisa, datoria la plata pensiei de întreținere constituind suma de 155500 (una sută cincizeci și cinci mii cinci sute) lei.

4. Pînă la data de 11 august 2023 de către Furtună Ion nu a fost executată somația. Datoria la plata pensiei de întreținere nu a fost achitată, astfel, a fost expediată citație-somație repetată, prin care debitorului i s-a acordat un nou termen de achitare a pensiei de întreținere pînă la data de 22 august 2023. Furtună Ion nu s-a prezentat nici la somația repetată.
5. La data întocmirii prezentului proces-verbal somația rămâne a fi neexecutată, careva răspuns nu a parvenit, ignorându-se dispozitivul hotărârii nr 2-739/2017 din 11 mai 2018 emise de Judecătoria Ungheni, prin care s-a dispus încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori Furtună Andriana, născută la 15 iulie 2001, Furtună Iurie, născut la 07 ianuarie 2010 și Furtună Ion, născut la 07 ianuarie 2010 în mărime de 1000 (una mie) lei/lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 30 noiembrie 2017 pînă la majorat, de la Furtună Ion născut la 08 ianuarie 1976, domiciliat în s. Frăsinești, raionul Nisporeni în contul creditorului Furtună Raisa născută la 15 aprilie 1980 domiciliată în s. Băcșcni, raionul Nisporeni.
6. În cadrul ședinței de judecată **executorul judecătoresc Angheluță Elena**, nu s-a prezentat însă la materialele cauzei este anexată cererea ultimei prin care susține procesul-verbal cu privire la contravenție cu recomnadarea înaintată. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.
7. În cadrul ședinței de judecată **contravenientul Furtună Ion,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a expediat în adresa instanței o careva înștiințare privind imposibilitatea de a se prezenta la ședința de judecată și nu a solicitat amînarea examinării cauzei.
8. În conformitate cu prevederile **art. 455 alin. (3) Cod contravenţional**, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.
9. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume **art. 454 alin. (1) Cod contravenţional**, care prevede că " *cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată* ", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **executorului judecătoresc Angheluță Elena** și a **contravenientului Furtună Ion**
10. *Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acţiunile lui* ***Furtună Ion*** *, sunt prezente semnele faptei contravenţionale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, acţiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.*
11. **Conform art. 458 Cod contravenţional,** examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

12. **Conform art. 443 Cod contravenţional,** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
13. **Conform art. 7 Cod contravențional,** persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
14. **Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,** concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
15. ***Potrivit prevederilor articolul 318 alin. (1) Cod contravențional,*** constituie contravenție, *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.*
16. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că în baza titlului executoriu emis de **Judecătoria Ungheni nr.2-739/2017**, s-a dispus: încasarea de la Furtună Ion Vasile născut la 08 ianuarie 1976 în beneficiul reclamatului Furtună Raisa pensie pentru întreținerea copiilor minori Furtună Andriana, născută la 15 iulie 2001, Furtună Iurie, născut la 07 ianuarie 2010 și Furtună Ion, născut la 07 ianuarie 2010 în mărime de 1000 (una mie) lei/lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 30 noiembrie 2017 pînă la majorat.
17. Instanța consideră necesar de a face trimitere la prevederile legale statuate în Constituția Republicii Moldova, care în art.120 prevede caracterul obligatoriu al sentinţelor şi al altor hotărîri judecătoreşti definitive – ”*este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărîri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărîri judecătoreşti definitive*”.
18. Cu referire la caracterul obligatoriu al actelor judecătoreşti, instanța de judecată face referire și la Codul de procedură civilă, care în art. 16 alin. (1) și alin. (2) prevede că hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.
19. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.

20. Curtea Europeană s-a pronunţat în jurisprudenţa sa şi sub aspectul obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6" (*SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei)*.
21. În susținerea concluziei sale privind neexecutarea intenționată a debitorului **Furtună Ion** de la executarea hotărârii judecătorești, instanța de judecată constată că acesta, la solicitările executorului judecătoresc despre necesitatea achitării datoriei, nu a achitat datoria, și nici nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, astfel ignorând cerințele **executorului judecătoresc Angheluță Elena**.
22. **În conformitate cu art. 23 alin. (1) Cod de executare**, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată.
23. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie **nr. 4; 182p/a-27/18, din 22 august 2023**, încheiat de către agentul constatator executor judecătoresc, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
24. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul -verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența lui **Furtună Ion**, fapt ce se adevereşte prin mențiunea din procesul-verbal în acest sens, precum şi prin contrasemnarea acestuia de către un martor asistent.
25. Instanţa de judecată conchide că vinovăţia contravenientului se mai confirmă prin ansamblul probelor anexate la cauza contravențională și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție nr. **nr. 4; 182p/a-27/18, din 22 august 2023**, întocmit în privința lui **Furtună Ion** (f.d.5); cererea creditorului Furtună Raisa (f.d. 7); titlu executoriu nr. 2-739/2017 (f. d. 8); încheiere privind intentarea procedurii de executare (f.d. 9); fișa de control nr.1 (f. d. 9); procesul-verbal de conciliere (f.d. 10); declarația depusă de către Furtună Ion (f.d. 11, 36); explicația depusă de către Furtună Ion din 23.07.2021 (f.d. 12); procesul-verbal de conciliere (f.d. 13); extrasul din baza de date CNAM (f.d. 12, 14, 22,23), încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării (f.d. 13, 20, 21, 25); declarația depusă de către debitorul Furtună Ion (f.d. 15,16); angajamantul (f.d. 17), procesul-verbal nr. 182p/o-27/18 (f.d. 18, 19); citație (f.d. 24, 38); procesul-verbal de constatare a imposibilității de executare (f.d. 26),;încheierea nr. 25-198/2021 emisă de către Judecătoria Ungheni la data de 29 octombrie 2021 prin care s-a anunațt în căutare debitorul Furtună Ion(f.d. 27); informația privind veniturile și proprietățile debitorului (f.d. 31-32); informația nr. 34/54-3085 (f.d. 34); angajamentul (f.d. 35); explicație (f.d. 37); adeverință nr. 848 din 25.07.2023 (f.d. 39); citație-șomație din 25.07.2023 (f.d. 40); aviz (f.d. 41, 42); citație-șomație repetată (f.d. 43).
26. Având în vedere că vinovăția lui **Furtună Ion** se confirmă integral, aceasta urmează a fi supus răspunderii contravenționale, nefiind constatate în speță impedimente în acest sens.
27. Însuși procesul-verbal cu privire la contravenție menționat supra este întocmit cu respectarea prevederilor art. art. 442 – 443 din Codul contravențional, nefiind constatate careva

circumstanțe ce ar evidenția sau dicta nulitatea acestuia, iar **Furtună Ion** nu a invocat careva obiecții în acest sens și a recunoscut fapta imputată.

28. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
29. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
30. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
31. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
32. Astfel, instanța menționează, că motivele invocate de contravenient privind nevinovăția acestuia de comiterea contravenției, conform prevederilor legale enunțate, nu eliberează contravenientul de răspunderea faptei incriminate.
33. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art.16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenineturlui, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele art.318 alin.(1) Cod contravențional, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
34. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
35. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii art. 318 alin. (1) Cod contravențional, care erau în vigoare la momentul săvârșirii contravenției, și care stipulează că – neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, și se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.
36. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de contravenientul **Furtună Ion**, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante, nerecunoaşterea vinei, de circumstanţele agravante, care nu au fost stabilite, instanţa de judecată consideră că îndreptarea şi reeducarea contravenientului este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă.
37. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 34, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Furtună Ion**, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului **Furtună Ion,** că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral

În temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, în cazul în care contravenientul nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**