Dosarul nr.: 4-14//2024
(nr. electronic: 4-24011144-28-4-29012024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

23 mai 2024 or. Briceni

Judecătoria Edineț (sediul Briceni)
În componența:

Președintele ședinței, judecător	Cazacicov Andrei
Grefier	Bandalac Stela, Lavric Cătălina
Interpret	Chicaroș Maria

Cu participarea:

Agentului constatator	Marco Serghei
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional	Pavliuc Stanislav
Reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, avocat	Raducan Irina

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui:

> **Pavliuc Stanislav** *****, d.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, cu 3 copii minori la întreținere, studii superioare, fără antecedente penale, anterior atras la răspundere contravențională,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 241, alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată

constată:

PROCEDURA

1. În data de 26.01.2024, la Judecătoria Edineț, sediul Briceni, a parvenit cauza contravențională de învinuire a lui Pavliuc Stanislav de comiterea contravenției prevăzute de art. 241, alin. (1) Cod contravențional.
2. La aceeași dată, agentul constatator al Direcției Patrulare Nord al I.N.S.P. al I.G.P., Marco Serghei, a înaintat un demers cu privire la ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport de la Pavliuc Stanislav, pe un termen de 12 luni.
3. Cauza contravențională intentată în privința lui Pavliuc Stanislav, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 241, alin. (1) Cod contravențional, în limitele căreia a fost înaintat demersul de referință, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 29.01.2024, ora 09:37, judecătorului Cazacicov Andrei.

4. Prin *Încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, nr. 4-14/2024 din 01.02.2024,* demersul agentului constatator Marco Serghei, privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport de la Pavliuc Stanislav, a fost respins ca fiind neîntemeiat.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

5. În cadrul ședinței de judecată, **agentul constatator** al Direcției Patrulare Nord al I.N.S.P. al I.G.P., Marco Serghei, a declarat că îl cunoaște pe Pavliuc Stanislav în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu din data de 31.12.2023.

Marco Serghei activează în calitate de ofițer superior al Serviciului Patrulare Ocnița-Edineț-Briceni a Secției „Nord" a D.P. Nord al I.N.S.P. al I.G.P. din anul 2013.

La data de 31.12.2023, Marco Serghei se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, patrulând pe teritoriul orașului Briceni, împreună cu colegul său – Anton Ruslan (care l-a moment și-a întrerupt activitatea în cadrul M.A.I.).

Aproximativ la ora 10:20, în timpul patrulării, în orașul Briceni, pe strada Independenței, s-a verificat automat, prin intermediul bazei de date specializate „E-data", automobilul de model „*****", cu numere de înmatriculare „*****", care se deplasa regulamentar pe strada Independenței.

Conform informației oferite de baza de date specializată „E-data", s-a stabilit că autovehiculul sus-menționat nu avea valabile: 1) *Polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă* și 2) *Raportul de inspecție tehnică periodică a automobilului*.

Prin intermediul conectării girofarului și a semnalelor sonore, acest automobil a fost stopat pe strada Independenței numărul 5, în imediata apropiere a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Anton Ruslan s-a apropiat de șoferul automobilului, care a fost identificat drept cetățeanul Pavliuc Stanislav, care era și proprietarul automobilului în cauză.

În timpul conversației, Pavliuc Stanislav a solicitat de la Anton Ruslan să i se prezinte legitimația sa de serviciu.

Reieșind din contextul că Anton Ruslan a inițiat procedura sa de pensionare, nu dispunea la sine de legitimația de serviciu, și i-a prezentat lui Pavliuc Stanislav un certificat imprimat pe o foaie A4, din care rezulta funcția sa și angajarea în cadrul M.A.I.

În acel moment, Marco Serghei s-a apropiat de vehiculul stopat, și a prezentat legitimația sa de serviciu standard.

Pavliuc Stanislav a început să discute cu o tonalitate ridicată, exprimând un limbaj ofensator cu referire la actul prezentat de Anton Ruslan (folosind următoarele expresii: „– ce sunteți un cloun?" și altele asemenea).

În timpul identificării conducătorului auto, Pavliuc Stanislav a refuzat să le înmâneze angajaților I.N.S.P. permisul de conducere, îl prezenta de la distanță și le indica colaboratorilor de Poliție să-l identifice prin intermediul bazei de date specializate a Poliției.

La solicitarea agentului constatator, Pavliuc Stanislav a prezentat certificatul de control tehnic periodic de stat și polița de asigurare auto, ambele însă erau întocmite pe alte numere de înmatriculare ale aceluiași automobil.

Marco Serghei și colegul său, Anton Ruslan, au observat că Pavliuc Stanislav, în timpul conducerii mijlocului de transport, avea centura de siguranță necuplată. Lui Pavliuc

Stanislav i s-a adus la cunoștință de către colaboratorii Poliției că i se va întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi atras la răspundere contravențională pentru această din urmă faptă.

Astfel, Anton Ruslan s-a așezat în automobilul de serviciu, pentru a documenta fapta. Marco Serghei, de asemenea, s-a urcat în automobilul de serviciu, cu intenția de a solicita Unității de Gardă a I.P. Briceni, o autospecială suplimentară, echipată cu aparatul „Drager".

În acel moment, Pavliuc Stanislav a apăsat brusc pe accelerator și s-a îndreptat, fără permisiune, în direcția frontierei de stat.

În salonul automobilului de model „*****", în calitate de pasager se afla o persoană de gen feminin, care însă nu a fost identificată.

Cu autospeciala de serviciu, colaboratorii Poliției au urmărit automobilul condus de Pavliuc Stanislav. Deși a fost conectat girofarul și aplicate semnalele sonore ale autospecialei de serviciu, conducătorul le ignora și refuza să stopeze și, mai mult, crea obstacole în posibilitatea depășirii lui, circulând pe banda opusă și revenind pe banda regulamentară de circulație.

Astfel, colaboratorii Poliției l-au urmărit pe Pavliuc Stanislav până la ieșirea din orașul Briceni, unde acesta a virat pe strada Hotinului, intrând cu automobilul și parcând pe teritoriul unei gospodării private (pe adresa strada Hotinului, numărul 19).

Polițiștii nu aveau dreptul de a pătrunde pe teritoriul imobilului respectiv. În pofida faptului că Pavliuc Stanislav a fost prevenit și informat cu referire la faptul că acțiunile sale intenționate de nesubordonare (nestopare la cerințele legitime ale agentului de circulație rutieră), vor fi documentate și acesta urmează a fi atras la răspundere conform legislației în vigoare, Pavliuc Stanislav a refuzat să iasă din gospodărie și să colaboreze cu reprezentanții organelor de drept.

Acțiunile lui Pavliuc Stanislav au fost documentate, iar locul parcării automobilului a fost fotografiat. Materialele acumulate pe caz au fost înregistrate în Registrul de evidență R-2 și ulterior examinat potrivit competenței.

Anton Ruslan a înregistrat video momentul urmăririi cetățeanului Pavliuc Stanislav, cu telefonul mobil personal. Cu părere de rău, înregistrarea video respectivă nu a fost păstrată. La data întocmirii procesului-verbal contravențional, Marco Serghei era informat și cunoștea că există o asemenea înregistrare video. Secvența video respectivă, Marco Serghei a vizionat-o personal, la data de 31.12.2023. Anton Ruslan s-a concediat aproximativ la data de 12.01.2024 și așa și nu a mai oferit înregistrarea video. În momentul de față, nu este posibil de prezentat în fața instanței înregistrarea video.

Faptele de deplasarea fără cuplarea centurii de siguranță, lipsa Poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă și a Raportului de inspecție tehnică periodică a automobilului, așa și nu au fost documentate. Respectiv, Pavliuc Stanislav un a fost sancționat.

Imaginea fotografică de la materialele dosarului a fost efectuată cu telefonul mobil personal a agentului constatator Marco Serghei, de model „*****".

La momentul întocmirii procesului-verbal contravențional, Marco Serghei nu a atașat la cauza contravențională vreun suport mobil, care să conțină informațiile cu înregistrările video de la evenimentul din 31.12.2023.

Marco Serghei personal l-a anunțat pe Pavliuc Stanislav să nu plece, până nu vor verifica valabilitatea poliței de asigurare și revizia tehnică, dar și pentru a întocmi

procesul-verbal cu privire la faptul conducerii mijlocului de transport fără cuplarea centurii de siguranță.

Documentarea unei asemenea fapte este posibil de efectuat și în lipsa contravenientului.

Conform punctului 10.2 a Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorul auto este obligat să înmâneze permisul de conducere agentului de circulație, pentru verificare.

Marco Serghei consideră faptul că Pavliuc Stanislav a plecat în momentul documentării faptei, nu este o încălcare a prevederilor normative. Încălcarea a intervenit atunci când colaboratorii Poliției au început să-l stopeze a doua oară, iar Pavliuc Stanislav a ignorant semnalele transmise în acest sens, neconformându-se cerințelor agentului de circulație, astfel încălcând punctul 11, litera i) al Regulamentului Circulației Rutiere.

În scopul stopării autovehiculului de model „*****”, pe lângă semnalele luminiscente a girofarului și semnalele sonore corespunzătoare, au fost emise și vociferări auditive, prin care se solicita lui Pavliuc Stanislav să stopeze unitatea de transport.

6. **Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional,** avocat, Raducan Irina, a solicitat în fața instanței de judecată declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din 17.01.2024 intentat în privința potențialului contravenient Pavliuc Stanislav, invocând următoarele circumstanțe de fapt:
   - în cadrul procesului contravențional sunt invocate înregistrări video, însă, care nu sunt anexate la materialele cauzei.
   - nu s-a concretizat forma în care s-a materializat cerința la care trebuie să se supună persoana.
   - procesul-verbal din 17.01.2024 a fost întocmit având la bază materialul video, în calitate de mijloc material de probă, deși la moment la cauza contravențională acesta lipsește.
   - tehnica video mobilă cu care sunt echipați agenții de circulație nu a înregistrat nimic din evenimentele respective.
   - discuția inițială dintre agenții de circulație rutieră și Pavliuc Stanislav a avut loc pe o tonalitate ridicată, fiind tensionată.
   - nu au fost prezentate în cadrul procesului contravențional dovezi, precum că Pavliuc Stanislav a fost stopat. Martori suplimentari, cu excepția polițiștilor, nu au fost identificați și audiați, deși zona în care a fost stopat autovehiculul de model „*****” și unde s-au derulat toate evenimentele este una rezidentă.
7. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional**, Pavliuc Stanislav, în fața instanței de judecată, a declarat că posedă un mijloc de transport de model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****”.

   La 31.12.2023, aproximativ la ora 10:30, el se deplasa cu automobilul sus-menționat pe strada Mihai Eminescu, în orașul Briceni. În salonul automobilului, în calitate de pasageri, erau două persoane: soția Pavliuc Irina și Rodica Pisari.

   În spatele automobilului se deplasa o autospecială a Poliției, care a conectat girofarul și semnalul auditiv.

   Pavliuc Stanislav a stopat autovehiculul în apropierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, deja după ce a trecut cercul din intersecția străzilor. Când s-au apropiat colaboratorii Poliției de autovehiculul parcat, au invocat faptul că Pavliuc Stanislav nu a reacționat și nu a staționat imediat, la solicitarea echipajului Poliției.

   Discuția a fost tensionată și din acest considerent Pavliuc Stanislav a început să înregistreze evenimentele cu telefonul său mobil de model „*****”.

La solicitarea lui Pavliuc Stanislav de a se identifica, un colaborator al Poliției a prezentat o foaie A4, în limba romană, cu un anumit text. Pavliuc Stanislav nu a citit textul.

Apoi, de Pavliuc Stanislav s-a apropiat al doilea colaborator al Poliției, care s-a prezentat ca Marco Serghei și a prezentat legitimația sa de serviciu.

La solicitarea de a prezenta Polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă și a Raportul de inspecție tehnică periodică a automobilului, Pavliuc Stanislav le-a prezentat. Din considerentul că automobilul a fost recent procurat, numărul de înmatriculare era nou, respectiv Polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă și a Raportul de inspecție tehnică periodică a automobilului, au fost întocmite pe numerele de înmatriculare vechi. Valabilitatea acelor acte era până la data de 10.03.2024.

Discuția a durat aproximativ 30 minute.

Pavliuc Stanislav a solicitat de la colaboratorii Poliției de a i se prezenta Planul-misiunii și itinerarul patrulării, însă cererea sa a fost ignorată.

Pavliuc Stanislav a declarat că angajatul M.A.I., Marco Serghei, care este prezent în fața instanței de judecată, a lovit intenționat cu telefonul său mobil, oglinda retrovizorie din stânga a automobilului lui Pavliuc Stanislav. Careva deteriorări nu au fost produse.

Pavliuc Stanislav a cerut imediat explicații de la colaboratorul Poliției, de ce a procedat astfel, iar polițistul i-a replicat că acesta nu este automobil. În răspuns, Pavliuc Stanislav l-a numit pe acesta cu cuvinte necenzurate [Pavliuc Stanislav a pronunțat cuvântul necenzurat „p****” chiar în fața instanței în raport cu polițistul Marco Serghei].

Astfel, discuția s-a finisat, iar Marco Serghei a plecat în automobilul de serviciu, unde era colegul acestuia de serviciu. Pavliuc Stanislav a demarat automobilul și s-a deplasat spre casa sa, care este situată pe adresa strada Hotinului, nr. 19, orașul Briceni. Prin urmare, a parcurs o distanță de aproximativ 2 km și a parcat automobilul în curtea casei.

Pavliuc Stanislav a ieșit din automobilul său, iar polițistul Marco Serghei se afla la poarta gospodăriei sale și, cu telefonul mobil, efectua o înregistrare video. Apoi l-a prevenit că îl va acționa pe Pavliuc Stanislav în instanța de judecată, s-a urcat în automobilul de serviciu și a plecat.

Pavliuc Stanislav nu a înțeles că echipajul de Poliție a avut intenția de a-l stopa anume pe el, acest fapt i-a fost clar doar după traversarea sensului giratoriu (cercului din intersecția străzilor). Angajații Poliției nu i-au explicat că trebuie să aștepte sau că urmează a fi întocmit vreun proces-verbal în privința lui Pavliuc Stanislav.

Pavliuc Stanislav nu a fost avertizat de Marco Serghei referitor la faptul că trebuie să aștepte, și nici nu i s-a dat de înțeles în vreun fel despre aceasta.

După ce s-a pornit spre casă, Pavliuc Stanislav nu a condus mijlocul de transport cu o viteză mai mare decât 50 km pe oră și nu s-a deplasat pe contrasens sau cumva să blocheze circulația altor automobile.

În momentul deplasării spre casă, Pavliuc Stanislav nu a fost stopat de nici un echipaj al Poliției.

Pavliuc Stanislav a prezentat instanței de judecată înregistrările video pe care le-a făcut în acea zi integral.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

8. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, audiind participanții prezenți la proces, instanța de judecată ajunge la

concluzia de existență a semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 241, alin. (1) Cod contravențional în acțiunile lui Pavliuc Stanislav.

9. Raționamentele de care se conduce instanța de judecată sunt prezentate în cele ce urmează.

i. Cadrul normativ pertinent

10. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Potrivit prevederilor art. 374, alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

12. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

13. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

14. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

ii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

15. În conformitate cu legislaţia privind regimul juridic al contravenţiilor, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

16. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

17. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 06221460 din 17.01.2024], instanța constată următoarele:

18. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

19. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenție sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

20. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

21. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravenţional.

22. Astfel, temeiuri de declarare, *ex-officio*, a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 06221460 din 17.01.2024, instanța de judecată nu a identificat.

23. În partea argumentelor avocatului Raducan Irina, potrivit cărora la rubrica cu nr. 11 „Anexe” din cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție contravenție seria MAI, nr. 06221460 din 17.01.2024, este indicat „video”, instanța de judecată reține că într-adevăr nu a fost anexată o probă video din partea organului de constatare.

24. Așadar, lipsa probei sub forma înregistrărilor video determină neexaminarea acesteia, dar nicidecum nu conduce la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, fapt dedus din interpretarea sistemică a dispozițiilor art. 431, alin. (2), art. 443, alin. (4), art. 445 Cod contravențional.

25. În partea ce vizează argumentul avocatului Raducan Irina, potrivit căruia în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost concretizată (materializată) cerința la care trebuia să se supună conducătorul mijlocului de transport, instanța de judecată constată contrariul, și anume, la rubrica cu nr. 6 „*fapta contravențională*” din cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 06221460 din 17.01.2024, s-a notat: „[...] nu a îndeplinit indicația legală data de agentul de circulație rutieră **de a opri vehiculul**”. Respectiv, forma de realizare a cerinței legale a constat în indicația „de a opri autovehiculul”.

26. Din această ultimă perspectivă, fapta contravențională a fost descrisă inteligibil, în strictă corespundere cu prevederile art. 443, alin. (1), lit. d) și art. 241, alin. (1) Cod contravențional.

iii. Caracterul veridic al contravenției imputate

27. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 241, alin. (1) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*la 31.12.2023, ora 10:35, aflându-se în oraşul Briceni, strada Independenței, cet. Pavliuc Stanislav, conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î „*****”, nu a îndeplinit indicația legală dată de către agentul de circulație rutieră de a stopa vehiculul*”.

28. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau

inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

29. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate următoarele date ce rezultă din mijloacele de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 06221460 din 17.01.2024 (f.d 5)*. Conform acestuia din urmă, rezultă că, în data de 31.12.2023, ora 10:35, în orașul Briceni, strada Independenței, cet. Pavliuc Stanislav, conducând mijlocul de transport „*****”, cu n/î „*****”, nu a îndeplinit indicația legală dată de către agentul de circulație de a stopa autovehiculul. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența persoanei – Pavliuc Stanislav –, fiind contrasemnat de un martor asistent – Osipov Boris.
- *Raportul numărul 20231076032 din 31.12.2023 a lui Anton Ruslan (f.d 6),* din care rezultă că, la data de 31.12.2023, aproximativ la ora 10:35, în orașul Briceni, strada Independenței, a fost stopat un automobil de model „*****”, cu n/î „*****”, care era condus de cetățeanul Pavliuc Stanislav. La cerințele legale ale agentului de circulație de a stopa, conducătorul mijlocului de transport a continuat deplasarea, intrând în ograda gospodăriei din orașul Briceni, strada Hotinului.
- *Cazierul contravențional din 17.01.2024 (f.d.14),* potrivit căruia în perioada 18.02.2021-20.03.2023, Pavliuc Stanislav a fost supus răspunderii contravenționale de 5 ori, toate faptele țin de domeniul securității circulației rutiere, și toate pentru depășirea limitei de viteză. Amenda pentru două sancțiuni nu a fost percepută.
- *Imaginea fotografică din 31.12.2023, efectuată de agentul constatator Marco Serghei, prezentată în ședința de judecată din 26.03.2024,* prin care se fixează locul staționării finale din 31.12.2023 a mijlocului de transport de model „*****”, cu n/î: „*****”, și din care rezultă indirect faptul că acest mijloc de transport a fost urmărit de către angajații Poliției Marco Serghei și Anton Ruslan până în imediatul loc al staționării.
- *Discul CD, de culoare albă, fără inscripții, prezentat în ședința de judecată din 26.03.2024 de către Pavliuc Stanislav,* pe care sunt stocate două secvențe video din care rezultă faptul stopării inițiale a acestuia din urmă în timp ce conducea unitatea de transport de model „*****”, cu n/î: „*****”, la data de 31.12.2023, pe adresa: or. Briceni, str. Independenței, nr. 5, de către agentul de circulație rutieră Anton Ruslan și Marco Serghei. Înregistrările video denotă discuția tensionată dintre Anton Ruslan, Marco Serghei, pe de o parte, și Pavliuc Stanislav, pe de altă parte. La solicitările angajaților Poliției de a prezenta actele spre verificare, Pavliuc Stanislav vorbește în limba rusă și folosește expresii ce denotă inobedienţă: „Иди в машину”, „Идите отдыхайте”, „До свидание”, „Кто такой?”, „В смысле предъявить?”, „Столько понтов потому что одели оранжевую рубашку”, „Братан”, „Вы что тут ищите

вообще?”, „Какого хрена”. Angajatul Poliției Anton Ruslan explică lui Pavliuc Stanislav că Polița lui de asigurare de răspundere civilă RCA și Certificatul de revizie tehnică nu sunt valabile.

- *Declarațiile martorului Marco Serghei oferite în ședința de judecată din 26.03.2024* (a se vedea § 5 de mai sus), din care rezultă faptul că Pavliuc Stanislav nu a stopat autovehiculul condus la indicația legitimă a agenților de circulație rutieră.
- *Declarațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Pavliuc Stanislav oferite în ședința de judecată din 26.03.2024* (a se vedea § 7 de mai sus), din care rezultă că angajații Poliției, Anton Ruslan și Marco Serghei, au sesizat persoana despre unele suspecții asupra valabilității actelor întocmite pe automobil și, totodată, prin care Pavliuc Stanislav a confirmat că a discutat la tonalități ridicate cu acești angajați ai Poliției, insultând pe unul din ei chiar în pofida faptului că acesta se afla în exercițiul funcțiunii, fiind pe uniforma de Poliție. Suplimentar, din depozițiile date rezultă și faptul că angajații Poliției Marco Serghei și Anton Ruslan l-au ajuns din urmă pe Pavliuc Stanislav imediat ce acesta a parcat automobilul său pe adresa: or. Briceni, str. Hotinului.

30. Conform art. 442, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

31. În baza articolului 443, Cod contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele,

32. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/ traducător.

33. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii, iar absența persoanei la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în condițiile citării legale a acesteia în mod repetat, a fost consemnată prin semnătura unui martor asistent.

34. Instanța reține faptul că declarațiile agentului constatator Marco Serghei, în calitate de martor ocular, prevalează declarațiilor persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Pavliuc Stanislav, privind faptul că nu a fost prevenit de agentul de circulație pentru a staționa până va fi întocmit procesul-verbal cu referire la faptul că conducătorul mijlocului de transport nu avea cuplată centura de siguranță și, după caz, pentru lipsa Poliței de asigurare RCA și a Certificatului privind revizia tehnică valabil întocmite.

35. Mai mult, înregistrările ce conțin două secvențe video a evenimentelor desfășurate la data de 31.12.2023, stocate pe un disc CD, denotă fără nici un dubiu faptul că conducătorul automobilului staționat, Pavliuc Stanislav, nu se conformează solicitărilor agenților de circulație de a prezenta actele sale și ale automobilului spre verificare agentului constatator, invocând că a fost anterior găsit în baza de date specializată a Poliției, astfel fiind identificat. Discuția între șoferul Pavliuc Stanislav și polițiști este tensionată, primul își permite periodic să folosească cuvinte necenzurate în conversație.

În timpul dialogului, Pavliuc Stanislav manifestă în mod vădit lipsa de respect în raport cu colaboratorii Poliției, utilizând expresii familiare în raport cu aceștia.

36. Potrivit punctului 11, litera i) al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorul de vehicul, este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul agentului de circulaţie.

37. După oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulaţie sau al altui reprezentant al organului de control, conducătorul este obligat să rămână în vehicul ținând brațele pe volan până la apropierea persoanei care a impus oprirea și ulterior să îndeplinească necondiţionat dispoziţiile legale ale acestei persoane, prevenind și pasagerii să nu părăsească vehiculul în timpul controlului, decât cu permisiunea sau la dispoziţia reprezentantului organului de control. În cazul în care oprirea se efectuează pe timp de noapte, conducătorul este obligat să conecteze lumina în salonul (cabina) vehiculului.

38. La caz, instanța de judecată constată că cerințele agenților de circulație Marco Serghei și Anton Ruslan, de stopare a autovehiculului de model „*****”, cu n/î: „*****”, la data de 31.12.2023, în raport cu Pavliuc Stanislav, au fost legitime, ultimul însă nu s-a conformat cerințelor lor.

iv. Existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei

39. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit.

40. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

v. Vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional

41. Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Pavliuc Stanislav.

42. Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din același cod, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

43. Așadar, în favoarea vinovăției lui Pavliuc Stanislav la comiterea contravenției prevăzute la art. 241, alin. (1) Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de mijloacele de probă cercetate nemijlocit în fața instanței de judecată (a se vedea § 29 de mai sus).

44. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că, în data de 31.12.2023, ora 10:30, aflându-se în orașul Briceni, strada Independenței, și conducând automobilul de model „*****”, cu n/î „*****”, Pavliuc Stanislav d.n. *****, domiciliat în orașul Briceni, strada Hotinului, 19, nu a stopat autovehiculul la indicația expresă a agenților de circulație rutieră Marco Serghei și Anton Ruslan, fapt prin care a comis contravenția prevăzută la art. 241, alin. (1) Cod contravențional (Neîndeplinirea indicaţiei legale de oprire a vehiculului şi de acordare vehiculelor a priorităţii de trecere).

45. În partea ce ține de declarațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Pavliuc Stanislav, instanța preia o atitudine critică, fiind calificate drept o metodă de apărare și urmează a fi tratate în modul corespunzător.

46. Faptul că, în data de 17.01.2024, ora 10:30, la conducerea automobilului de model „*****” cu n/î „*****”, s-a aflat anume Pavliuc Stanislav, reiese atât din cumulul de probe acumulate în cadrul procesului contravențional, cât și nemijlocit din declarațiile acesteia, oferite în fața instanței de judecată, care a confirmat că la data, ora, locul desfășurării evenimentelor examinate el a condus mijlocul de transport sus-indicat.

vi. Existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante

47. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

48. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat existența nici a unei circumstanțe relevante.

vii. Necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale

49. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 06221460 din 17.01.2024, agentul constatator a propus: „*aplicarea următoarei sancțiuni: amenda în mărime de 350 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe termen de 1 an*”.

50. Avocatul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Pavliuc Stanislav, Raducan Irina, a solicitat declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 06221460 din 17.01.2024,iar Pavliuc Stanislav a susținut poziția apărătorului său.

51. Conform sancțiunii art. 241, alin. (1) Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an.

52. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

53. În condițiile particulare ale speței examinate, este oportună aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în cuantumul minim prevăzut de sancțiunea normei de incriminare, *i.e.* în mărime de 350 unități convenționale.

54. Aplicarea pedepsei complementare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, fiind obligatorie, va fi aplicată pe un termen minim de 6 luni.

55. Pedeapsa stabilită, care urmează a fi aplicată lui Pavliuc Stanislav, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.

CONCLUZIA FINALĂ

56. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată îl găsește vinovat pe Pavliuc Stanislav de comiterea faptei imputate, calificate conform

elementelor contravenției prevăzute de art. 241, alin. (1) Cod contravențional și, în baza acestei legi, îl va sancționa cu amendă în mărime de 350 unități convenționale și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

57. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată

hotărăşte:

Se recunoaște **Pavliuc Stanislav** *****vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241, alin. (1) Cod contravențional.

În baza art. 241, alin. (1) Cod contravențional, se aplică lui Pavliuc Stanislav sancțiune contravențională sub formă de **amendă** în mărime de **350 (trei sute cinci zeci) unități convenţionale**, ceea ce constituie echivalentul sumei de 17 500,00 (șaptesprezece mii cinci sute,00) lei, cu **privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport** pe un termen de **6 (șase) luni.**

Se informează Pavliuc Stanislav despre dreptul lui de a achita jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se informează Pavliuc Stanislav că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Ridicarea permisului de conducere a mijloacelor de transport eliberat pe numele lui Pavliuc Stanislav Serghei, d.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în cazul în care acesta dispune de un asemenea permis, se pune pe seama Inspectoratului Național de Securitate Publică al I.G.P. al M.A.I. şi organului abilitat cu dreptul de a elibera permise de conducere a mijloacelor de transport.

Hotărârea definitivă cu privire la privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport şi dispoziţia de executare se remite organului de poliție în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei