CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală judecătoria Bălți
Nr.1a-607/2023 sediul Sîngerei
Judecător: I. Popescu

D E C I Z I E
06.11.2024
mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa
Preşedintelui de şedinţe: Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
Grefier: Maria Baciu
Cu participarea
Procurorului: Lilia Prisacari
Avocaților: Victor Polivenco și Andrei Starîi
a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelurile procurorului în procuratura Sîngerei, Dumitru Ceaica, avocatului Andrei Starîi în numele *****, declarate în cauza inculpatului:

Ceresău Vasile ***, născut la *****, originar și domiciliat în *****, moldovean, cet. RM,**
cu studii superioare, căsătorit, neîncadrat în câmpul muncii, anterior prin:

- **sentința judecătoriei Sîngerei din 11.06.2012, modificată prin decizia CA Bălți din 19.06.2013, pe art. art. 196 alin. (1); 179 alin. (2); 84 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 500 u.c.;**
- **sentința judecătoriei Bălți din 07.09.2020 pe art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității;**

declarate împotriva sentinței judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 12.07.2023 prin care în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod pr. penală a fot achitat de sub învinuirea adusă pe art. 320/1 Cod penal, pe motiv, că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Termenii de examinare a cauzei în procedură generală:

- în instanța de fond: 16.05.2022 – 12.07.2023;
- în instanța de apel: 25.08.2023 - 06.11.2024

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit sentinței, Ceresău Vasile ***** a fost achitat de sub învinuirea lui adusă prin rechizitoriu, în aceea, că la data de 01.07.2020, aproximativ la ora 01:30

acționând intenționat, ignorând obligațiunile impuse prin încheierea și ordonanța Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 10.06.2020 privind aplicarea măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie *****, pe o perioadă de 1 (una) lună, prin care a fost obligat să stea departe de locuința victimei *****, situat în *****, de a nu contacta, inclusive telefonic, prin corespondență sau orice alt mod, cu victima *****, de a se apropia de anumite locuri: locul de muncă a victimei și alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează, sub pretextul clarificării unor neînțelegeri cu ginerele ***** s-a apropiat de locul de trai a acestuia, amplasat în ***** și deși ***** i-a reproșat respectarea obligațiunilor de a nu se apropia de locuința ei, ultimul nu s-a conformat, fapt în legătură cu care a fost necesară intervenția poliției, acțiuni care au fost încadrate de către acuzare la *art. 320[1] Cod penal, neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică, neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*

În motivarea soluției de achitare, instanța a reținut lipsa probelor care ar dovedi *latura obiectivă și subiectivă* a infracțiunii incriminate, caracterizată prin vinovăție sub formă de intenție directă, urmată de scopul de încălcare a măsurilor de protecție a victimei violenței în familie, pentru, că, inculpatul nu a fost prezent la ședința din 10.06.2020, la care a fost emisă ordonanța de protecție, nefiindu-i adusă la cunoștință soluția adoptată, prin procesul-verbal privind înmânarea ordonanței de protecție, conform reglementărilor ”Instrucțiunii metodice privind intervenția Poliției în prevenirea și combaterea cazurilor de violență în familie”, aprobată prin Ordinul nr.360 din 08.08.2018 de Inspectoratul General al Poliţiei.

Respectiv, necunoscând despre Ordonanța de protecție, care nu i-a fost adusă în mod legal la cunoștință, acțiunile lui Ceresău Vasile ***** nu pot fi apreciate ca intenție de nerespectare a ordonanței de protecție, așa cum nu se atestă procesul-verbal privind înmânarea ordonanței de protecție, iar martorul acuzării *****, angajat în cadrul IP Sîngerei, a declarat, că posibil l-a înștiințat verbal pe Ceresău Vasile despre existența ordonanței de protecție din 10.06.2020.

Sentința de achitare a fost atacată cu apel în ordinea art. art. 401, 402 Cod pr. penală, de către:

- procurorul care a reprezentat învinuirea în instanța de fond, Dumitru Ceaica, cu solicitarea casării ei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, privind condamnarea lui Ceresău Vasile ***** pe art. 320[1] Cod penal, la 130 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În susținerea acestor cerințe și printr-o analiză a sentinței de achitare, autorul apelului susține, că inculpatul a fost informat telefonic de către grefierul din cadrul Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei, Liulca Vasile despre ședința din 10.06.2020 la care a fost adoptată ordonanța de protecție, însă la care nu s-a prezentat din motive necunoscute, cauza fiind soluționată în absența lui, cu trimitere la adresa

domiciliului a copiei încheierii și ordonanței de protecție, despre existența cărei, ulterior în mod verbal i-a comunicat martorul *****;

- avocatul Starîi Andrei în interesele lui *****, cu solicitarea casării sentinței, rejudecarea cauzei, condamnarea inculpatului Ceresău Vasile în baza învinuirii lui formulate pe art. 320 [1] Cod penal, cu aplicarea pedepsei închisorii pe un termen de 4 ani, deoarece inculpatul nu se caracterizează pozitiv, fiind anterior condamnat de trei ori.

În opinia autorului apelului, instanța de fond a cercetat superficial cauza, printr-o apreciere greșită a declarațiilor inculpatului, neîntemeiat excluzând-o din procesul penal pe ***** în calitate de parte vătămată și respectiv refuzând audierea ei, prin încălcarea principiul, conform căruia nici o probă nu ar trebui să aibă putere probantă dinainte stabilită, inclusiv pentru instanța de judecată.

Procedura citării legale a fost executată.

La ședința instanței de apel, procurorul participant Lilia Prisacari a pledat pentru admiterea cerințelor formulate de procurorul apelant și avocatul A. Starîi în numele *****, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind condamnarea lui V. Ceresău pe art. 320[1] Cod penal la 130 ore muncă neremunerată în folosul comunității, considerând, că probatoriul administrat pe caz, îi confirmă integral fapta comisă, doar, că nu a primit apreciere obiectivă din partea instanței la soluționarea cauzei.

La fel și avocatul Starîi Andrei în numele ***** a pledat pentru casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu condamnarea lui V. Ceresău pe art. 320/1 Cod penal la pedeapsa închisorii, obiectând asupra ne interogării la ședința instanței de fond a părților vătămate pentru a le acorda posibilitatea formulării acțiunilor civile.

Pe de altă parte apărătorul Victor Polivenco și inculpatul Ceresău Vasile au pledat pentru respingerea apelurilor procurorului ca nefondat, iar a avocatului A. Starîi ca inadmisibil, dat fiind, că prin încheierea din 04.07.2022, instanța a dispus înlăturarea în privința ***** a statutului procesual de parte vătămată, pentru, că infracțiunea prevăzută de art. 320/1 Cod penal nu este una materială și respectiv nu poate avea victimă, soluție necontestată prin apel, solicitând păstrarea neschimbată a sentinței de achitare, pentru, că probele administrate în cauză nu denotă, că inculpatului i-a fost legal comunicat contra semnătură despre Ordonanța de protecție, astfel în acțiunile lui lipsind latura obiectivă și subiectivă a componenței imputate prin actul de sesizare a instanței.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de apel, în raport cu lucrările cauzei, ascultând opinia participanților la proces, Colegiul va dispune respingerea ca nefondat al apelului declarat de acuzare și ca inadmisibil declarat de către avocatul Starîi Andrei în numele lui *****, păstrând neschimbată sentința atacată.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile:

- art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căror, *judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror probe noi prezentate instanței de apel,* iar în sensul alin. (6)), nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate în prima instanță, dacă ele nu au fost verificat în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal*;*

- art. 415 alin. (1) lit. c) Cod pr. penală, în corespundere cu care *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat*, lit. b) dacă este inadmisibil.

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul va face referire la dispoziția art. 1 alin. (2) Cod pr. penală, în sensul căreia procesul penal are drept scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.

De rând cu aceasta alin. (3) a normei vizate stabilește, că organele de urmărire penală şi instanţele judecătoreşti în cursul procesului sunt obligate să activeze în aşa mod, încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

Totodată, potrivit art. 7 alin. (6) Cod pr. penală, hotărârile Curţii Constituţionale privind interpretarea Constituţiei sau privind neconstituţionalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanţele de judecată şi pentru persoanele participante la procesul penal, alin. (8) aceluiaşi articol stipulând, că hotărârile definitive a CtEDO sunt obligatorii pentru organele de urmărire penale, procurori şi instanţele de judecată.

Astfel, în cauza Prince Hans-Adam II de Liechttenstein vs Allemagne din 12.07.2001, CtEDO a menţionat, că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligaţie de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligaţii.

În același sens, Colegiul reține, recomandările din pct. 14.2 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 *Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr. 10 din 24.12.2010*, potrivit

căror apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea de cercetare suplimentară a probelor administrate de prima instanţă, cu administrarea oricăror probe noi (...) și adoptarea unei din soluţii pe care o poate lua prima instanţă, prin aprecierea temeiniciei sau netemeinicia învinuirii aduse, dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal;

Aici ține de menționat și faptul, că potrivit pct. 14.7 a hotărârii nominalizate instanței de apel i se transmit spre soluționare chestiunile de fapt, asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță, urmând să constate dacă a fost săvârșită ori nu fapta reținută sau numai imputată, dacă ea a fost comisă de către inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări, rolul participației, precum și contribuția materială a fiecărui participant, urmând a se verifica aprecierea corectă și în ansamblu a probelor administrate pe caz prin aplicarea dispozițiilor art. 101 CPP, cu elucidarea circumstanțelor atenuante și agravante, precum și chestiunile de drept ce se referă la corectitudinea încadrării juridice a faptei în situația în care ea întrunește elementele infracțiunii, cu individualizarea pedepsei și aplicarea corectă a normelor de drept procesual, penal, administrativ ori civil. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

În acest context Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenții, utilității, veridicității, concludenții și coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod pr. penală).

În fapt, Colegiul reține corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenții, utilității, veridicității, concludenții și coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod pr. penală).

Susținând concluzia instanței de fond privind corectitudinea achitării lui V. Ceresău pe marginea învinuirii lui aduse la art. 320/1 Cod penal, Colegiul consideră, că instanța de fond corect i-a apreciat și a statuat declarațiile prin care susține, că fiind informat despre judecarea cauzei, a anunțat, că nu se poate prezenta pe motive de sănătate, ne recepționând copia încheierii și ordonanței, cu conținutul cărei a luat cunoștință doar în cadrul instrumentării prezentei cauze penale, când a și contestat-o, negând, că ar fi fost informat despre ea de către polițistul Mînăscurtă, necontrasemnând în acest sens careva p/v de informare despre restricțiile impuse, declarații susținute de el și în instanța de apel (f.d. 232, vol. 1; 51-52, vol. 2).

La fel, instanța a dat apreciere obiectivă declarațiilor martorului *****, potrivit cărui, la solicitarea lui ***** a avut o chemare la 01.07.2020 pe str. A. Crihan nr. 7 al or. Sîngerei, referitor la tulburarea liniștei publice de către mai multe persoane din subsolul blocului locativ, unde venise și inculpatul, aflând la fața locului din spusele lui *****, care striga peste geamul balconului, despre existența ordonanței de protecție, ne informându-se de inculpat dacă cunoaște despre ea, declarații susținute de el și în instanța de apel (f.d. 230-231 v.1; 47-48, vol.2)

Potrivit martorului *****, nu-și amintește detaliile acestui caz, văzându-l pe V. Ceresău prin piață și aflând de la coleg, că ar exista ordonanță de protecție, pe care personal nu i-a înmânat-o, posibil verbal comunicându-i despre ea (f.d. 231, vol. 1; 49-50, vol. 2).

Atât instanța de fon, cât și cea de apel a verificat probatoriul prezentat de procuror, în susținerea acuzațiilor aduse și anume: ordonanța cu privire la începerea urmăririi penale din 13.08.2021 pe art. 320^1 Cod penal (f.d.1, Vol. 1); hotărârea judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 01.07.2021 privind admiterea contestației lui Grâu Ion, cu anularea deciziei nr. 4769 din 17.09.2020 de refuz în pornirea procesului penal (f.d.29-30, 38 Vol. 1); copia ordonanței privind protecția victimelor violenței în familie, adoptată la 10.06.2020 de către judecătoria Bălți Sediul Sîngerei în privința agresorului Ceresău Vasile, pe un termen de 1 (una) lună, cu restricție de a sta departe de locuința victimei ***** din *****; să nu contacteze cu ea, inclusiv telefonic, prin corespondență sau orice alt mod , să nu se apropie de locul ei de muncă și alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează (f.d.32, Vol. 1); cererea ***** din 13.08.2021 de recunoaștere în calitate de parte vătămată (f.d.48, Vol. 1) și ordonanța din 13.08.2021 de recunoaștere în această calitate procesuală (f.d,. 49 v.1); p/v de audiere a martorului ***** din 23.08.2021 (f.d.56, Vol. 1); ***** din 12.04.2022 (f.d.57, Vol. 1); p/v de confruntare între ***** și Ceresău Vasile din 27.04.2022 (f.d.59, Vol. 1); copia încheierii Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 10.09.2021, privind respingerea cererii de repunere în termen a

recursului declarat de către Vasile Ceresău împotriva încheierii judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 10.06.2020 de aplicare a măsurilor de restricție (f.d.70-71, Vol. 1); p/v din 09.03.2022 de ridicare, a CD „Omega" cu înregistrări audio, prezentat avocatul Starîi Andrei, cu recunoașterea ca mijloc material de probă (f.d.76-78; 80 Vol. 1); anexă în copii din registrul de evidență a actelor de intrare în IP Sîngerei cu examinarea, recunoașterea și atașarea la dosar (f.d.85-94, Vol. 1); încheierea privind eliberarea ordonanței cu privire la protecția victimelor violenței în familie a Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 10.06.2020 (f.d.134-137, Vol. 1); copia telefonogramei grefierul Liulca Vasile care l-a informat pe Ceresău Vasile despre data examinării cauzei în privința sa. (f.d.141, Vol. 1), la ședința cărei el nu s-a prezentat (f.d.142, Vol. 1)

Astfel, probatoriu administrat pe caz și propus spre soluționare instanțelor de judecată, confirmă integral declarațiile inculpatului Ceresău Vasile și martorilor audiați, referitor la neinformarea lui despre încheierea judiciară și Ordonanța de protecție din 10.06.2020, fapt ce-i exclude vinovăția în comiterea infracțiunii imputate la art. 320/1 Cod penal, din lipsa semnului obiectiv și subiectiv al acestei.

Din start, în respingerea alegațiilor avocatului V. Polivenco, susținute în instanța de apel, în ce privește, că ordonanța de protecție, nu ar cădea sub incidența art. 11 din Codul de executare, Colegiul reține, că în temeiul art. 278/7 alin. (1) Cod pr. civilă instanța de judecată emite timp de 24 ore de la primirea cereri privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite (...) cererea și în temeiul alin. (2) emite ordonanța de protecție (...), care potrivit art. 15 alin. (2) a Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, se comunică imediat subdiviziunii teritoriale a poliției și organului de probațiune din raza unității administrativ-teritoriale în care își are domiciliul agresorul, iar acestea, la rândul lor, asigură informarea neîntârziată a agresorului privind măsurile aplicate; a căror supraveghere și îndeplinire, conform alin. (5) ţine de competenţa organului de poliţie, astfel încât în sensul art. 11 lit. b) Codul de executare încheierea judecătorească în temeiul cărei a fost emisă ordonanța de protecție, este document executoriu, intrând sub incidența prevederilor art. 320/1 Cod penal.

În acest sens Colegiul reține, prevederile art. 26 alin. (3) Cod pr. penală în corespundere cu care *sarcina probatoriului în şedinţele de judecată în prima instanţă şi în instanţa de apel, îi revine acuzatorului de stat în virtutea funcţiei procesuale*. În cauza *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005 CtEDO reiterând, că în materie penală, problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 § 2 şi e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În motivarea soluției propriu zise, Colegiul reține, că în sensul art. 8 alin. (1) Cod pr. penală, persoana acuzată de săvârșirea infracțiunii este prezumată

nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i ca fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul Cod, în tr-un proces judiciar public, în cadrul cărui îi vor fi asigurat toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare; nefiind conform alin. (2) să-și dovedească nevinovăția sa; iar concluziile de vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii, conform alin. (3), nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, urmând a fi interpretate în favoarea (...) inculpatului.

În această ordine de idei ține de menționat, că una din garanțiile acordate de CEDO la art. 6 par. 2 lit. a), este dreptul acuzatului de a fi informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, despre natura şi cauza acuzaţiei aduse împotriva sa. Acuzarea fiind cea care trebuie să-i indice persoanei acuzate faptele care i se impută, pentru ca, astfel, ea să fie aptă să-şi pregătească apărarea, oferind suficiente probe care să fundamenteze o eventuală declaraţie de culpabilitate.

De fapt, în speța dedusă judecății autorul apelului acuzării și procurorul participant, susțin, că inculpatul ar fi fost informat despre judecarea cauzei și Ordonanța de protecție, adoptată în privința sa, deși nici una din probele administrate în acest sens nu confirmă o atare situație.

Or, deși în materialele cauzei se regăsește informația pe suport de hârtie, prin care graful instanței de fond i-a comunicat despre examinarea demersului de aplicare a măsurilor de protecție, la ședința cărei, inculpatul nu a participat, OUP și acuzatorul de stat nu au făcut dovadă probării faptului, că V. Ceresău ar fi fost informat despre rezultatul examinării, lipsind date obiective, că ar fi recepționat copia încheierii și ordonanței judiciare, sau, că cea din urmă i-ar fi fost adusă la cunoștință în mod legal, contra semnătură, potrivit Ordinul nr. 360 din 08.08.2018 al Inspectoratul General al Poliţiei.

În opinia Colegiului, presupusa cunoaștere de către inculpat despre ordonanța de protecție, pe care mizează acuzarea în baza înregistrării intrării ei la IP Sângerei și presupusa informare a acestui de către martorul Mînăscurtă, care nu și-a putut confirma respectivele declarații prin date obiective, nu poate fi reținut ca semne calificative a componenței de infracțiune, prevăzută la art. 320/1 Cod penal.

În acest aspect, instanța de fond corect a făcut trimitere la ordinul nr. 360 din 08.08.2018 al IGP, potrivit cărui, numai p/v privind înmânarea actului de procedură, servește drept dovada aducerii la cunoștința agresorului despre faptul existenței Ordonanței de protecție, cu explicarea conținutului ei, drepturilor și obligațiilor, precum și despre răspunderea penală, care survine în rezultatul neexecutării intenționate sau eschivării de la executarea interdicțiilor impuse prin ea.

Sub un alt aspect Colegiul reține, că la etapa urmăririi penale, prin ordonanța din 13.08.2021, ***** a fost recunoscută ca parte vătămată în respectiva cauză, cu informarea despre drepturile procesuale (f.d. 49-50 v.1).

Prin încheierea din 04.07.2022, adoptată în cadrul examinării prezentei cauze penale, instanța a înlăturat statutul procesual al Sv. Ceresău ca parte vătămată, dat fiind, că infracțiunea, prevăzută la art. 320/1 Cod penal nu are obiect material și nici victimă, obiectul juridic special al infracțiunii constituind relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată.

Prin apelul declarat, avocatului Andrei Starîi nu a solicitat casarea respectivei încheieri, precum și nici admiterea Sv. Ceresău pentru participare în ordine de apel, expunându-și dezacordul doar în ce privește achitarea inculpatului V. Ceresău pe art. 320/1 Cod penal, motiv pentru care Colegiul îi va respinge apelul ca inadmisibil, fiind depus în numele persoanei, a cărui statut procesual a fost înlăturat.

În corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. b), c) Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E:

Apelul avocatului Andrei Starîi în numele ***** declarat împotriva sentinței judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 12.06.2023 se respinge ca inadmisibil.

Apelul procurorului în procuratura Sîngerei, Dumitru Ceaica declarat împotriva sentinței judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 12.06.2023 în cauza inculpatului **Ceresău Vasile *****,** se respinge ca nefondat, cu menținerea ei fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei pronunțată public la 25.09.2024.

Decizia integrală pronunțată la 06.11.2024.

Președintele ședinței: judecător: judecător: