Dosarul nr. 5r-6235/2023;
4-23145418-12-5r-12102023;

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

30 aprilie 2024 мun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președinte al ședinței, judecător Ana Cucerescu,
Grefier Cristian Vinogradov

Cu participarea:
contestatarului ***** Rusu
apărătorului Mihail Balaban
În lipsa:
agentului constatator Dumitru Diceanu
victimei ***** Tăietu

procedura de citare legal executată,

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, contestația formulată de Rusu *****, născut la *****, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05753001 și deciziei de sancționare din 07.04.2023, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Diceanu Dumitru, în baza art.70 alin.(1) din Cod contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Rusu ***** *La data de 27.10.2022, perioada 08:00-17:00, pe str. A. Pușkin 22, a adus învinuiri calomnioase în adresa Tăietu ***** în cadrul conferinței de presă din data de 27.10.2022, în cadrul agenției de presă IPN, fapt prin care i-a defăimat onoarea și demnitatea față de alte persoane.*

La data de 07 aprilie 2023, agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Diceanu Dumitru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05753001 și a constatat fapta contravențională, reținând în sarcina Rusu *****, contravenția prevăzută de art.70, alin.(1) din Cod contravențional.

Prin decizia de sancționare din 07.04.2023, contravenientul Rusu ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie 2 500 lei.

La 03 octombrie 2023, Rusu *****, a depus la Inspectoratul de Poliție Centru, o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 753001 și deciziei de sancționare din 07.04.2023, prin care a solicitat anularea actelor contestate și încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

În motivarea solicitărilor formulate, Rusu ***** a indicat că a făcut cunoștință cu copia procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 02.10.2023, odată cu recepționarea actelor executorului judecătoresc Oxana Burlac. Susține că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost citat legal, nu a săvârșit fapta imputată, precum și indică la lipsa probelor.

Ulterior, la data de 05 martie 2024, în cadrul examinării cauzei a depus o **contestație motivată**, prin care a relatat că cu procesul-verbal contravențional și cu decizia de sancționare nu este de acord, îl consideră neîntemeiat și pasibil de a fi anulat întrucât nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției.

Făcând trimitere la conținutul rapoartelor din 27.12.2022, din 19.12.2022, din 09.12.2022, din 02.12.2022, din 24.11.2022, din 14.11.2022, din 08.11.2022 al agentului constatator Dumitru Diceanu, accentuează că în proces contravențional în vederea acumulării probatoriului, ar urma să fie efectuate mai multe acțiuni procesuale, care nu au avut loc.

Menționează că prin sesizarea lui Tăietu ***** din 01.11.2022, acesta a solicitat: *Constatarea faptei contravenţionale comise de către avocatul Rusu Dor el, tel. 069594810, constând în calomnie, dispunerea începerii procesului contravenţional în privinţa acestuia conform semnelor componenţelor de contravenţii prevăzute de 70 alin. (1) Cod contravenţional, precum şi întreprinderea tuturor măsurilor prevăzute de lege privind aplicarea sancţiunilor contravenţionale pentru faptele contravenţionale comise,* reiterînd în continuare motivele sesizării. De asemenea, contestatarul a făcut trimitere la conținutul procesului-verbal din 22.11.2022 de audiere a victimei, Tăietu *****.

La fel, menționează că la 01.12.2022, în termen de 7 min a fost audiat în calitate de martor Begliţa *****, administratorul Valexcons, care, în principiu a declarat că se construiește autorizat pe str. Ciocârliei.

Susține că prin interpelarea 18737 din 19.12.2022, IP Centru a solicitat Primăriei mun. Chișinău, Agenției Pentru Supraveghere Tehnică și Centrului Național Anticorupție informația dacă în registrul avertizorilor de integritate ținut de autoritate a fost înregistrată vreo avertizare de integritate, în sensul Legii 122/2018, legate de careva influențe corespunzătoare din partea dlui ***** Tăietu, manifestate prin fapte de corupție, fapte care aduc atingere bunei desfășurări activității de serviciu în sfera publică, sau acte conexe faptelor de corupție, aferente agentului economic specializat în construcția imobilului din mun. Chișinău, str. Ciocârliei.

Indică că prin răspunsul Primăriei, din 04.01.2023, a fost indicat că nu sunt careva mențiuni în registrul de integritate. La 15.11.2022, OPS al SP4 al IP Centru, Comisar Dumitru Diceanu, prin proces-verbal de examinare, a supus examinării înregistrării video și menționează textul din înregistrare.

Astfel, făcând trimitere la prevederile art.art.7, 10, 375, 425 alin.(3), 440 alin.(1), 442, 443 Cod contravențional, art.21 din Constituția RM, art. 6 alin. (2) din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, adoptată la Roma, la 04.11.1950, invocă că Primăria mun. Chișinău a emis pe numele Tăietu Andrei certificatul de urbanism pentru proiectare nr.389i/20 din 18.11.2020 pentru construirea a două case de tip duplex, cuplate pe imobilul/terenul cu număr cadastral *****. Ulterior, la data de 09.04.2021 Primăria mun. Chișinău a eliberat pe numele Bulat Ion autorizația de construire nr.***** pentru construirea a două case de locuit de tip duplex, cuplate, S+D+P+2E, pe terenul cu număr cadastral *****, situat pe str. *****. Totodată, conform extrasului din baza centrală de date a Registrului bunurilor imobile, proprietar atât al terenului cât și a construcției deja ridicate este SRL „Valexcons" în baza autorizației de construire nr.***** din 09.04.2021 şi Avizului tehnic (grad de finisare 42%) nr.86 din 22.06.2022.

Susține contestatarul că analizând toate actele referitor la această situație, constată faptul că construcția edificată pe terenul cu nr. cadastral ***** se efectuează în mod ilegal, contrar actelor permisive eliberate în acest sens, încălcând grav, dreptul de vecinătate, dreptul la un trai decent și dreptul la viața privată a vecinilor. Explică că pct.4 din Certificatul de urbanism pentru proiectare prevede următoarele aspecte la Regimul arhitectural-urbanistic: Conform planului Urbanistic General al orașului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.68/1-2 din 22.03.2007, terenul este amplasat în zona cartierului existent cu construcții locative din sectorul Centru. Potrivit Regulamentului local de urbanism (RLU) al orașului Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.22/40 din 25.12.2008, imobilul este amplasat în zona cu codul de reglementare urbanistică R2, care în conformitate și cu Dispoziția Primarului general nr.480-d din 29.05.2014, constituie subzona locuințelor particulare și/sau cuplate pentru două familii P+2E, POT maxim 35%, CUT maxim 0,9 pentru înălțimi P+2E și 0,65 pentru înălțimi P+E (se admite creșterea

cu 0,1 a CUT în cazul mansardelor). Retrageri faţă de limitele laterale-minim 2,4 m; retrageri faţă de limita posterioară-minim 5,0 m; retrageri faţă de la aliniament-minim 4,0 m. În cazul micşorării distanţelor reglementate cu referire la normele antincendiare, însorire, iluminare şi aerisire, se impune prezentarea declaraţiilor autentificate notarial cu proprietarii respectivi. La elaborarea documentaţiei de proiect se vor respecta următoarele condiţii-regimul de înălţime al imobilului nu va depăşi maximele admise de RLU; nivelul subteran va fi stabilit în dependenţa necesităţii, structura solului şi relieful terenului; parcaj obligatoriu în limita terenului; faţadele laterale şi posterioare ale clădirii trebuie tratate la acelaşi nivel calitativ care va integra în caracterul general al zonei şi se vor armoniza cu clădirile învecinate ca arhitectură şi finisaje (se interzice folosirea plăcilor de azbociment sau tabla lucitoare pentru acoperire); va fi prevăzută amenajarea teritoriului deţinut şi adiacent (plantări arbori/arbuşti 10% din suprafaţa lotului). POT şi CUT vor fi calculate în conformitate cu prevederile dispoziţiei Viceprimarului municipiului Chişinău, nr.340 din 13.04.2016 „cu privire la aplicarea regulilor de calculare a indicilor de utilizare şi ocupare a terenurilor oraşului Chişinău”. Corectitudinea calculelor prezentate se pune pe seama verificatorilor documentaţiei de proiect.

Mai relatează că în cazul proiectării/construirii gardului, respectivul se va realiza pe axele hotarelor terenului deţinut, în baza Actului de transmitere-primire în natură a terenului şi va depăşi înălţimea de 2,0 m (spre limitele separative ale parcelei va fi opac iar spre stradă min. 50% transparent sau cu gard viu, cu acordul proprietarilor de imobile alăturate, cu hotar comun). Documentaţia de proiect va fi elaborată de persoane fizice sau juridice, autorizate în modul stabilit. Ori, conform planului general din proiect, avizat de arhitectul mun. Chişinău la 17.05.2019, coeficienţii construcţiei sunt: POT-37%, CUT-1,14, iar suprafaţa construită-243 mp.

Menţionează autorul contestaţiei că contrar celor indicate, în Registrul bunurilor imobile a fost înregistrată o construcţie nefinisată, cu suprafaţa la sol de 360 m.p. La fel, la moment, construcţia este executată deja cu regimul de înălţime S+D+P+7E şi se vede pregătită armătura pentru nivelul 8E. În contextul celor relatate a făcut trimitere la prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr.163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, construcţiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizaţiei de construire/documentaţiei de proiect, sau în lipsa certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tacite se consideră construcţii neautorizate. Respectiv, orice încălcare a documentaţiei de proiect ori a autorizaţiei de construire are ca efect intrarea în ilegalitate a întregii construcţii.

Relatează că beneficiarul construcţiei, SRL „VALEXCONS”, în loc de 243 m.p. la sol a construit 360 m.p., iar pe înălţime, în loc de S+D+P+2E, la moment deja este construit cu 2 niveluri în plus. În acest sens, consideră că se constată că beneficiarul construcţiei, SRL „VALEXCONS” pentru executarea lucrărilor de construire a două case de locuit tip duplex, cuplate S+D+P+2E, pe imobilul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chişinău, str. Ciocârliei au încălcat prevederile din documentaţia de urbanism şi de amenajare a teritoriului.

Cu privire la pretinsa ilegalitatea construcţiei menţionează faptul că, la data de 11.02.2022, de către Agenţia pentru Supraveghere Tehnică a fost întocmit Procesul-Verbal de control nr. PV-AST-*****, asupra SRL „VALEXCONS”, iar în rezultatul controlului efectuat la obiectivul de pe terenul cu nr. cadastral *****, str. *****, s-au constatat mai multe încălcări admise la construcţia obiectului (*Nu au fost prezentate avizele de verificare a documentaţiei de proiect necesare conform prevederilor legale; Nu a fost prezentată Cartea tehnică a construcţiei cap. B, inclusiv verificarea completării, semnării şi ştampilării proceselor-verbale privind verificarea calităţii lucrările ascunse si în faze determinante; Nu a fost posibilă constatarea corespunderii rezultatelor de laborator la elementele betonate documentaţiei de proiect (acte/or normative), din cauza neprezentării Cărţii Tehnice; Nu a fost posibilă constatarea corespunderii rapoartelor încercărilor de laborator la toate nodurile de sudură, prevăzute de documentele normative, din cauza neprezentării Căiţii Tehnice; Nu a fost posibilă constatarea rezultatelor de laborator la nodurile de*

sudură cu documentaţia de proiect (actelor normative), din cauza neprezentării Cărţii Tehnice; Nu au fost prezentate verificările geodezice (scheme de trasare geodezică) la fiecare nivel, prevăzute de documentele normative; Nu a fost posibilă constatarea corespunderii rezultatelor verificărilor geodezice cu valorile din documentaţia de proiect (actele normative) în limita erorilor admisibile, din cauza neprezentării acestora; Nu a fost posibilă constatarea corespunderii lucrărilor de construcţii-montaj cu documentaţia de proiect verificată şi anume: compartimentul Plan general (plan de situaţie, plan trasare, plan amenajare), din cauza neprezentării; Nu a fost posibilă constatarea corespunderii lucrărilor de construcţii-montaj cu documentaţia de proiect verificată şi anume: compartimentul „Arhitectură", din cauza neprezentării acestora; Nu a fost posibilă constatarea corespunderii lucrărilor de construcţii-montaj cu documentaţia de proiect verificată şi anume: compartimentul „Rezistenţă" din cauza neprezentării acestora; Nu a fost posibilă constatarea corespunderii lucrărilor de construcţii-montaj a proiectului de organizare a execuţiei (POE), din cauza neprezentării acestora; Nu a fost posibilă constatarea corespunderii lucrărilor de construcţii-montaj cu actele normativele în construcţii, din cauza neprezentării acestora; Neprezentarea registrului de intrare a materialelor, controlul operaţional şi de recepţie a lucrărilor de construcţii, ce reprezintă Organizarea şi funcţionarea sistemului intern de dirijare a lucrărilor şi asigurarea calităţii în construcţii. Nu a fost posibilă constatarea respectării tehnolopiei executării lucrărilor de terasament, din cauza neprezentării Documentaţiei Tehnice de Proiect; Nu a fost posibilă constatarea respectării tehnolopiei executării lucrărilor de armare, din cauza neprezentării Documentaţiei Tehnice de Proiect; Nu a fost posibilă constatarea respectării lucrărilor de beton a re, din cauza neprezentării Documentaţiei Tehnice de Proiect; Nu a fost posibilă constatarea respectării lucrărilor de hidroizolare? din cauza neprezentării Documentaţiei Tehnice de Proiect; Nu a fost prezentat registrul de evidenţă şi Nu a fost posibilă constatarea corespunderii condițiilor de păstrare a mostrelor din beton conform prevederilor legale; Nu a fost posibil constatarea respectării termenului de încercare a mostrelor din beton conform prevederilor legale, din cauza neprezentării Cărţii Tehnice; Nu a fost prezentată dovada asigurării şantierul de construcţii cu documente normative, norme compoziţionale, fişe tehnologice, etc, implementate în activitatea întreprinderii prin ordinul conducătorului; Nu există la intrarea principală pe şantier la un loc vizibil, Panoul informaţional al şantierului de construcţii; Lipsa Panoului informaţional al şantierului de construcţii; Nu a fost prezentată dovada existenţei compartimentului „Plan general" (plan de situaţie, plan trasare, plan amenajare), verificat şi avizat conform prevederilor legale; Nu a fost prezentată dovada existentei compartimentul „Arhitectură", verificat şi avizat conform prevederilor legale? Nu a fost prezentată do va da existenţei compartimentul „Rezistenţă", verificat şi a vizat conform pre vederilor legale; Nu a fost prezentată dovada existentei compartimentul „Memoriu explicativ", verificat și a vizat conform pre vederilor legale? Nu a fost posibil constatarea corespunderii rezultatelor de laborator la terenul de fundare cu documentaţia de proiect şi (actelor normative)?), precum și s-a efectuat referința expresă la prevederile actelor normative pe care le-a încălcat persoana supusă controlului, fiind indicate un șir de acte normative. Specifică contestatarul că măsuri restrictive aplicate: sistarea executării lucrărilor de construcție până la înlăturarea neconformităților.

Menționează contestatarul că procesul-verbal de control nr. PV-AST-***** din 11/02/2022 şi Lista de Verificare nr. 2.2.3/AST au fost refuzate semnarea de către persoana supusă controlului, ce a fost confirmat prin semnarea a doi martori. Ulterior, Agenţia, a expediat prin posta recomandată Proces-verbal de control nr. PV- AST-***** din 11/02/2022 şi Lista de Verificare nr.2.2.3/AST (în originale) în adresa sediului SRL „Valex Cons" (str. Burebista, 112, mun. Chişinău) spre executare. Dat fiind faptul că, persoana verificată se eschivează şi nu întruneşte condiţiile impuse prin PV-AST-***** din 11/02/2022, Agenţia conform art.31 alin.(2) al Legii nr. 721/1996 privind calitatea în construcţii şi art.440 alin.(6) Cod contravenţional a solicitat implicarea Inspectoratului de Poliţie în baza art.24 alin.(4) al Legii nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului."

La fel, din scrisoarea nr.1785/22 din 24.05.2022 expediată de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, pretinde că cunoaște faptul că agentul constatator al Preturii a perfectat în privința contravenientului SRL „VALEXCONS” un proces verbal cu privire la contravenție nr. 001340 din 29.04.2022, care a fost remis spre examinare la Judecătoria Chișinău.

Aşadar, constată că lucrările de construcție efectuate pe terenul cu nr. cadastral 010020298, str. ***** sunt neautorizate, fapt confirmat de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică cât şi de Pretura mun. Chișinău, sect. Centru. Suplimentar anexează la materialele cauzei scrisorile Direcției generală arhitectură, urbanism şi relații funciare (DGAURF), prin care se atestă încălcările efectuate de SRL „VALEXCONS”, anume refuzul de a sista lucrările de construcție conform prescripției date de Agenția pentru Supraveghere Tehnică. Prin scrisoarea nr.21/847 din 07.03.2022, DGAURF a menționat că a solicitat de la AST examinarea posibilității stopării forțate a construcției cu sancționarea specialiștilor atestați implicați. La data de 23.02.2022, Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău a expediat răspuns la petițiile înaintate de vecini, prin care a informat că a efectuat examinare pe teren la nr. cadastral *****. În textul scrisorii a fost menționat că „în cadrul examinării pe teren, la 22.02.2022, ora 11:00 s-a constatat executarea lucrărilor de construcție, inițiate în baza Autorizației de construire nr.***** din 09.04.2021, contrar prevederilor de stopare din Procesul verbal nr. PV-AST-***** din 11.02.2022, întocmit de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, conform art.177 alin.(2) Cod Contravențional”. Prin urmare, organele specializate au constatat încălcările admise de SRL „VALEXCONS”, anume că construcția obiectivului cu nr cadastral ***** se efectuează contrar actelor permisive, precum și că Beneficiarul construcției refuză prezentarea documentației în baza cărora se fac aceste lucrări.

Mai menționează contestatarul că în pofida existenței Procesului-Verbal de control nr.PV-AST-***** din 11.02.2022, care a fost adus la cunoștință SRL „VALEXCONS” cât şi a interdicției de executare în continuare a lucrărilor de construcție, SRL „VALEXCONS” continuă mai departe să efectueze lucrările, încalcă vădit condițiile impuse de Certificatul de urbanism pentru proiectare și de Autorizația de construire. Acest fapt, se dovedește inclusiv și prin imaginile foto efectuate la data de 21.02.2022, 09.06.2022 și recent la 03.10.2022. La data de 21.02.2022, după întocmirea Procesului Verbal de control erau construite doar două nivele, conform situației de facto, recentă, din data de 03.10.2022, construcția a avansat, fiind deja construite 7 niveluri și pregătit spre executare și nivelul 8 al construcției. Totodată, la data de 22.02.202, de către Executorul judecătoresc Doroftei Igor a fost efectuat Act de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr.064a-08/2022, prin care se atestă încălcările comise la construcția obiectivului cu nr. cadastral *****.01. Potrivit actului de constatare menționat *supra*, construcția „este etajată și compusă din subsol și 5 etaje”. La momentul constatării pe etajele construcției se văd persoane antrenate în lucrări de construcție și se aud sunete a mașinilor și utilajelor de construcție.

Mai indică contestatarul că la fel, SRL „VALEXCONS” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică privind anularea prescripției şi a măsurii restrictive din procesul-verbal de control nr. PV-AST-***** din 11/02/2022 şi declararea nulității rezultatelor controlului expuse în procesul verbal de control. Concomitent, la acțiunea depusă, SRL „VALEXCONS” a înaintat cerință cu privire la suspendarea executării prescripției şi a măsurii restrictive din procesul-verbal de control nr.PV-AST-***** din 11/02/2022 pentru ca S.R.L. ’’VALEXCONS” să aibă posibilitatea de a executa în continuare lucrările de construcție în baza autorizației de construire nr.***** din 09.04.2021. Prin încheierea nr. 3-1056/2022 din 17.06.2022, Judecătoria Chișinău Sediul Râșcani a admis cererea SRL „VALEXCONS” cu privire la suspendarea executării prescripției şi a măsurii restrictive din procesul-verbal de control nr.PV-AST-***** din 11/02/2022. Iar prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3r-372/22 (2-22060550-02-3r-13072022) din 15.09.2022 a fost admis recursul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, s-a anulat încheierea Judecătoriei Chișinău Sediul Râşcani şi s-a respins ca neîntemeiată cererea privind suspendarea executării prescripţiei. Necătând la aceasta, SRL „VALEXCONS” în

continuare execută lucrările de construcție. Aşadar, lucrările de construcție trebuie să fie sistate conform PV-AST-2022- 00048 din 11/02/2022, fapt contrar realității.

Subsidiar indică faptul că documentația de proiect elaborată de „DASC DESIGN &BUILD" SRL încalcă normele urbanistice locale ale acestei zonei. Nu se respectă retragerile de la liniile roșii de 4,5 m. minim, s-a încălcat CUT maxim 0.5% şi POT maxim 35%, în realitate fiind construită casa destinată multifamilială (bloc locativ) pe toată suprafața terenului de 0,07 ha care la moment are deja 5 etaje de la sol, fiind construit spațiul pentru ascensor, ceea ce denotă că casa va avea un regim înalt de nivele. Astfel, s-a încălcat volumul de construcţie şi înălţimea construcţiei în curs de execuţie. Documentația de proiect elaborată de „DASC DESIGN&BUILD"SRL cît şi construcția ce se edifică nu are retrageri laterale: în total 10,5m. Minim pe o latură: 4,5 m, fiind încălcat grav Regulamentul de Urbanism Local. Menționează că potrivit Regulamentului local de urbanism al oraşului Chişinău, terenul sus-indicat are cod R1 - R2, fiind aflat în planşa F8 al Regulamentului. Conform Regulamentului local de urbanism-Zonele R1 şi R2 cuprind funcțiuni rezidențiale, liniştite, cu densitate redusă. Sunt permise numai locuințe unifamiliale, izolate, libere pe cele patru fațade. Pentru zona R2 se prescriu următoarele condiții generale: Locuință unifamilială, izolată sau cuplată. Cod Rl, R2. Totodată, scopul zonării reprezintă eliminarea efectelor negative generate de un mod necontrolat de folosire a terenului (valoarea terenului, poluare, congestie trafic, aspecte inestetice ale clădirilor). Respectiv, prin faptul încălcării principiilor de organizare a terenurilor în zone, duce la apariția tuturor efectelor negative enumerate supra, ce în mod incontestabil duce la atingerea dreptului de vecinătate, şi a dreptului la viața privată, manifestat prin supraaglomerarea zonei respective şi ca rezultat înrăutățirea condițiilor de trai pentru localnicii din zonă. Conform Planului Urbanistic General (PUG) al mun. Chişinău, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 389i din 18.11.2020, pentru Codul urbanistic Rl şi R2 cuprind funcţiuni rezidenţiale, liniştite, cu densitate redusă. Sunt permise numai locuinţe unifamiliale, izolate, libere pe cele patru faţade (pag. 9 din PUG). La pag. 8 din PUG se dă exemplu de imagine pentru tipul casei (construcției locative) pentru Codul urbanistic R2 şi se prescriu următoarele condiții generale.

În concluzie, susține contestatarul că agentul constatator, fără a ține cont de materialele din dosar, fără audierea contravenientului şi fără o examinare atentă, a dat o interpretare arbitrară faptelor şi probelor, fără a motiva procesul-verbal și decizia de sancționare, subliniază că el nu este obligat în a-și dovedi nevinovăția, obligația respectivă fiind în sarcina agentului constatator care trebuie să dovedească că a fost comisă contravenția imputată în circumstanțele descrise în procesul verbal, și anume cu probe care să reflecte concret situația respectivă din data întocmirii procesului verbal, iar poziția sa urmând a fi susținută cu probe pertinente.

În ședința de judecată, contestatarul Rusu *****, a susținut integral contestația formulată și a solicitat admiterea acesteia în baza motivelor de fapt și de drept invocate.

În ședința de judecată, apărătorul contestatarului, avocatul Balaban Mihail a pledat pentru admiterea contestație formulate, menționând că agentul constatator a omis să efectueze un act procedural foarte important- citarea, adică acordarea eventualului contravenient a dreptului de a se apăra și a prezenta probe. La materialele cauzei a văzut că în mod neîntemeiat a fost prelungit, respectiv audierea victimei a fost efectuată fraudulos, când a examinat procesul-verbal de audiere a victimei a constatat că se indică la general o careva calomnie și se indică în procesul-verbal că nu deține nici-o funcție dar din informația care o are, ultimul deține funcție de procuror. În respectiva situație constată că latura obiectivă a agentului constatator în procesul-verbal și în decizie nu au fost indicate concret sub acest aspect nu poate fi sancționată o persoană pentru efectuarea unor acțiuni sau inacțiune ilegale determinate de agentul constatator în termeni generali, or aceasta privează petiționarul de a se apăra în urma unei învinuirii concret.

În ședința de judecată, agentul constatator, fiind în prezența citării legale, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea ședinței de judecată, nici examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, în rezultat, în baza prevederilor art.455, alin.(2) Cod

contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia, cu remiterea ulterioară a hotărârii adoptate.

În ședința de judecată, victima Tăietu *****, în privința căruia instanța a întreprins toate măsurile necesare și legale în vederea citării legale a acestuia, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea ședinței de judecată, în rezultat, luând în considerare termen restrâns de examinare a cauzei contravenționale, în baza prevederilor art.455, alin.(3) din Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia, cu remiterea ulterioară a hotărârii adoptate.

Examinând contestația depusă și analizând materialul probator existent în cauză, luând în considerare argumentele invocate, prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

Cu întâietate, instanța reține că, în conformitate cu art.448 alin.(1) din Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, sunt în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447^1 alin.(8).

Transpunând prevederi legale citate *supra* în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința contestatarului a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și al luării deciziei de sancționare contravențională.

La caz, instanța de judecată atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.04.2023 a fost întocmit în absența contravenientului Rusu *****, astfel, la caz, termenul de contestare pentru contravenient a început să curgă la data care contravenientul a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, or copiile actelor întocmite urmau a fi expediate în adresa Rusu ***** în ordinea prevederilor art.443, alin.(13) Cod contravențional, probe care la caz lipsesc în dosarul contravențional, or agentul constatator a anexat o trimitere poștală expediată în adresa contravenientului, care s-a întors cu mențiunea ”nereclamat”.

În asemenea circumstanțe, instanța va lua în considerare argumentele contravenientului, precum că a făcut cunoștință cu copia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare la data de 02.10.2023 (anexând în acest sens acte confirmătoare de la executorul judecătoresc), contestația fiind introdusă la organul competent la data de 03.10.2023.

Prin urmare, în aceste condiții, instanța de judecată stabilește respectarea termenului de depunere a contestației precum, și depunerea ei la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza, fiind astfel verificate și prevederile alin.(4) art.448 din Cod contravențional.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, *în măsura în care a fost întocmit legal*.

În acest context, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 07.04.2023, instanța de judecată reține că analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, se stabilește că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.04.2023 cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 Cod contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind suficientă și clară, cu arătarea împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, fiind indicat locul și timpul comiterii contravenției, inclusiv a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale contravenientului, figurând semnătura agentului constatator și a martorului asistent, cu indicarea datelor de identitate a acestuia, or procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientului, fiind astfel respectate prevederile art.443, alin.(6) Cod contravențional.

În contextul celor analizate, instanța reține că apreciază critic argumentele contravenientului privind pretinsa încălcarea a dreptului la apărare, fiind apreciate ca declarative. Or, instanța atestă, reieșind din materialele cauzei contravenționale, Rusu ***** a înțeles esența învinuirii, și-a realizat dreptul său de a contesta în termenul prevăzut de lege actul întocmit în privința sa și angajarea apărătorului.

Prin urmare, instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar petentul nu a invocat niciun motiv plauzibil de nulitate a procesului-verbal și a deciziei contestate, susținerile sale vizînd mai mult de temeinicia actului contestat.

Or, potrivit art.445 din Cod contravențional (1) *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*. (2) *Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.*

Astfel, instanța notează că legiuitorul prin prevederile art.445, alin.(1) Cod contravențional a prevăzut expres temeiurile de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, care nu au fost stabilite în cadrul ședinței de judecată.

De asemenea, în ordinea prevederilor art.445, alin.(2) din Cod contravențional, prin care legiuitorul a oferit instanței de judecată o marjă largă de discreție de aprecia cazurile în care proces-verbal cu privire la contravenție urma să fie anulat din alte motive decît cele prevăzute expres, stabilind că *Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei,* circumstanțe care la fel nu au fost stabilite în cadrul examinării cauzei.

În altă ordine de idei, sub aspectul *temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției seria/nr.MAI05753001 din 07.04.2023* și a deciziei de sancționare, analizând material probator administrat în cauză, instanța reţine următoarele.

În conformitate cu prevederile art.458 din Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În fond, în ședința de judecată s-a constatat că la data de 07 aprilie 2023, agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Diceanu Dumitru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05753001 și a constatat fapta contravențională, reținând în sarcina Rusu *****, contravenție prevăzută de art.70 alin.(1) din Cod contravențional.

Prin urmare, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că Rusu ***** *la data de 27.10.2022, perioada 08:00-17:00, pe str. A. Puşkin 22, a adus învinuiri calomnioase în adresa Tăietu ***** în cadrul conferinței de presă din data de 27.10.2022, în cadrul agenției de presă IPN, fapt prin care i-a defăimat onoarea și demnitatea față de alte persoane.*

În consecință, prin decizia de sancționare din 07.04.2023, contravenientul Rusu ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie 2 500 lei.

În sensul învinuirilor formulate, instanța de judecată reține că în conformitate cu art.70, alin.(1) Cod contravențional *Calomnia, adică răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană,* constituie contravenție care se sancționează cu amendă de la 48 la 72 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 72 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii sau de dreptul de a desfăşura anumite activităţi pe un termen de la 3 luni la un an.

Instanța stabilește că la constatarea contravenției incriminate, în afara de constatările personale, consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.04.2023, agentul constatator în baza prevederilor art.440 alin.(1), art.374 din Cod contravențional a anexat la dosarul contravențional și alte materiale contravenționale, și anume:

- *Sesizare din 01.11.2022*, depusă de ***** Tăietu;
- *Copia articolului sub denumirea „Cine stă în spatele construcției neautorizate din str. Ciocîrlia,,, publicat pe portalul știri.md*;
- *Copia articolului sub denumirea „În spatele construcției neautorizate din str. Ciocîrlia stau persoane din Procuratura, avocat,,, publicat pe portalul ipn.md*;
- *Procesul-verbal de audiere a victimei din 22.11.2022*, acțiune procesuală de audiere a Tăietu *****, prin care a reiterat circumstanțele expuse prin sesizare din 01.11.2022;
- *Copia certificatului de urbanism pentru proiectare nr.1891/20 din 18.11.2020*, eliberat pentru construirea a două case de locuit tip duplex, cuplate din mun. Chișinău, str. Ciocîrliei, eliberat la cererea Tăietu *****;
- *Copiile Declarațiilor de avere și interese personale pe numele Tăietu* *****, depusă pentru anul 2020, 2021;
- *Copia articolului cu denumirea ”Construcția cu scandal a unui bloc de locuit în capitală care leagă 2 foști colegi de la CNA”, publicat la data de 11.07.2022* pe portalul zdg.md, autorul Vasile Ursachi;
- *Copia procesului-verbal de refuz în inițierea controlului nr.405/28 din 10.08.2022* în privința lui ***** Tăietu;
- *Proces-verbal de audiere a martorului Beglița ***** din 01.12.2022*;
- *Răspunsul Primăriei mun. Chișinău din 04.01.2023*, prin care se informează că în Registrul dezvăluirilor practicilor ilegale și al avertizărilor de integritate al Primăriei mun. Chișinău, nu au fost înregistrate careva avertizări, denunțuri privind influențe necorespunzătoare, exercitate de către ***** Tăietu;
- *Proces-verbal de examinare din 15.11.2022*, obiectul căreia a fost înregistrarea video cu dimensiunea 25:39 min., care este postată pe saitul www.youtube.com, pagina cu denumirea

Agenția de Presă IPN, în care este difuzată o **conferință de presă**, susținută de avocatul ***** Rusu și Veaceslav Munteanu.

Astfel, examinând minuțios actele anexate la dosar contravențional, instanța atestă că prin actele anexate la dosar contravențional se confirmă săvârșirea de către contravenientul Rusu ***** a contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) din Cod contravențional.

Or, reieșind din genul și categoria contravenției incriminate-*răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană,* faptele invocate în proces-verbal cu privire la contravenție din 07.04.2023, au fost demonstrate prin probe pertinente, concludente și utile.

Totodată, instanța stabilește că din materialele cauzei denotă faptul că sursa circumstanțelor invocate ca drept calomnioase, pretinse informații mincinoase sunt declarații făcute în cadrul conferinței de presă de către Rusu ***** privind acțiunile pretinse ilegale ale ***** Tăietu în coraport cu imobilul din mun. Chișinău, str. Ciocârliei.

De asemenea, se constată că prin conținutul contestației formulate, contravenientul Rusu ***** nu neagă atât apartenența declarațiilor, conținutul acestora cît și faptul aducerii acestora unui public larg, însă acesta nu recunoaște caracterul ilegal acestor afirmații, circumstanța care este apreciată critic de către instanța judecată, fiind apreciată ca o metodă de apărare, scopul fiind evitarea răspunderi contravenționale pentru faptele comise.

În contextul argumentelor invocate de către contravenient cu titlu de argumentare a acțiunilor sale, instanța notează că nimic nu poate justifica răspândirea cu bună ştiinţă a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană, iar acțiunile ilegale comise în acest sens se pedepsesc în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin urmare, instanța stabilește că luând în considerare caracterul, contextul învinuirilor aduse cet. Rusu ***** prin proces-verbal cu privire la contravenție din 07.04.2023, agentul constatator corect a ajuns la concluzia că la caz sunt întrunite elementele constitutive a contravenției, prevăzută de art.70 alin.(1) din Cod contravențional, fiind stabilite toate circumstanțele cauzei în mod obiectiv și complet.

În altă ordine de idei, instanța reține că dreptul la protejarea reputației este un drept care este protejat de art. 8 din Convenție, fiind un element care **ține de viața privată** [...], prin prisma jurisprudenței CtEDO pentru ca art. 8 să fie aplicabil, **atacul asupra reputației unei persoane trebuie să atingă un anumit nivel de gravitate și să aducă atingere exercitării de către o persoană a dreptului la respectarea vieții sale private** *[Axel Springer AG împotriva Germaniei (MC), pct. 83; Bédat împotriva Elveției (MC), pct. 72; Medžlis Islamske Zajednice Brčko și alții împotriva Bosniei și Herțegovinei (MC), pct. 76; Denisov împotriva Ucrainei (MC), pct. 112*]. **Această cerință se referă** atât la reputația socială, **cât și la cea profesională (idem).** Trebuie să existe, de asemenea, o legătură suficientă între reclamant și pretinsa atingere adusă asupra reputației (*Putistin împotriva Ucrainei, pct. 40)*.

Subsidiar, instanța atestă că contrar celor declarate la conferința de prersă de către Rusu *****, victimei i s-a lezat dreptul ce ține de viața privată, iar atacul asupra vieții private a acesteia a atins un anumit nivel de gravitate ca să aducă atingere exercitării de către o persoană a dreptului său la respectarea vieții sale private, **care include și sfera profesională a persoanei**.

Subsidiar celor descrise, instanța constată că argumentele descrise în conținutul contestației nu demonstrează lipsa faptei contravenționale, invocate de către contraveneient, or însăși în textul contestației Rusu ***** concluzionează asupra faptului că *"...Prin urmare, organele specializate au constatat încălcările admise de SRL „VALEXCONS", anume că construcția obiectivului cu nr cadastral ***** se efectuează contrar actelor permisive, precum şi că Beneficiarul construcției refuză prezentarea documentației în baza cărora se fac aceste lucrări..."*, astfel nefiind stabilită legătura de cauzalitate a celor declarate cu persoana Tăietu *****.

Mai mult decît atît, reieșind din *Răspunsul Primăriei mun. Chișinău din 04.01.2023*, se informează că în Registrul dezvăluirilor practicilor ilegale și al avertizărilor de integritate al Primăriei mun. Chișinău, nu au fost înregistrate careva avertizări, denunțuri privind influențe necorespunzătoare, exercitate de către ***** Tăietu.

În rezultat, având în vedere că, de către agentul constatator au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăția, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina contestatarului Rusu *****, instanța a observat că în cauză s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție contestat, prin probe certe și de netăgăduit.

Prin urmare, instanța atestă că agentul constatator corect a ajuns la concluzia de a recunoaște vinovat pe contravenient Rusu ***** în comiterea contravenției prevăzută de art.70 alin.(1) din Cod contravențional, în baza probelor care demonstrează vinovăția contravenientului. Cu referire la mărimea pedepsei aplicate în privința contravenientului de către agentul constatator-50 unități convenționale, instanța o apreciază ca fiind una proporțională gravității faptei săvîrșite.

În conformitate cu art.5 alin.alin.(1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise, iar conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Astfel, instanța apreciază că, potrivit dispozițiilor legale menționate pe parcursul raționamentelor și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, contestația nu este întemeiată și, în consecință, urmează a fi respinsă.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O TĂ R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Rusu *****, născut la *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05753001 și deciziei de sancționare din 07.04.2023, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Diceanu Dumitru, în baza art.70 alin.(1) din Codul contravențional, ca fiind una neîntemeiată.

Se expediază copia de pe hotărârea instanței în adresa părților și se explică modul și termenul de atac în caz de dezacord cu soluția adoptată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ana CUCERESCU**