Dosarul nr. 1-256/2024;
1-24066942-51-1-20062024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 noiembrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ulinici Mihail
Grefier Stiopca Elvira, Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura raionului Ungheni, Foros Dorin, Prutean Tatiana
Avocatul Parfeni Alexandru, care acționează în interesele legitime a inculpatului
Avocatului Arabadji Adriana, care acționează în interesele părții vătămate minore
Reprezentantului părții vătămate minore Rusu Mariana
Inculpatului Ivanov Andrei Vasile

A judecat în şedinţă de judecată închisă, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Ivanov Andrei Vasile, născut la ***** studii medii incomplete, necăsătorit, un copil minor la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate – moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 174 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative:"*Actul sexual consimțit, săvîrșit cu bună știință cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani"*.

Procedura de citare legal executată.
Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 12 martie 2024, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 20 iunie 2024, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 06 noiembrie 2024.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi raionului Ungheni, Prutean Tatiana a solicitat recunoaşterea inculpatului **Ivanov Andrei Vasile,** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 174 alin. (1) Cod penal** și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal pedeapsa cu închisoare de suspendat condiționat cu un termen de probațiune de 1 (unu) ani. Aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea definitivă a prezentei sentințe, încasarea de la înculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 960 (nouă sute șaizeci) lei.

Avocatul Parfeni Alexandru, care acționează în numele și interesele inculpatului **Ivanov Andrei Vasile,** a pledat pentru aplicarea unei pedepse non privative de libertate cât mai blânde, cu aplicarea art. 90 Cod penal.

Avocatul Arabadji Adriana, care acționează în interesele părții vătămate minore, a susținut poziția procurorului.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Ivanov Andrei Vasile**, în una din zilele ale lunii ianuarie anului 2024, aflându-se în apartamentul nr.***** situat în*****, închiriat de acesta, împreună cu minora**********, născută la ***** și, cunoscând cu certitudine că ultima nu a împlinit vârsta de 16 ani, a întreținut cu aceasta un act sexual consimțit.
2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Ivanov Andrei Vasile,** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului și nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Avocatul Parfeni Alexandru, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Ivanov Andrei Vasile,** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-au explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.
4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Prutean Tatiana a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Ivanov Andrei Vasile,** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
5. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
6. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul **Ivanov Andrei Vasile,** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea,

calificarea și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că, la moment nu locuiește cu **********, dânsa a născut un copil, recunoaște că este tatăl copilului. Pe viitor intenționează să întemeieze familie cu **********.

7. **Reprezentantul părții vătămate minore Rusu Mariana** în cadrul ședința de judecată a declarat că careva pretenții de ordin material sau moral față de **Ivanov Andrei Vasile,** nu are.
8. Deşi inculpatul **Ivanov Andrei Vasile**, îşi recunoaşte integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia în săvîrşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală, şi anume :
   - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **părții vătămate** **********, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale în confrmitate cu prevederile art. 110^1 Cod de procedură penală, a declarat că, că este născută la *****. Este în clasa IX-a la gimnaziul Zagarancea. Locuiește în satul Zagarancea cu mama, tata este plecat peste hotare, sora, fratele, încă o soră, bunica și bunelul. Ivanov Andrei este iubitul ei și viitorul soț. Au făcut cunoștință în luna august 2023 pe rețeaua de socializare „Tik Tok". Vârsta sa era indicată doar pe rețeaua de socializare „Instagram", acum a indicat că vârsta de 18-19 ani, atunci era indicată 16-17. Când a făcut cunoștință cu Andrei era indicată vârsta de 16 ani. Cu Andrei se află în relații foarte bune. Nu s-a întâmplat ca în relația lor să consume alcool. În luna decembrie 2023, Andrei venise din Franța și luase chirie în or. Ungheni. Ea după lecții, nu întotdeauna, mergea la chirie și stătea cu el, seara se ducea acasă. Mama cunoștea că ea are prieten. În apartament ei făceau mâncare, se uitau la film, făcea curățenie. Andrei știa că ea are vârsta de 16 ani, i-a spus că are 16 ani. Dacă îi spunea că are 15 ani, nu știa dacă urma să se întâlnească cu ea. Este însărcinată. Cu Andrei a avut două relații intime, în decembrie și în februarie. Prima lor relație sexuală a avut loc în apartament, era ziuă, după amiază. Andrei a întrebat-o dacă vrea să întrețină relații sexuale, ea i-a spus că este de acord. Nu a presat-o, nu a amenințat-o, a fost o relație benevolă. Despre sarcina ei a aflat prima mama sa, care i-a spus că trebuie să dea niște analize la spital, i-a dat urina și mama a făcut testul de sarcină. Mama i-a spus lui Andrei, și el i-a spus ei. Reacția lui Andrei nu a fost negativă, era pozitivă, s-a bucurat. După asta a mai avut relație cu Andrei, la fel benevol. Anterior relației cu Andrei ea nu a mai avut relații sexuale, Andrei este singurul. Andrei se află în sat, sunt în relații foarte bune. Au planuri de viitor, să termine clasa IX, să se căsătorească, să nască și să-și i-a o casă pentru ca să trăiască împreună. La moment nu locuiesc împreună. Anul trecut de ziua ei Andrei nu era în țară, era în Franța. Acesta a felicitat-o cu ziua de naștere, ea i-a spus că împlinește 17, dar de fapt împlinise 15. Până la primul raport sexual părinții cunoștea că ea are o relație cu un băiat. După raport, Andrei a venit și a făcut cunoștință cu mama. O durea burta și i-a spus asta mamei, iar ea și-a dat seama că este însărcinată. Andrei a aflat la sărbătorile de Anul Nou că ea are 15 ani. Ea i-a spus că are 15 ani iar el s-a uitat mirat și nu a zis nimic. Al doilea raport sexual a avut loc în februarie, tot la apartament. La fel totul a fost benevol. Atunci Andrei deja cunoștea vârsta ei (f. d. 31-32);
   - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Rusu Mariana,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește într-o gospodărie cu părinții săi și cu actualul soț, Rusu Cristofor, și cu cei 4 copii minori ai săi, dintre care doi sunt cu actualul sot. Ea dintr-o relație anterioară are o fiica**********, născută la *****, care locuiește cu ea și este înmatriculată în cl. IX la gimnaziul din satul Zagarancea, raionul Ungheni. Prin luna decembrie 2023, fiica ***** i-a comunicat că a făcut cunoștință cu un băiat pe

nume Ivanov Andrei, cu vârsta de 19 ani și este locuitor al raionului Fălești. Fiica i-a spus că l-a cunoscut pe internet, pe aplicația Facebook sau Tik tok, și că s-au văzut în orașul Ungheni, și i-a plăcut foarte mult de el. Tot în luna decembrie, Andrei a venit la ei acasă pentru a o lua pe ***** în oraș, și ea atunci i-a spus că ***** este clasa IX -a, însă nu i-a spus ce vârstă are fiica sa. Astfel, s-a întâmplat că Andrei a fost la ei acasă de vreo 2-3 ori, unde își cerea permisiunea să o ia pe ***** la cafea în oraș, iar el stătea doar cât ***** se îmbrăca, nu au fost cazuri ca el să stea pe noapte sau mai mult timp la ei acasă. Ultima cu el careva discuții referitor la relații intime cu fiica sa nu a avut. După sărbătorile de Anul nou, deja în luna ianuarie 2024, ei la fel ieșeau în oraș. Andrei i-a spus că este din satul Obreja Veche, raionul Fălești, însă a închiriat un apartament în mun. Ungheni deoarece aici dorește să lucreze și să locuiască. La 25 decembrie 2023, fiica ***** i-a spus că îi întârzie ciclul menstrual si atunci i-a recunoscut că a avut relații sexuale cu Andrei Ivanov, cel mai probabil tot în luna decembrie 2023. Ei au făcut un test de sarcină care a arătat pozitiv, apoi după Anul nou, anul 2024 cu fiica și cu Andrei au fost la primul USG la policlinica raională Ungheni, la ce specialist nu știe. La acel USG le-a spus că nu este nimic sigur că într-adevăr este sarcină și să revină peste o perioadă de timp. Careva acte nu le-au fost eliberate. Discutând cu Andrei, el și-a asumat faptul că vor avea un copil și i-a spus că își dorește să fie împreună cu *****, el o stimează și o iubește foarte mult. După sărbătorile de Anul Nou, lui Andrei i-a apărut ocazia de a pleca la muncă peste hotare în Franța, de aceea la sfârșitul lunii ianuarie 2024, a plecat. Fiica ***** i-a spus că ea l-a amăgit pe Andrei că are vârsta de 16 ani. Ulterior a efectuat încă alte două USG-uri unde s-a confirmat că este sarcină. Tot în luna februarie 2024, fiica a acuzat dureri abdominale si s- au adresat la șeful secției ginecologie de la spitalul raionului Ungheni, dl Moraru, unde i-a spus că fiica este însărcinată și că are dureri abdominale, iar el le-a îndreptat la policlinica raională la dl Popovici Nicanor. La ultimul, fiica a dat niște analize apoi cu rezultatele au plecat înapoi la spital unde au fost trimise la secția de maternitate deoarece fiica avea risc de avort spontan. Fiica a fost internată timp de o săptămână unde s-a aflat sub supraveghere medicală. Andrei a rugat pe ***** să păstreze copilul, deoarece dorește să crească împreună copilul. Din discuțiile cu Andrei, el i-a spus că urmează să vină acasă în curând deoarece dorește să fie alături de *****. A discutat și cu părinții lui Andrei, care nu sunt împotriva și au decis ca să le permită să fie împreună. Ea lui Andrei nu i-a spus vârsta fiicei *****. Fiica i-a spus că a avut relații sexuale cu Andrei pentru prima dată în viață, și că acestea au fost benevole. Fiica i-a spus că a avut cu Andrei relații sexuale, însă dacă au fost mai multe nu i-a spus. Tot fiica i-a declarat că relații sexuale a avut loc în apartamentul închiriat de Andrei în mun. Ungheni, adresa nu știe. ***** i-a spus că singură s-a dus la el, nu a fost impusă să aibă cu el relații sexuale, și totul a fost din propria ei dorință (f. d. 23-24);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile suplimentare ale **martorului Rusu Mariana,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, fiica sa**********, mereu se află sub supravegherea ei și nu pot fi cazuri ca ea să lipsească de acasă pe timpul nopții și să nu cunoască acest fapt. Astfel, în seara de Revelion la 31 decembrie 2023 spre 01 ianuarie 2024, fiica sa ***** s-a deplasat în orașul Ungheni pentru a pleca la brad în centrul orașului să întâmpine Anul nou. Fiica i-a comunicat că în centrul orașului va pleca cu prietenul ei Ivanov Andrei. După orele 24:00, deja 01 ianuarie 2024, ***** a apelat-o și i-a comunicat că va rămâne în oraș cu Andrei deoarece vor petrece Revelionul la un local, care anume nu i-a spus. A fost de acord și ***** a revenit acasă la 01 ianuarie

2024 la orele 07-08:00, exact nu ține minte. Careva detalii nu i-a comunicat unde a fost, însă i-a spus că a fost cu Andrei. Despre faptul că ea a rămas peste noapte la Ivanov Andrei la apartamentul unde acesta locuia atunci, fiica sa nu i-a comunicat. Alte întâmplări de genul ca fiica să lipsească de acasă, nu au fost. În luna aprilie 2024, a participat la audierea fiicei sale minore ***** la Judecătoria Ungheni, unde a auzit că fiica a relatat că în afară de primul raport sexual avut cu Ivanov Andrei, ar mai fi avut cu acesta un raport sexual, însă când anume și unde nu a concretizat. Despre acest al doilea raport a întrebat-o pe ***** după această audiere, la ce ea i-a spus că a avut un al doilea raport sexual cu Ivanov Andrei tot la apartamentul închiriat de el în mun. Ungheni, însă pe ce dată și în ce perioadă de timp nu i-a spus. La moment fiica este bine, nașterea este preconizată la sfârșitul lunii septembrie, cu Andrei mențin legătura și se înțeleg bine, doresc să formeze o familie imediat ce va permite legea. La moment careva pretenții față de Ivanov Andrei nu are (f.d. 25-26);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Secrieru Ludmila,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, oferă în chirie un apartament cu o odaie amplasat în mun. *****. În luna decembrie 2023, a fost apelată de către un tânăr care i-a comunicat că dorește să vadă apartamentul pentru a-l lua în chirie. Astfel, acel tânăr a venit la scurt timp de unul singur și a văzut apartamentul și i-a spus imediat că este de acord. El i-a spus că este Ivanov Andrei și este din raionul Fălești și că a venit din Franța și dorește să se odihnească vreo 6 luni, timp în care va locui în chirie. Ivanov Andrei la Anul Nou locuia în apartamentul respectiv. Ulterior de la vecini a primit mai multe plângeri că în apartament este gălăgie. Pe la mijlocul lunii ianuarie, posibil data de 17, l-a rugat pe Ivanov Andrei să elibereze apartamentul. Cu cine anume a fost în apartament nu știe și nici nu știe ce a făcut (f. d. 67-68);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de constatare nr.2024330039 din data de 01 martie 2024,** potrivit căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale s-a constatat că la ***** *****, anul nașterii*****, sunt prezente semne de sarcină, termenul acesteia fiind de 7 săptămâni (f. d. 19-20);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară nr.202433D0043 din data de 13 martie 2024,** conform căruia la examinarea medico-legală ginecologică a persoanei pe numele cet.********** s-au constatat rupturi himenale vechi care au fost produse prin extinderea membranei himenale în urma acțiunii traumatice a unui corp contondent, posibil în urma penetrării în vagin a penisului în stare de erecție. Din motiv că rupturile himenale sunt vechi, de stabilit cu certitudine timpul producerii acestora nu este posibil.La examinarea medico-legală în baza documentelor medicale s-a constatat că la cet.**********, anul nașterii***** sunt prezente semne de sarcină termenul acesteia la data de 19.02.2024 conform USG din 17.02 fiind de 7 săptămâni, iar la examinarea medico- legală din 12.03.2024 fiind de 11 săptămâni. Luând în considerare termenul sarcinii de 11 săptămâni, reiese că data probabilă a conceperii este 3-5 ianuarie 2024. La examinarea medico-legala a regiunii genitale și în contrapunere cu datele literaturii pe specialitate s-a constatat un nivel de dezvoltare fizică ce corespunde unei vârste adolescentine, care permite întreținerea unui raport sexual (f. d. 38-40);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 30 mai 2024 cu planșe fotografice,** potrivit căruia a fost cercetat apartamentul nr.34 situat în mun. Ungheni, str. Decenal, 20, ce aparține cet. Secrieru Ludmila (f. d. 69-73).

<u>Încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>

9. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
10. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
11. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct.1-4 Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
12. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
13. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
14. Potrivit doctrinei, prin raportare la prezenta speță, instanța reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art. 174, Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală a persoanelor care nu au împlinit vârsta de 16 ani, iar obiect material al infracțiunii, îl constituie corpul persoanei, la caz, corpul minorei **********.
15. *Victimă* a infracțiunii în cauză, poate fi numai persoana de sex feminin, care la momentul săvârșirii faptei nu a împlinit vârsta de 16 ani, iar la calificare nu are importanță gradul de maturizare sexuală a victimei.
16. *Latura obiectivă* a acestei infracțiuni, la caz, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune - raportul sexual, adică actul sexual normal, sub aspect fiziologic, astfel creându-se condiții pentru concepere, iar realizarea acestui fapt este confirmată prin declarațiile părții vătămate și a probatoriului la caz.
17. Infracțiunea prevăzută de art. 174 Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul începerii raportului sexual.
18. Astfel, conform speței, inculpatul **Ivanov Andrei Vasile,** în una din zilele lunii ianuarie a anului 2024, aflându-se în apartamentul nr.***** situat în*****, închiriat de acesta, împreună cu minora**********, născută la ***** și, cunoscând cu certitudine că ultima nu a împlinit vârsta de 16 ani, a întreținut cu aceasta un act sexual consimțit.
19. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzută de art.174 Cod Penal se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. Motivul infracțiunii se concretizează în năzuința făptuitorului de a-și satisface necesitățile sexuale. Condiția obligatorie este ca făptuitorul să știe cu certitudine (nu să presupună) că la momentul comiterii faptei victima nu a împlinit 16

ani. Această certitudine se poate datora cunoașterii anterioare a victimei, aspectului exterior al acesteia, manierei de conduită a victimei etc.

20. Urmare, instanța reține că inculpatul **Ivanov Andrei Vasile** a acționat cu intenție directă în situația dată, fapt confirmat integral prin probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, știind cu certitudine că partea vătămată********** nu a împlinit vârsta de 16 ani.
21. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
22. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
23. Ansamblul de probe administrate la faza de urmărire penală dovedesc pe deplin vinovăția inculpatului **Ivanov Andrei Vasile,** în săvțrșirea infracțiunii prevăzute de **art. 174 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative:" *Actul sexual consimțit, săvîrșit cu bună știință cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani"*
24. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește și, de asemenea, este convinsă că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc și că această faptă a fost săvârșită anume de **Ivanov Andrei Vasile**, faptă care întrunește elementele infracțiunii și care este prevăzută de **art. 174 alin. 1) Cod penal**, pentru care și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale

Stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă.

25. **Aşadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal,** la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
26. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
27. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată a reţinut a fi săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave.
28. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată nu a reţinut.
29. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
30. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpaţi, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea lor, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

31. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.
32. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
33. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
34. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".
35. **Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
36. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
37. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
38. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
39. **Articolul 174 alin. (1) Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsă – închisoare de la 2 la 5 ani.
40. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.
41. Astfel, articolul în baza căruia se învinuesc inculpatul **Ivanov Andrei Vasile,** se încadrează în prevederile alin. (3) al art. 16 Cod penal.
42. Reieşind din cele expuse mai sus, luînd în consideraţie circumstanţele cauzei şi limitele speciale stabilite pentru această infracţiune, instanța de judecată va ține cont de condiţiile de

viaţă ale inculpatului, de comportamentul acestuia în societate și în ședința de judecată, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost condamnat, are la întreținere un copil minor, de faptul că a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, intenționează să formeze o familie cu partea vătămată, a depus cerere de examinare a cauzei în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța consideră că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de **art. 174 alin. (1) Cod penal**, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare conform art. 70 Cod penal, însă cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, ținând cont și prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.

43. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele cum s-a produs infracțiunea și personalitatea inculpatului. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei cu închisoare este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comise, gradul de pericol social al acesteia, alte sancțiuni non privative de libertate nefiind suficiente, chiar dacă inculpatul a avut o conduită bună pe parcursul cercetărilor.
44. Instanţa de judecată, reține efectul **art. 90 alin. (1) Cod penal,** dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv
45. Prin prisma cadrului normativ expus supra, instanța relevă că condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului, ca urmare instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins şi fără executarea acesteia.
46. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor alin. (1) art. 90 Cod penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condiții: - este stabilită o pedeapsă cu închisoare: - pentru infracțiunile săvârșite cu intenție (art.17 Cod penal) - pe un termen de cel mult 5 ani.
47. O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal constituie și concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.
48. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc

personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

49. Prin urmare, în opinia instanței de judecată pedeapsa penală stabilită inculpatului, sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune, reprezintă o pedeapsă proporțională faptelor comise de către inculpatul **Ivanov Andrei Vasile,** și este una echitabilă, care este pasibilă să atingă scopurile pedepsei penale, de corectare, reeducare și restabilire a echității sociale, la caz nefiind stabilite impedimente pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.
50. Or, este de menționat că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică strădуința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.
51. Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului **Ivanov Andrei Vasile,** poate fi atinsă prin aplicarea pedepsei penale neprivative de libertate.
52. **În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal**, "în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.
53. În temeiul **art. 72 alin. (3) Cod penal**, instanța reține că inculpatul **Ivanov Andrei Vasile,** va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.
54. Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acestuia, în temeiul **art. 90 alin. (6) pct. b) Cod penal,** instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui **Ivanov Andrei Vasile,** ca în perioada de probațiune fixată, să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedința fără consimțământul organului competent.
55. Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar.
56. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins și în condiţiile descrise anterior.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

57. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală,** în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
58. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
59. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin.(1) Cod procedură penală,** Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra

martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

60. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Ivanov Andrei Vasile,** până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Cu privire la cheltuieli judiciare instanța reține următoarele:

61. Acuzatorul de stat solicită în baza art. 227 Cod de procedură penală încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202433D0039 din data de 01 martie 2024 și a raportului de expertiză judiciară nr. 202433D0043 din data de 13 martie 2024, în mărime totală de 960 (nouă sute șaizeci) lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.
62. În această ordine de idei, instanţa de judecată menţionează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susţinerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art. 143 alin (1), pct. 2) Cod de procedură penală, prevede că expertiza se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art. 143 alin (1), pct. 6) Cod de procedură penală).
63. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanţa de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
64. Astfel, se reţine că expertizele judiciare a fost ordonată de către organul de urmărire penală în vederea constatării acumulării probelor, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea expertizei judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.
65. Instanţa de judecată, verificând materialele dosarului penal în raport cu argumentele invocate de procuror în ședința de judecată, consideră necesar de a admite cererea înaintată de acuzatorul de stat împotriva inculpatului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în sumă totală de 960 (nouă sute șaizeci) lei.
66. Instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la **Ivanov Andrei Vasile,** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 960 (nouă sute șaizeci) lei.
67. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpaților nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
68. De altminteri, inculpații au beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată

desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 70, 80^1, 90 Cod penal, art. art. 364^1, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecata,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaşte vinovat **Ivanov Andrei Vasile,** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 174 alin. (1) Cod penal** şi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Ivanov Andrei Vasile,** pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. b) Cod penal, se pune în seama lui **Ivanov Andrei Vasile,** ca în perioada de probațiune fixată, să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Controlul asupra comportării lui **Ivanov Andrei Vasile,** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Ivanov Andrei Vasile,** se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Se încasează de la **Ivanov Andrei Vasile**, născut la ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 960 (nouă sute șaizeci) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți (Nord) în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**