Dosarul nr. 1-190/23; 1-23168427-24-1-27112023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 iulie 2024 **oraşul Criuleni**

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din: Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Bologan Angela
Grefieri Cerlat Natalia, Leahu Rita

Cu participarea:
Procurorului Drăguțan Liviu
Avocatului Placinta Grigorii
Inculatului Ciorbă Fodor

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

CIORBĂ Fiodor Anatolie, născut la *****, c/p ***** domiciliat în satul *****, raionul Criuleni, moldovean, cetăţean al RM, studii gimnaziale, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, posedă limba de stat, la evidenţa dispensarului narcologic şi psihiatric nu se află, anterior judecat:

– prin sentința judecătoriei Criuleni din 07.11.2017 recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 563 u.c., cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal RM.

Procedura de citare legal executată.
Termenul de examinare a cauzei: 06 februarie – 24 iulie 2024.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, Instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

CIORBĂ Fiodor, la data de 17 septembrie 2023, în jurul orei 14.00 min., deținător al permisului de conducere nr. *****, categoria „B, C”, după ce a consumat băuturi alcoolice, intenționat, încălcând cerințele pct. 14 lit .a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care prevede că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, a urcat la volan și a condus automobilul de model „Volkswagen Vento”, cu numărul de înmatriculare *****, pe una din străzile satului *****, raionul Criuleni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat fiind de 1,12 mg/l, stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ciorbă Fiodor a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, după indicii calificativi ai conducerii mijlocului de transport în stare de

ebrietate, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Ciorbă Fiodor n-a recunoscut fapta incriminată, declarând instanței de judecată că vina în fapta imputată lui nu o recunoaște, automobilul prin satul *****, raionul Criuleni la condus treaz, a servit 200-300 gr. rachiu după ce a parcat automobilul în garaj, pozele din dosar sunt din garaj, însă după ce ajunsese acasă.

Cu toate că Ciorbă Fiodor a declarat că nu a comis fapta ce i se incriminează, iar apărătorul său a pledat în vederea achitării acestuia, instanţa de judecată constată vinovăţia inculpatului dovedită în comiterea faptei incriminate prin următoarele probe:

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată **martorul Savin Nicolai** a declarat că, activează în calitate subofițer al Serviciului de patrulare al Inspectoratului de poliție Criuleni. La data de 17 septembrie 2023 era implicat activitatea de serviciu, și anume în echipajul „112”. Aproximativ la ora 14:00, în Serviciul de Gardă al Inspectoratului de poliție Criuleni a parvenit informația precum că, un conducător auto, aflându-se la volanul unui vehicul, conduce în mod agresiv și probabil acesta se află în stare de ebrietate. Deplasându-se la fața locului a stabilit că, conducătorul automobilului a avut un conflict cu un cetățean, care le-a comunicat că conducătorul a plecat într-o direcție necunoscută, posibil la domiciliu. Din discuții cu acesta a aflat că conducătorul auto se numește Ciorbă Fiodor, unde acesta locuiește. Astfel ajungând la domiciliul acestuia, a strigat la poarta gospodăriei, unde a ieșit tatăl lui. Cu permisiunea tatălui șoferului și împreună cu acesta a intrat în garaj unde a fost depistat automobilului de model „Volkswagen Vento”, cu numărul de înmatriculare *****. Totodată, a observat că Ciorbă Fiodor se afla la volanul automobilului sus menționat. Încercând să comunice cu acesta, i-a venit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală, iar acesta vizibil se afla în stare de ebrietate alcoolică. A declarat instanței, că la momentul depistării șoferului, ultimul a refuzat să fie testat alcoolscopic cu ajutorul aparatului „Drager”, din care considerente s-au deplasat în incinta Inspectoratului de Poliție Criuleni, pentru a documenta cazul dat. Aici Ciorbă Fiodor a fost testat cu alcooltestul „Drager”, fiind stabilită concentrația de alcool în aerul expirat peste norma admisă de lege și constituie stare de ebrietate cu grad avansat. Lui Ciorbă Fiodor i s-a propus a merge la Spitalul Raional Criuleni pentru prelevarea probelor biologice în vederea stabilirii concentrației de alcool în sânge, însă acesta a refuzat, recunoscând și neobiectând asupra rezultatului alcooltestului.

La întrebarea procurorului martorul a răspuns că, Ciorbă Fiodor a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice și că a condus automobilul în stare de ebrietate.

La întrebările apărătorului a răspuns că, în Serviciul de Gardă al Inspectoratului de poliție Criuleni a parvenit informația precum că, în satul *****, raionul Criuleni o persoană conduce un mijloc de transport în stare de ebrietate, astfel aproximativ în 30 minute au ajuns la fața locului. A menționat că, din discuția cu Ciorba Fiodor a simțit miros puternic de alcool, însă nu l-a întrebat ce anume și cât alcool a consumat. Ulterior la întrebarea sa, Ciorbă Fiodor i-a comunicat că este deja a doua oară când conduce mijloace de transport în stare de ebrietate.

În cadrul ședinței de judecată **martorul ******* a declarat că, în septembrie 2023 data concretă nu își amintește, se afla la domiciliul său din satul *****, raionul Criuleni, și anume la poarta gospodăriei. La un moment dat, l-a observat pe consăteanul Ciorbă Fiodor, care se afla la volanul automobilului, deplasându-se cu viteză excesivă, posibil avea o viteză mai mare de 80 km/h. Atunci a hotărât să-l stopeze și să-i facă observație, ca să nu conducă cu viteză excesivă, deoarece în stradă se jucau câțiva copii. Astfel, la semnalul lui de stopare, Ciorbă Fiodor a încetat deplasarea, iar la întrebarea lui i-a răspuns cu nu conduce cu viteză excesivă, atunci a

înțeles că acesta se afla în stare de ebrietate, or avea un comportament neadecvat și o vorbire neclară. Pe motiv că șoferul se afla în stare de ebrietate, el a intenționat să-i ia cheile de la automobil, însă nu i-a reușit, Ciorbă Fiodor a pornit brusc mașina, și din motiv că el era cu mâna în automobil, a căzut și chiar a fost târât din urma autovehiculului. După aceasta a fost anunțată poliția și la fața locului a venit un echipaj al poliției și a documentat cazul dat.

La întrebările avocatului martorul a răspuns că, a apelat la serviciul 112, deoarece Ciorbă Fiodor se deplasa la volanul automobilului și se deplasa în stare de ebrietate.

La întrebările instanței de judecată a comunicat că, la momentul stopării a înțeles că Ciorbă Fiodor se afla în stare de ebrietate după modul în care conducea automobilul și felul în care a reacționat la observațiile făcute în privința lui. A mai declarat că, după două săptămâni de la incidentul respectiv, Ciorbă Fiodor s-a apropiat de el și și-a cerut scuze.

Fiind audiat **martorul** ***** în ședința de judecată a declarat că, la data de 17 septembrie 2023, ziua se afla la domiciliul său din satul *****, raionul Criuleni, și anume în ograda gospodărie. La un moment a auzit cum un mijloc de transport se deplasa pe drum cu viteză mare. Atunci a ieșit repede în stradă și a observat un automobil de culoare închisă care s-a oprit lângă gospodăria vecinului, peste o casă de casa lui. A explicat că, a iești în stradă pentru a-i face observație conducătorului auto să reducă viteza, deoarece că nepoții lui se jucau în apropiere. Când automobilul a trecut înapoi pe lângă gospodăria lui, a observat că la volan în calitate de șofer se afla consăteanul Ciorbă Fiodor, care din automobil i-a reproșat că merge cu viteză mică și nu cu viteză excesivă. Peste puțin timp acesta din nou a trecut pe lângă gospodăria lui, stopând la poarta gospodăriei lui *****. Astfel el din nou a ieșit în stradă și a observat că Ciorbă Fiodor l-a târât pe ***** din urma automobilului în timpul deplasării aproximativ 20-30 metri, după care acesta a căzut. Șoferul nu a stopat automobilul, continuându-și deplasarea.

Apreciind probele relevate, instanţa de judecată constată vinovăţia inculpatului dovedită în comiterea faptei incriminate, totodată ține să menționeze că în cadrul cercetării n-au fost înaintate careva demersuri din partea apărării privind prezentarea cărorva probe în combaterea faptei imputate inculpatului Ciorbă Fiodor.

În şedinţa de judecată au fost examinate documentele şi procesele-verbale ale acţiunilor procesuale incluse în lista probelor acuzării. Astfel, vinovăția inculpatului Ciorbă Fiodor în comiterea infracțiunii imputate se dovedește prin probe pertinente, concludente, utile și veridice, **care coroborează între ele după cum sunt:**

- procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 17 septembrie 2023, din care se constată că, Ciorbă Fiodor a fost supus testării alcooloscopice cu ajutorul aparatului „Drager”. În urma testului s-a constatat concentrația de alcool în aerul expirat 1,12 mg/l. La 25 octombrie 2023 tichetul „Drager” a fost examinat și recunoscut în calitate de mijloc material de probă (f. d. 7-8);
- procesul-verbal de ridicare din 15 noiembrie 2023, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost efectuată ridicarea de la Savin Nicolai a fost ridicat un suport electronic de tip CD, pe care sunt înregistrate trei fișiere video, și două imagini. Prin procesul-verbal de examinare a obiectului și ordonanța din 15 noiembrie 2023, suportul electronic de tip CD-R a fost examinat, recunoscut și anexat ca mijloc material de probă la cauza penală (f. d. 20-28).

Urmare, probele relevate și analizate supra, instanța le reține ca fiind administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, în cadrul cercetării fiind prezentate probe concludente care dovedesc vinovăția inculpatului Ciorbă Fiodor în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, instanța de judecată apreciază critic depoziţiile inculpatului Ciorbă Fiodor cu privire la faptul că nu a comis infracţiunea ce i se incriminează, negând faptul că a condus mijlocul de transport de model „Volkswagen Vento” cu numărul de înmatriculare *****, pe una din străzile
satului *****, raionul Criuleni în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, dar a consumat alcool după ce ajunsese acasă, deoarece poziția inculpatului este una contradictorie cumulului de probe examinat în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată considerând-o drept metodă de apărare a acestuia și o tentativă de eschivare de la răspunderea penală.

În contextul expus, instanța de judecată ține să menționeze că și argumentele apărării sunt lipsite de suport probatoriu. Or, în cadrul urmăririi penale inculpatul nu a contestat actele întocmite atât de colaboratorii de poliție care au documentat cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, cât nu au contestat nici actele ofițerului de urmărire penală și a procurorului întocmite în privința sa.

Urmare a celor expuse, atât alegațiile inculpatului, cât și ale apărării sunt apreciate critic de către instanță, **dat fiind că adevăratele circumstanțe ale cazului combat integral poziția aleasă de inculpat în sensul apărării,** vinovăția inculpatului fiind dovedită incontestabil prin probe pertinente, concludente și utile, administrate legal, care, potrivit prevederilor art. 389 alin.(3) Cod de procedură penală, instanța le va pune la baza sentinței de condamnare în ansamblu cu procesele verbale ale acţiunilor procesuale examinate în cadrul şedinţei de judecată.

Astfel, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, instanța de judecată reține că probele anexate la materialele cauzei, cât și cele audiate în cadrul ședinței de judecată, demonstrează vinovăția inculpatului Ciorbă Fiodor în conducerea automobilul în stare de ebrietate alcoolică, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat fiind de 1,12 mg/l, stare, care, în conformitate cu prevederile art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264/1 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit pct. 14 lit. a) Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei - drum public.

În conformitate cu alin. (3) art. 134^{12} Cod penal, prin ***„stare de ebrietate cu grad avansat”*** se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

Infracțiunea prevăzută la art. 264^{1} alin. (1) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin fapta comisă, Ciorbă Fiodor a atentat la obiectul juridic principal, și anume la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, constituie fapta prejudiciabilă comisă constatată în acțiunea de conducere a mijlocului de transport, de către o persoană aflată în stare de ebrietate cu grad avansat, precum deja a fost stabilit mai sus, prin utilizare mijlocului de comiterea infracțiunii și anume – automobilul de model „Volkswagen Vento" cu numărul de înmatriculare *****.

Sub aspectul laturii subiective al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, așa cum a fost descris mai sus, se apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

Astfel infracțiunea a fost constatată ca fiind săvârșită de către inculpatul Ciorbă Fiodor, cu intenție directă, dat fiind faptul că făptuitorul își dădea seama că a urcat la volanul automobilului fiind sub influența alcoolului, a prevăzut și a dorit în mod conștient acest fapt, inculpatul întrunește calitatea de subiect al infracțiunii, factorul volitiv sub aspect de intenție directă fiind demonstrat pe deplin în acțiunile sale, iar latura obiectivă se confirmă prin acțiunea de conducere în stare de ebrietate alcoolică.

În acest sens, instanța reține declarațiile martorilor Savin Nicolae și *****, care au relatat instanței fapte veridice din care rezultă cu certitudine că în acțiunile lui Ciorbă Fiodor se conțin elementele infracțiunii după semnele calificative: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Dreptul la un proces echitabil este un drept fundamental al inculpatul în cadrul examinării cauzei penale, drept care îi conferă acestuia posibilitatea de a solicita și de a prezenta propriile probe care demonstrează nevinovăția sa în comiterea infracțiunii ce i se incriminează la orice fază a procesului penal, însă în speță de față, instanța ține să menționeze că nu poate înlătura principiul **„egalității armelor", care raportat la materialele cauzei**, declarațiile probelor acuzării se mențin ca fondate.

Or, acțiunile inculpatului Ciorbă Fiodor întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, dat fiind faptul că, fiind testat cu ajutorul aparatului de model „Drager alcotest 8510" la 17 septembrie 2023 s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Ciorbă Fiodor de 1,12 mg/l, ceea ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat, fapt confirmat prin declarațiile martorilor din care rezultă că inculpatul Ciorbă Fiodor fiind supus testării cu aparatul Drager, în rezultatul testării s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta de 1,12 mg/l.

Conform pct. 5 lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 296 din 16 aprilie 2009, „Testării alcoolscopice, la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane: a) conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate…"

Astfel, din textul Regulamentului rezultă obligația conducătorului auto suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de a fi supus testării alcoolscopice, or, argumentul invocat precum că Ciorbă Fiodor nu a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, nu a fost dovedit prin nici un suport probatoriu în sensul dat.

În atare circumstanţe, instanţa de judecată consideră că acţiunile inculpatului corect au fost încadrate în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi ai conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, iar versiunea înaintată de inculpat este o metodă de a duce instanța în eroare și de a se eschiva de răspundere penală.

După finalizarea cercetărilor judecătoreşti, în susţinerile sale verbale, apărătorul a solicitat pronunţarea unei sentinţe de achitare în privinţa inculpatului Ciorbă Fiodor din motiv că în acţiunile acestuia nu s-a constatat existenţa faptului infracţiunii, și că totalitatea de probe cercetate în şedinţa de judecată nu dovedeşte vinovăţia inculpatului în comiterea faptei prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Cu referire la solicitarea apărării privind achitarea lui Ciorbă Fiodor de sub învinuirea adusă, instanța de judecată o consideră neîntemeiată, întrucât potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, instanța a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, fapt ce determină instanța să concluzioneze că declarațiile date de Ciorbă Fiodor în cadrul ședinței judiciare, **precum că a condus** treaz automobilul pe străzile din satul *****, raionul Criuleni, a consumat băuturi alcoolice după ce a parcat automobilul în garaj, după ce ajunsese acasă, versiunea inculpatului, nu determină acordarea unei valori probante superioare în raport cu probele examinate şi cercetate în cadrul examinării cauzei în şedinţa de judecată.

Dreptul la un proces echitabil este un drept fundamental al inculpatul în cadrul examinării cauzei penale, drept care îi conferă acestuia posibilitatea de a solicita și de a prezenta propriile probe care demonstrează nevinovăția sa în comiterea infracțiunii ce i se incriminează la orice fază a procesului penal, însă în speță de față, instanța ține să menționeze că nu poate înlătura principiul ”egalității armelor”, care raportat la materialele cauzei, declarațiile probelor acuzării se mențin ca fondate.

Instanța de judecată a ajuns la această concluzie din materialele administrate la dosar ce dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Ciorbă Fiodor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal. Or, acesta fiind testat la 17.09.2023 cu alcooltestul Drager s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Ciorbă Fiodor de 1,12 mg/l, ceea ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat, fapt confirmat prin declarațiile martorilor.

În speță, instanța ține să menționeze că pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat este munca neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Ciorbă Fiodor instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite şi că, potrivit prevederilor art. art. 15, 16 Cod penal – se atribuie la categoria infracţiunilor uşoare, de motivul acesteia, de persoana vinovatului care nu şi-a recunoscut vina, de circumstanţele cauzei care atenuează şi agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării asupra inculpatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Circumstanţc atenuante conform art. 76 Cod instanța de judecată nu a stabilit. Circumstanţe agravante conform art. 77 Cod penal nu s-au stabilit. Astfel, la operaţiunea de individualizare a pedepsei sub aspectul executării acesteia, instanţa consideră că scopul pedepsei în cazul Ciorbă Fiodor se poate atinge prin aplicarea pedepsei prevăzută de norma încălcată - munca neremunerată în folosul comunității.

La stabilirea mărimii pedepsei, instanţa va ţine cont de cumulul circumstanţelor atenuante şi agravante constatate corespunzător, de circumstanţele cauzei, de antecedentele penale anterioare, vârsta inculpatului, faptul că nu este angajat în câmpul muncii, instanța consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele sancțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, respectiv pedeapsa care se va stabili lui Ciorbă Fiodor pentru fapta comisă art. 264[1] alin. (1) Cod penal, se va stabili la limita de 200 ore muncă neremunerată.

Ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de faptul că sancţiunea articolului de care este învinuit inculpatul reglementează pedeapsa complimentară, instanţa de judecată consideră oportun și echitabil să aplice în privința lui Ciorbă Fiodor pedeapsa complimentară – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Or, acţiunile inculpatului au demonstrat neglijenţa gravă în urma consumului de băuturi alcoolice şi anume prin faptul nerespectării cerinţelor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

Totodată instanța de judecată ține să menționeze că pedeapsa complimentară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport reprezintă o formă de constrângere ce reflectă gravitatea faptei comise, mai mult, vine să îndeplinească rolul de completare a represiunii și de lichidare a practicii vicioase în rândul conducătorilor auto de conducere a autoturismelor în stare de ebrietate și înlăturării stării de primejdie create asupra siguranței pe drumurile publice.

Nu în ultimul rând instanța ține să accentueze că pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Având în vedere că în cadrul urmăririi penale, permisul de conducere eliberat la numele lui Ciorbă Fiodor nu i-a fost ridicat, instanța de judecată dispune ridicarea permisului de conducere de la condamnat, dispoziție care se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Criuleni.

Concomitent, instanța de judecată reține că în prezenta cauză nu au fost revendicate din partea acuzării cheltuieli de judecată.

Totodată în scopul executării pedepsei, se aplică față de Ciorbă Fiodor măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara, care se va menține până la definitivarea sentinței.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 340, 382, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

CIORBĂ Fiodor, născut la *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal RM și în temeiul acestei legi se condamnă la munca neremunerată în folosul comunităţii **cu durata de 200 (două sute) ore**, **cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

Se aplică faţă de Ciorbă Fiodor pedeapsa complimentară – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Se anulează dreptul lui Ciorbă Fiodor de a conduce mijloace de transport, inclusiv permisul de conducere perfectat la numele lui Ciorbă Fiodor cu nr. ***** de categoria ”B și C”, eliberat la 25.05.2015 pe numele lui Ciorbă Fiodor, c/p *****.

Asigurarea ridicării permisului de conducere nr. *****, perfectat la numele lui Ciorbă Fiodor se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Criuleni.

Termenul executării ridicării permisului de conducere de la Ciorbă Fiodor de calculat din momentul pronuntarii sentintei, cu dispunerea nimicirii acestuia la intrarea sentinţei în vigoare.

Copia sentintei de expediat pentru informare și executare Inspectoratului Naţional de securitate Publică al MAI RM și Departamentului Înregistrarea Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto, mun. Chișinău, str. Pușkin 42.

Conform prevederilor art. 186 Cod de executare, executarea sentinţei privind executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii de către Ciorbă Fiodor se pune în sarcina organul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Se aplică față de Ciorbă Fiodor măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la definitivarea sentinței.

Sentinţa motivată pronunțată în şedinţă publică la data de 24 iulie 2024, ora 13:00.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **BOLOGAN Angela**