Dosarul nr. 4-3164/2025
4-25171453-12-4-09122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 martie 2026 **mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul: Silvia Slobodzean
Grefierul: Mariana Mihailov
În lipsa:
Reprezentantul S.R.L. „TF COM GRUP” Fiodor Tulba
Agentului constatator Ana Cazacu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în privința **S.R.L. „TF COM GRUP”,** IDNO *****, cu sediul în r-nul *****, s. *****, str. *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute la art. 349 alin.(1) din Codul contravențional, -

c o n s t a t ă:

La data de 21.10.2025 în adresa Inspectoratului de Stat al Muncii, a parvenit petiția cu nr. C-1737/25 privind încălcările legislației muncii și neachitarea salariului de către administrația **S.R.L. „TF COM GRUP”**, cu sediul fizic în mun. *****, str. *****.

La data de 21.10.2025, inspectorii de muncă deplasându-se la adresa mun. *****, str. *****, în urma efectuării unui control inopinat privind respectarea legislației muncii de către administrația S.R.L. „TF COM GRUP”, Inspecția Teritorială de Muncă Chișinău, a solicitat prezentarea documentelor privind relațiile de muncă necesare pentru examinarea petițiilor, însă contrar prevederilor art. 10 lit. b) din Legea nr. 140 din 10.05.2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii, administrația **S.R.L. „TF COM GRUP”**, nu a prezentat documentele și nu a dat informațiile solicitate de inspectorul de muncă, în vederea examinării petiției.

Astfel, la data de 07 noiembrie 2025, ora 13:00, de către agentul constatator, inspector în muncă, Ana Cazacu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 020, prin care **S.R.L. „TF COM GRUP”** i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 349 alin.(1) din Codul Contravențional.

În conformitate cu art. 395 din Codul contravenţional, agentul constatator a remis materialele în instanța de judecată în vederea examinării chestiunii privind tragerea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional la răspundere contravențională în condițiile art. 349 alin.(1) din Codul contravenţional.

În ședința de judecată *reprezentantul* **S.R.L. „TF COM GRUP”***,* fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă, din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa

examinarea cauzei, existând citarea legală a tuturor participanților la proces instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator. Astfel, ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Agentul constatator fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar în ședința de judecată nu s-a prezentat, acesta solicitând însă prin cererea din 17.02.2026, examinarea cauzei în lipsă, din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a tuturor participanților la proces instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator. Astfel, ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Examinând materialele cauzei şi verificând procesul verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 020 din 07 noiembrie 2025, ora 13:00, încheiat de către agentul constatator, inspector în muncă, Ana Cazacu, în acțiunile **S.R.L. „TF COM GRUP”** s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 349 alin.(1) din Codul contravențional, pe faptul că la data de 21.10.2025, inspectorii de muncă deplasându-se la adresa mun. *****, str. *****, în urma efectuării unui control inopinat privind respectarea legislației muncii de către administrația S.R.L. „TF COM GRUP”, Inspecția Teritorială de Muncă Chișinău, a solicitat prezentarea documentelor privind relațiile de muncă necesare pentru examinarea petițiilor, însă contrar prevederilor art. 10 lit. b) din Legea nr. 140 din 10.05.2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii, administrația **S.R.L. „TF COM GRUP”**, nu a prezentat documentele și nu a dat informațiile solicitate de inspectorul de muncă, în vederea examinării petiției, ceea ce a dus la imposibilitatea efectuării controlului.

Potrivit art. 409 alin. (1)-(3) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art.55, 55^3–61, art.272^1 alin.(3) şi art.349 alin.(1) şi (6) se constată de către Inspectoratul de Stat al Muncii. Contravenţiile prevăzute la art.349 alin.(1) şi (6) se constată de către Inspectorat doar în domeniile de activitate ce ţin de competenţa sa. Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale directorul Inspectoratului de Stat al Muncii şi adjuncţii lui, şefii inspecţiilor teritoriale de muncă şi adjuncţii lor, inspectorii de muncă. Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente, cu excepţia celor cu privire la contravenţiile prevăzute la art.55^1 şi 55^2.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 020 din 07 noiembrie 2025, ora 13:00, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa acestuia, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 020 din 07 noiembrie 2025, încheiat de către agentul constatator, inspector în muncă, Ana Cazacu, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în absența reprezentantului **S.R.L. „TF COM GRUP”,** cu specificarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 384 Cod contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că **S.R.L. „TF COM GRUP”** este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin.(1) din Codul contravențional, potrivit căreia, constituie contravenție *împiedicarea în orice formă a activităţii legitime a funcţionarului public sau funcţionarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exerciţiul funcţiunii (neadmiterea controlului, neprezentarea documentelor, neexecutarea altor cerinţe legitime).*

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză.

În susținerea poziției de acuzare, agentul constatator a anexat la materialele cauzei: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 020 din 07 noiembrie 2025, și delegația de control nr. DL-ISM-2025-03234 din 04/11/2025.

Alte careva mijloace de probă în sensul art. 425 Cod contravențional, nu au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești și nici nu a fost solicitată administrarea acestora de către părți.

Cu referire la acest aspect, instanța de judecată notează că CtEDO, în cauza *Zolotukhin vs Rusia*, a reiterat faptul că sfera definită „contravențională” în sistemul de drept al Rusiei ca și în alte sisteme similare, cuprinde anumite infracțiuni care au conotație penală, dar sunt prea banale

pentru a fi reglementate de dreptul și procedura penală.” Astfel, învinuirea de săvârșirea unei contravenții echivalează cu o acuzație în materie penală în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor *Omului (a se vedea Hotărârea CtEDO Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005 § 29-35, Hotărârea CtEDO Guțu vs. Moldova din 7 iunie 2007 § 51*). Ținând cont de faptul că standardele CţEDO în materie penală sunt aplicabile și în sfera definită „contravențională” în sistemul de drept al Republicii Moldova, instanța notează că procesului contravențional îi sunt aplicabile standardele prevăzute pentru procesul penal.

Aceeași poziție este reflectată și în prevederile art. 425 alin. (7) Cod contravențional, potrivit căruia procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, instanța de judecată notează că potrivit prevederilor art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte, să dea citire rapoartelor de expertiză, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod. La fel, se atestă și faptul că din interpretarea prevederilor art. art. 331 alin. (1), 351 alin. (2) pct. 4), alin. (4) şi (5), 362 alin. (2) și 364 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că sarcina prezentării probelor acuzării/apărării se pune în sarcina acuzării (agentului constatator) și respectiv, apărării (contravenient/avocat în numele acestuia).

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

De asemenea, în conformitate cu art. 375 din Codul contravențional: (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional.

Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă contravențională se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea contravenientului.

Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia la baza unei decizii de sancționare.

Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Respectiv, analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că agentul constatator nu a demonstrat prin probe pertinente și concludente că **S.R.L. „TF COM GRUP”** a împiedicat, sub careva forme, activitatea legitimă a funcționarului public sau funcționarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exercițiul funcțiunii.

În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate, iar lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea să ştie dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă (*Boldea împotriva României, 15 februarie 2007, § 30).*

Astfel, este evident că, la materialele dosarului lipsesc careva probe pertinente, concludente și utile ce ar conduce instanța de judecată la concluzia despre comiterea de către **S.R.L. „TF COM GRUP”** a faptei contravenționale ce i-a fost incriminată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei. Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa **S.R.L. „TF COM GRUP”** din motivul inexistenței faptei contravenționale.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit.b), 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1) şi 462 din Codul contravențional din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința **S.R.L. „TF COM GRUP”** pe semnele contravenției prevăzută de art. 349 alin.(1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**