Dosar nr. 4r-2003/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24113710-02-4r-13062025 judecător Vasilisa Muntean

D E C I Z I E
în numele Legii

11 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componență:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Dubița Viorel, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2025, prin care a fost încetat procesul contravențional inițiat în temeiul art. 238 alin.(2) Cod contravenţional, în privinţa lui Arseni Vladimir, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție,-

A C O N S T A T A T:

La 09 septembrie 2024, agentul constatator al INSP, Direcţia de Patrulare "Centru", inspector Dubiţa Viorel a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 671698 în privinţa cet. Arseni Vladimir, în baza art.238 alin.(2) Cod Contravenţional al RM, pentru faptul că, la data de 09.09.2024, la ora 11:09 min., aflându-se în mun. Chişinău, bloc *****, a parcat neregulamentar automobilul de model "Ford Tranzit" cu n/î ***** pe gazon, ignorând prevederile art.69 lit. j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 671698 din 09.09.2024, în baza art.238 alin.(2) Cod Contravenţional al RM, contravenientului Arseni Vladimir i s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 900 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancţionare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 671698 din 09.09.2024, în temeiul art.238 alin.(2) Cod Contravenţional al RM, la data de 25.09.2024 contravenientul Arseni Vladimir a depus în instanţa de judecată contestaţie în

temeiul art.448 Cod Contravenţional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 671698 şi a deciziei de sancţionare din 09.09.2024, ca fiind ilegale şi neîntemeiate.

În motivarea contestaţiei contravenientul Arseni Vladimir a invocat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, deoarece la adresa indicată mai multe persoane parchează mijloacele de transport pe acel gazon, în ziua respectivă erau parcate vreo 30 automobile. Indică că, motivul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este lupta pentru un loc de parcare, solicitând astfel anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 671698 şi a deciziei de sancţionare din 09.09.2024.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2025, a fost admisă contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 671698 şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale din 09.09.2024, S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 671698 şi decizia asupra cauzei contravenţionale din 09.09.2024, prin care Arseni Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute la art.238 alin.(2) Cod Contravenţional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravenţională amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 900 lei.

S-a încetat procesul contravenţional intentat împotriva lui Arseni Vladimir din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Nefiind de acord cu hotătîrea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Dubița Viorel, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

Susține recurentul că, în baza probelor acumulate, *care servesc la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, agentul constatator* întocmeşte procesul-verbal cu privire la contravenţie, întemeindu-şi acţiunile ne probele acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Menționează că, la constatarea încălcărilor pentru care se prevede sancţiunea privării de dreptul de a conduce mijloace de transport, agentul constatator porneşte procesul contravenţional, cu întocmirea actelor procesuale şi *desfăşoară activitatea, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei*

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei

contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spața dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În fapt, Colegiul Penal constată că, la 09 septembrie 2024 agentul constatator al INSP, Direcţia de Patrulare "Centru", inspector Dubiţa Viorel a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 671698 în privinţa cet. Arseni Vladimir în baza art.238 alin.(2) Cod Contravenţional al RM, pentru faptul că, la data de 09.09.2024, la ora 11:09 min., aflându-se în mun. Chişinău, bloc *****, a

parcat neregulamentar automobilul de model "Ford Tranzit" cu n/î ***** pe gazon, ignorând prevederile art.69 lit. j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 671698 din 09.09.2024 în baza art.238 alin.(2) Cod Contravenţional al RM, contravenientului Arseni Vladimir i s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 900 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancţionare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 671698 din 09.09.2024 în temeiul art.238 alin.(2) Cod Contravenţional al RM, la data de 25.09.2024, contravenientul Arseni Vladimir a depus în instanţa de judecată contestaţie în temeiul art.448 Cod Contravenţional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 671698 şi a deciziei de sancţionare din 09.09.2024, ca fiind ilegale şi neîntemeiate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2025, a fost admisă contestaţia depusă de Arseni Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 671698 şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale din 09.09.2024, S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 671698 şi decizia asupra cauzei contravenţionale din 09.09.2024, prin care Arseni Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute la art.238 alin.(2) Cod Contravenţional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravenţională amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 900 lei.

Colegiul verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, se constată că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, *locul şi timpul săvârşirii ei*, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Astfel, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06 671698 din 09.09.2024 nu a ţinut cont de prevederile art.443 alin.(l) lit.d) Cod Contravenţional, indicând abstract locul comiterii faptei contravenţionale, şi anume: mun. Chişinău, bloc *****, fără a fi indicată nemijlocit strada.

Or, art. 443 alin. (1) lit.d) Cod contravențional, indică expres că, procesul-verbal cu privire contravenție va cuprinde fapta contravenţională, *locul şi timpul săvârşirii ei*, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie

În continuare, Colegiul indică că argumentele expuse în recurs nu pot fi reținute ca întemeiate, or, din materialele cauzei se atestă că actul prin care s-a constatat presupusa faptă contravențională nu corespunde prevederilor art. 443 Cod Contravențional al Republicii Moldova.

Potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, (1) ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal. seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

La caz, Colegiul constată că determinând legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție sub sancțiunea nulității absolute, instanța stabilește că acesta nu corespunde rigorilor stabilite de art. 443 Cod contravențional, or contrar normei *pre citate,* agentul constatator la întocmirea procesului verbal nu a ținut cont de prevederile art. 443, 445 Cod contravențional.

În același context, instanța de recurs concluzionează că, agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului- neconfirmate prin alte mijloace de proba- pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicarea unui alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo.*

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din *CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, muîatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68).*

De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este nefondată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Dubița Viorel, și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2025, prin care s-a încetat procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 238 alin.(2) Cod contravenţional, în privinţa lui Arseni Vladimir, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Marcel Popescu

Svetlana Vîșcu