Dosarul penal nr. 1-693/2023
1-23128028-09-1-05092023

**S E N T I N Ț Ă**
**În numele Legii**

30 decembrie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

*Cu participarea*:
Acuzatorului de stat Vitalie Belinschi
Apărătorului Ion Țurcanu

*În prezența:*
Inculpatului Caraghiaur Igor

Interpretul Irina Vasilcov

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui

Caraghiaur Igor *****, născut la *****, originar și locuitor al *****, studii medii speciale, celibatar, neangajat oficial în cîmpul muncii, IDNP: *****, cetățean al R.Moldova, anterior judecat:

- *prin sentința Judecătoriei Bălți din 05.08.1997, s-a recunoscut vinovat de săvărşirea infracțiunii prevăzute de art. 182 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 43 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani;*

- *prin sentința Judecătoriei Bălți din 22.10.1999, s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 1-21 alin. (2) pct. 1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoarea pe un termen de 10 ani și 6 luni;*
- *prin sentința Judecătoriei Bălți din 23.02.2010, s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoarea pe un termen de 6 ani;*
- *prin sentința Judecătoriei Chișinău sectorul Ciocana din 03.09.2004, s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 273 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoarea pe un termen de 5 ani, cu comosarea sentinței din 22.10.1999 a Judecătoriei Bălți, definitiv la 8 ani și 8 luni închisoare;*
- *prin sentința Judecătoriei Bălți 29.03.2018, s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. f) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoarea pe un termen de 6 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația a substanțelor narcotice și analoagelor lor pe un termen de 3 ani. S-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 219 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoarea pe un termen de 3 ani. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația a substanțelor narcotice și analoagelor lor pe un termen de 3 ani;*

- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 28.08.2023, s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal, și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu aplicarea art. 90[1] alin. (1), (3) Cod penal – 2 ani închisoare de tip semiînchis, 2 ani condiționat pe perioada de probațiune 2 ani (la 08.05.2025 eliberat după ispășire pedepsei cu închisoare),*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*episodul din 14.07.2023*),

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul din 23.08.2025*),

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. e) Cod penal (*episodul din 06.10.2025*),

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul din 20.06.2025*),

termenul de examinare a cauzei 05.09.2023 – 30.12.2025,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

**c o n s t a t ă :**

(*cauza penală nr. 1-693/2023*)

Caraghiaur Igor, în perioada de timp, cuprinsă între data de 14.07.2023, orele 18:00 și 15.07.2023 orele 13:00, împreuna cu o persoană în privință căruia cauza a fost disjunsă, tainic au pătruns în incinta Spitalului Clinic Bălți amplasat pe adresa mun. Bălți, str. Decebal 101, unde se petrec lucrări de raparație a încăperilor și au sustras pe ascuns două căldări cu adeziv PVC, cu volumul de 15 litri fiecare, la preț de 2400 lei pentru o căldare, pricinuind astfel un prejudiciu material SRL „Clemantin” în sumă totală de 4800 lei, după care s-au eschivat de la fața locului.

Prin acțiunile sale intenționate Caraghiaur Igor, a comis infracțiunea, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu pătrundere în locuință.

(*cauza penală nr. 1-779/2025*)

Caraghiaur Igor, la data de 23.08.2025, în intervalul orelor 09:30 – 11:00, acționînd în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, fiind conștient

de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind  survenirea acestor urmări, s-a apropiat de automobil de model „*****” cu n/î *****, care aparține cet. ***** și care era parcat în curte casei nr.24 de pe str. Krîlov din mun. Bălți,  și folosindu-se de faptul, că nu este observat de nimeni, precum și că ușile mașinii nu erau încuiate, a pătruns în salonul automobilului dat, de unde a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „*****” de culoare neagră la preț de 7000 lei, în care era instalată cartela Sim a operatorului Orange cu nr.*****, iar în husă se afla și permisul de conducere cu nr.*****pe numele cet.*****,  după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, cauzînd astfel părții vătămate ***** o daună materială în sumă totală de 7000 lei.

Astfel prin acţiunile sale intenţionate cet. Caraghiaur Igor se învinuiește în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit.c) Cod penal, furt, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită prin pătrunderea în locuință.

(*cauza penală nr. 1-808/2025*)

Caraghiaur Igor, la data de 06.10.2025, în jurul orei 19:15 min., aflîndu-se în magazinul cu denumirea „Gurman”, ce apartine „Exclusive-Milk” S.R.L, amplasat pe str. Strîi nr. 13, din mun. Bălți și acționînd cu intenție unică, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei agresate, din interes material, în mod intenționat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd consecințele, admițînd și dorind survenirea acestora, avînd asupra sa un cuțit pregătit din timp, folosindu-l în calitate de armă, a atacat-o pe cet. *****, care activează în calitate de vînzătoare în magazinul dat, amenințînd-o cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea ultimei și cerindu-i mijloace financiare din casa magazinului, în sumă de 3000 lei, după care vînzătoarea ***** a început a strica, cerînd ajutor, la ce Caraghiaur Igor s-a eschivat de la locul săvărșirii infracțiunii.

Prin acțiunile sale, Caraghiaur Igor a comis infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. e) Cod penal, tîlhărie, adică atacul săvărșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei agresate și cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă.

(*cauza penală nr. 1-549/2025*)

Caraghiaur Igor, în perioada de timp cuprinsă între data de 18.06.2025 și data de 20.06.2025 orele 16:24, cet. Caraghiaur Igor ***** a.n. ***** împreună cu cet. ***** a.n. ***** dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, avînd intenția

lezării inviolabilității domiciliului persoanei, drept prevăzut și stipulat în art. 29 al Constituției RM, fără consințământul proprietarului ***** a.n. *****, ilegal au pătruns în imobilul nr.39 amplasat pe linia 1 al complexului de vile ”Drujba” din mun. Bălți deteriorîn-d fereastra și lacătul de la intrare, unde au fost depistați de către proprietar.

Prin acţiunile sale Caraghiaur Igor ***** a.n. ***** a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.179 alin.(1) din Codul penal, violarea de domiciliu, adică Pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Caraghiaur Igor, fiind asistat de avocatul Ion Țurcanu, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost

confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi înaintată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă faptul că, în privința inculpatului Caraghiaur Igor a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință pe fiecare caz în parte atât cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și natura, adică calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, întro manieră detaliată prin ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriile întocmite. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani împotriva Spaniei, Vadehurk împotriva Olandei, Ruiz împotriva Spaniei și Boldea împotriva României, Curtea Europeană a drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele naționale să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate caria însă în funcție de natura hotărârii, trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvile împotriva Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În corespundere cu art. 93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de

vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța de judecată statuează că chiar dacă inculpatul Caraghiaur Igor își recunoaşte vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Caraghiaur Igor a declarat că recunoaște vina conform rechizitoriului și a comunicat că, se căiește sincer de cele comise, a solicitat instanței aplicarea unei pedepse mai blânde.

Deși inculpatul Caraghiaur Igor a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume:

(*cauza penală nr. 1-693/2023*)

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.07.2023 (f.d.16);
- proces-verbal de ridicare din 06.08.2023 (f.d.40);
- proces-verbal de ridicare a bunurilor sustrase din 31.07.2023 (f.d.49);
- proces-verbal de examinare din 06.08.2023 (f.d.50);
- proces-verbal de examinare a inregistrarilor video din 09.09.2023 (f.d.163);

(*cauza penală nr. 1-779/2025*)

- informație telefonică la serviciul ”112” din 23.08.2025 ora 11:55 de la cet. *****, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Bălți sub nr. 20250409117, precum că pe str. Crîlov 24 a depistat lipsa telefonului mobil în automobile care a fost lăsat discuiat (f.d.3);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 23.08.2025 prin care a fost cercetat terenul amplasat în mun. Bălți, str. Crîlov 24, cu anexarea tabele foto (f.d.4-7);
- proces-verbal de ridicare din 23.08.2025, prin care de la cet. Caraghiaur Igor a fost ridicat un telefon mobil de model „*****” de culoare neagră în husă căruia se afla un permis de conducere cu nr.*****pe numele cet.***** (f.d.21);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 23.08.2025, a unui telefon mobil de model „*****” de culoare neagră,care a fost ridicat de la cet. Caraghiaur Igor, cu anexarea tabelei foto (f.d.23);

(*cauza penală nr. 1-808/2025*)

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 06.10.2025, potrivit căruia a fost cercetat magazinul „Gurman" amplasat în mun. Bălți, str. Strii 19, în urma căruia au fost ridicau banenote de 3000 lei (f.d.4-7);
- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06.10.2025, potrivit căruia în urma prezentării spre recunoaștere a mai multor persoane, a recunoscut sub nr. 5 (Caraghiaur Igor) că anume aceasta persoană în jurul orelor 19:15, aflîndu-se în magazinul „Gurman" din mun. Bălți, a amenințat-o cu un cuțit să îi dea resurse financiare (f.d.14-15);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 06.10.2025, potrivit căruia a fost examinat cuțitul, cu lama acestuia de culoare neagră, o porțiune izolată în bandă adezivă de culoare neagra (f.d.24-25);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 07.10.2025, potrivit căruia a fost examinată secvența video de la camerele de supraveghere din magazinul „Gurman" din 06.10.2025, unde se observă la ora 19:18 min., o persoană cu un chipiu negru pe cap, care ulterior stabilit fiind Caraghiaur Igor, s-a apropiat de vînzatoarea Morari Nadejda, a scos ceva din buzunarul său și a îndreptat către ea, se aud strigate din partea acesteia după ajutor, că are un cuțit în mînă, se observă cum aceasta deschide sertarul în care se păstrează banii (f.d.34);
- conform tichetului „Drager" în urma verificării stării de ebrietate în aerul expirat a cet. Caraghiaur Igor, s-a depistat 0,83 mg/1 (f.d.38);

(*cauza penală nr. 1-549/2025*)

- proces verbal de consemnare a plîngerii orale din 20. 06.2025 (f.d.2);
- informația telefonică 112 din 20.06.2025 (f.d.3);
- proces verbal de cercetare la fața locului din 20.06.2025 (f.d.4-5);
- planșa fotografică (f.d.6-10);

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa de judecată constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpatul Caraghiaur Igor, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră, că acţiunile criminale ale lui Caraghiaur Igor urmează a fi corect încadrate juridic:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*episodul din 14.07.2023*), conform semnelor constitutive ale infracţiunii de furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvărșită cu pătrundere în locuință.
- în baza art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul din 23.08.2025*), conform semnelor constitutive ale infracţiunii de furt, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită prin pătrunderea în locuință.
- în baza art. 188 alin. (2) lit. e) Cod penal (*episodul din 06.10.2025*), conform semnelor constitutive ale infracţiunii de tîlhărie, adică atacul săvărșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei agresate și cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă.
- în baza art.179 alin.(1) din Codul penal (*episodul din 18.06.2025*), conform semnelor constitutive ale infracţiunii de violarea de domiciliu, adică Pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia.

Calificînd astfel acțiunile inculpatului Caraghiaur Igor, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) şi (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Caraghiaur Igor, a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*episodul din 14.07.2023*), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul, este calificată ca fiind mai puțin gravă.
- art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul din 23.08.2025*), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul, este calificată ca fiind mai puțin gravă.
- art. 188 alin. (2) lit. e) Cod penal (*episodul din 06.10.2025*), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 8 la 10 ani. Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul, este calificată ca fiind gravă.
- art.179 alin.(1) din Codul penal (*episodul din 18.06.2025*), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani. Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul, este calificată ca fiind ușoară.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Caraghiaur Igor, a comis infracțiuni din categoria celor ușoare, mai puțin grave și grave.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că inculpatul Caraghiaur Igor, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior a fost condamnat în repetat, ultima dată prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 28.08.2023, s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal, și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu aplicarea art. $90^1$ alin. (1), (3) Cod penal – 2 ani închisoare de tip semiînchis, 2 ani condiționat pe perioada de probațiune 2 ani, iar la 08.05.2025 eliberat după ispășire pedepsei cu închisoare, careva circumstanțe atenuante în sensul art.76 Cod penal instanța atestă lipsă, iar conform art.77 Cod penal, instanța va reține ca circumstanță agravantă în pricină comiterea infracțiunii în stare de ebrietate, or, însuși inculpatul a declarat în ședința de judecată că în momentul comiterii faptei dînsul se afla în stare de ebrietate alcoolică.

Prin urmare, instanța de judecată constată că inculpatul Caraghiaur Igor a comis infracțiunile în pricină având antecedente penale nestinse.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica negativă a inculpatului, prezența antecedentelor penale nestinse și scopul de cupiditate la comiterea infracțiunii, instanța de judecată concluzionează necesitatea aplicării în privința inculpatului a pedepsei cu închisoarea.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei

recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța evidențiază că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482- a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Pe cale de consecinţă, instanţa de judecată consideră drept veridică informaţia furnizată de inculpat, care confirmă integral cele expuse în rechizitoriu

şi coroborează cu mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale, or veridicitatea este însuşirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real şi poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanţă cu realitatea pe care o probează această informaţie, la caz cea furnizată de Caraghiaur Igor, care fiind apreciată în cumul cu alte mijloace de probă, stabilesc existenţa faptelor infracţiunii, certitudinea comiterii acesteia nemijlocit de către persoana acuzată, precum şi săvârşirea de către acesta cu vinovăţie şi scop de cupiditate.

Or, acesta atât în şedinţă de judecată, cât şi la urmărirea penală şi-a menţinut această poziţie consecventă, prin care a recunoscut de fiecare dată faptele comise de el şi a acceptat să relateze despre modul comiterii, persoanele implicate şi timpul săvârşirii, într-un mod în care doar un adevărat făptuitor ar putea cunoaşte evenimentele.

Mai mult ca atât, aprecierea declaraţiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiţionată şi de existenţa altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depoziţiile acestuia coroborează cu restul mijloacelor de probă administrate şi acceptate de inculpat, relevante în acest sens, care demonstrează comiterea faptelor infracţionale cu vinovăţie, pe care ultimul le-a recunoscut, opinând pentru examinarea cauzei în ordine simplificată.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazurilor şi a probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunilor în acţiunile inculpatului şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptelor, iar prin urmare, se stabilește temeiul real şi temeiul juridic pentru atragerea inculpatului la răspundere penală.

În conformitate cu art. $364^1$ alin. (8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Aplicând prevederile art. $364^1$ alin. (8) CPP, prin reducerea cu o treime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*episodul din 14.07.2023*).

Potrivit art. $80^1$ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a

prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Aplicând prevederile art.80[1] alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul din 23.08.2025*), de art. 188 alin. (2) lit. e) Cod penal (*episodul din 06.10.2025*), de art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul din 20.06.2025*).

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1), (2) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvîrşită cu intenţie. Recidiva se consideră periculoasă, dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune intenţionată gravă sau deosebit de gravă a săvîrşit din nou cu intenţie o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă.

Conform art.110 Cod penal, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămînerii definitive a sentinţei de condamnare, generînd consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

Potrivit art. 111 alin. (1) lit. h) Cod penal, se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave – dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei.

La caz, la data de 08.05.2025 inculpatul Caraghiaur Igor a fost eliberat din detenție unde a executat pedeapsa închisorii pentru comiterea unei infracțiuni grave aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 28.08.2023, s-a recunoscut vinovat de săvărșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal, și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu aplicarea art. 90[1] alin. (1), (3) Cod penal – 2 ani închisoare de tip semiînchis, 2 ani condiționat pe perioada de probațiune 2 ani, iar infracțiunile în pricină li-a comis-o la data de 14.07.2023, la 23.08.2025, la 06.10.2025 și la 18.06.2025.

Prin urmare, având în vedere că inculpatul Caraghiaur Igor a comis infracțiunile în pricină având antecedente penale nestinse pentru comiterea unei infracțiuni grave, instanța de judecată constată starea de recidivă periculoasă a inculpatului, conform art. 34 Cod penal.

Conform art. 82 Cod penal, la aplicarea pedepsei pentru recidivă periculoasă şi recidivă deosebit de periculoasă de infracţiuni se ţine cont de numărul, caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunilor săvîrşite anterior, de circumstanţele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum şi de caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunii noi. Mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă şi deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de o treime din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite

numai circumstanţe atenuante, instanţa poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracţiune în Partea specială a prezentului cod.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de judecată consideră echitabil a-i stabili inculpatului Caraghiaur Igor pedeapsă sub formă de închisoare, faptul că nu se află la prima abatere de la lege, a restituit integral prejudiciul părții vătămate, prin restituirea bunurilor, și urmează de a-i stabili inculpatului o pedeapsă, după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*episodul din 14.07.2023*), sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni.
- art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul din 23.08.2025*), sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni.
- art. 188 alin. (2) lit. e) Cod penal (*episodul din 06.10.2025*), sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani.
- art.179 alin.(1) din Codul penal (*episodul din 18.06.2025*), sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 4 (patru) luni.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Caraghiaur Igor pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani. Or, aplicarea pedepsei închisorii pentru infracțiunile comise de inculpat, instanța de judecată consideră că poartă un caracter echitabil.

Totodată, instanța de judecată reține că, prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 28.08.2023, s-a recunoscut vinovat de săvărșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal, și i s-a stabilit pedeapsă sub formă

de închisoare pe un termen de 4 ani. Conform art. $90^1$ alin. (1), (3) Cod penal, s-a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, Caraghiaur Igor urma să execute termenul închisorii de 2 ani din pedeapsa stabilită, în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea celeilalte părţi din pedeapsa stabilită cu închisoare pe un termen 2 ani, s-a suspendat condiţionat pe perioada de probaţiune de 2 ani.

Ulterior, la data de 08.05.2025 Caraghiaur Igor a fost eliberat după ispășire pedepsei cu închisoare.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară.

Așadar, în baza art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, adăugînd parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 28.08.2023, stabilindu-i inculpatului Caraghiaur Igor pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea tipului penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Astfel, luînd în considerație că inculpatul Caraghiaur Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea unor infracțiuni din categoria celor ușoare, mai puțin grave și grave, instanța de judecată consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Caraghiaur Igor urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 30.12.2025, cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei aflării lui Caraghiaur Igor în arest preventiv, calculată din data reținerii – 06.10.2025 până la data pronunțării sentinței – 30.12.2025.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct.10) și 11) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă.

În conformitate cu art. 387 pct. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit prevederilor art. 219 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit art. 220 Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile se aplică dacă nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept. Termenul de prescripţie prevăzut de legislaţia civilă nu se aplică acţiunilor civile soluţionate în procesul penal.

În corespundere cu prevederile art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

În susţinerea celor enunţate instanţa de apel menţionează şi jurisprudenţa CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

În conformitate cu prevederile art. 225 Cod de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanța soluționează şi acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Totodată, art. 1998 alin. (1) Cod civil stabilește că, cel ce acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „...în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950".

În acest sens instanța notează că, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant legal al părții vătămate din 06.08.2023, întocmită de către comisar principal al SUP IP Bălți, O. Pascari, s-a recunoscut reprezentant legal al părții vătămate SRL "Clemantin", Vasilos Igor.

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 06.08.2023, întocmită de către comisar principal al SUP IP Bălți, O. Pascari, s-a recunoscut parte civilă reprezentant legal al părții vătămate SRL "Clemantin", Vasilos Igor.

Astfel, luând în considerație prevederile legale menționate mai sus, analizând materialele cauzei penale şi circumstanțele de fapt constatate, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăției inculpatului Caraghiaur Igor în cauzarea prejudiciului, instanța de judecată consideră necesar de a repara prejudiciul material, or, nemijlocit prin acțiunile infracționale ale inculpatului Caraghiaur Igor reprezentantului legal al părții vătămate SRL "Clemantin", Vasilos Igor, i-a fost cauzat în mod inevitabil un prejudiciu material, ce constituie valoarea bunurilor sustrase și obiectul material al infracțiunilor prevăzute de art. 188 Cod penal.

Prin urmare, în cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpatul a comis cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită și prejudiciu există raport de cauzalitate, din care considerente urmează a fi încasat parțial din contul inculpatului Caraghiaur Igor în beneficiul reprezentantului legal al părții vătămate SRL "Clemantin", Vasilos Igor suma în mărime de 2400 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea

infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Referitor la corpurile delicte, urmează să se expună instanța de judecată, ce va examina în fond cauza penală disjunsă în procedura separată în privința persoanelor complice.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 23.08.2025, întocmită de către inspectorul principal Chironda Vadim, s-a recunoscut corp delict - un telefon mobil de model „*****”.

Prin ordonanța privind predarea corpurilor delicte din 26.08.2025, întocmită de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Vitalie Belinschi, s-a dispus ca corpul delict - un telefon mobil de model „*****”, a fost restituit părții vătămate *****, fapt confirmat și prin recepisa întocmită de către ultimul.

Corpul delict - un telefon mobil de model „*****”, care a fost restituit proprietarului *****, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Prin ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corp delict din 06.10.2025, întocmită de către inspectorul principal Virgil Lungu, s-a recunoscut corp delict – un cuțit cu lama de culoare neagră, cu o porțiune izolată în bandă adezivă de culoare neagră, cu lungimea de 24 cm.

Prin ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corp delict din 06.10.2025, întocmită de către inspectorul principal Virgil Lungu, s-a recunoscut corp delict – mijloacele financiare în sumă de 3000 lei.

Prin ordonanța de transmitere a corpurilor delicte pentru păstrare părții vătămate din 06.10.2025, întocmită de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Violeta Cebanciuc, s-a dispus de a restitui mijloacele financiare în sumă de 3000 lei spre păstrare părții vătămate în persoana reprezentantului legal cet. *****, fapt confirmat și prin recepisa întocmită de către ultima.

Corpul delict - mijloacele financiare în sumă de 3000 lei, care au fost transmise spre păstrare părții vătămate în persoana reprezentantului legal cet. *****, urmează a fi lăsate în proprietatea acesteia.

Prin ordonanța de predare a corpurilor delicte în camera de păstrare a IP Bălți din 07.10.2025, întocmită de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Violeta Cebanciuc, s-a dispus de a preda în camera de păstrare a IP Bălți, un cuțit cu lama de culoare neagră, cu o porțiune izolată în bandă adezivă de culoare neagră, cu lungimea de 24 cm.

Corpul delict - un cuțit cu lama de culoare neagră, cu o porțiune izolată în bandă adezivă de culoare neagră, cu lungimea de 24 cm, urmează a fi nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Prin ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corp delict din 07.10.2025, întocmită de către inspectorul principal Virgil Lungu, s-a recunoscut corp delict – un purtător optic de stocare a informației de tip DVD-R cu trei segvențe video din 06.10.2025.

Corpul delict - un purtător optic de stocare a informației de tip DVD-R cu trei segvențe video din 06.10.2025, urmează a fi păstrat la materialel cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15 CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până cînd sentinţa va deveni definitive.

În temeiul dispozițiilor de drept sus-indicate și având în vedere că pentru infracțiunea de comiterea căreia inculpatul a fost găsit vinovat a fost aplicată pedeapsa cu închisoarea, instanța de judecată consideră necesar, în scopul asigurării executării sentinței, a aplica în privința inculpatului, până la intrarea sentinței în vigoare, măsura preventivă – arestul preventiv.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ş t e :**

Se recunoaște Caraghiaur Igor vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*episodul din 14.07.2023*), şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni.

Se recunoaște Caraghiaur Igor vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul din 23.08.2025*), şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni.

Se recunoaște Caraghiaur Igor vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. e) Cod penal (*episodul din 06.10.2025*), şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani.

Se recunoaște Caraghiaur Igor vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul din 18.06.2025*), şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 4 (patru) luni.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Caraghiaur Igor pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani.

În baza art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, adăugînd parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 28.08.2023, stabilindu-i inculpatului Caraghiaur Igor pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, care urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 30.12.2025, cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei aflării lui Caraghiaur Igor în arest preventiv, calculată din data reținerii – 06.10.2025 până la data pronunțării sentinței – 30.12.2025.

Se încasează parțial din contul lui Caraghiaur Igor în beneficiul reprezentantului legal al părții vătămate SRL ”Clemantin”, Vasilos Igor suma în mărime de 2400 (două mii patrusute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Referitor la corpurile delicte, urmează să se expună instanța de judecată, ce va examina în fond cauza penală disjunsă în procedura separată în privința persoanelor complice.

Corpul delict - un telefon mobil de model „*****”, care a fost restituit proprietarului *****, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Corpul delict - mijloacele financiare în sumă de 3000 lei, care au fost transmise spre păstrare părții vătămate în persoana reprezentantului legal cet. *****, urmează a fi lăsate în proprietatea acesteia.

Corpul delict - un cuțit cu lama de culoare neagră, cu o porțiune izolată în bandă adezivă de culoare neagră, cu lungimea de 24 cm, urmează a fi nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict - un purtător optic de stocare a informației de tip DVD-R cu trei segvențe video din 06.10.2025, urmează a fi păstrat la materialel cauzei.

Măsura de reprimare se aplică lui Caraghiaur Igor - arestarea preventivă până ce sentința va deveni irevocabilă, cu plasarea ulterioară a inculpatului în penitenciar pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Natalia Foma**