C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-197/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător: Lina Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii

29 mai 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul șefului interimar al Biroului Vamal, Igor Iurco declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 ianuarie 2025, prin care s-a respins demersul înaintat de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Nord privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în muncă neremunerată în folosul comunității în privința debitorului Bunescu Alexei,

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La 03 decembrie 2024, șeful adjunct al Biroului Vamal Nord, Igor Tomac a înaintat instanţei de judecată un demers, prin care solicită înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în muncă neremunerată în folosul comunității în privința debitorului Bunescu Alexei.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 ianuarie 2025, demersul agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în muncă neremunerată în folosul comunității în privința debitorului Bunescu Alexei, s-a respins ca fiind neîntemeiat.

Nefiind de acord cu încheierea dată, în termen, șeful interimar al Biroului Vamal Igor Iurco a depus recurs, solicitând casarea încheierii instanţei din 28 ianuarie 2025, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-prin demersul Biroului Vamal Nord s-a solicitat instanța de judecată ca sancțiunea contravențională sub formă de amendă în valoare de 90 u.c., ceea ce constituie 4500 lei, aplicată contravenientului Bunescu Alexei prin decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 1100/2018 din 29.11.2018, să fie înlocuită cu muncă neremunerată în folosul comunității;

-ca motiv de respingere a demersului privind schimbarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului Bunescu Alexei, instanța de judecată a invocat faptul că, „munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune”;

-Biroul Vamal Nord consideră că soluția la judecarea demersului a fost una pripită, soluția primei instanțe fiind bazată pe o analiză defectuoasă a circumstanțelor cazului în raport cu prevederile invocate, soluția de respingere a demersului neconținând o argumentare temeinică;

-potrivit art. 34 alin. (1) Cod Contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale;

-la caz, lui Bunescu Alexei, prin decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 1100/2018 din 29.11.2018 emisă de către agentul constatator al Biroului Vamal Nord, i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în valoare de 90 u.c., ceea ce constituie 4500 lei, pentru comiterea contravenției vamale prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional;

-conform materialelor cauzei, la 29.11.2018, Biroul Vamal Nord la informat pe Bunescu Alexei despre decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 1100/2018 din 29.11.2018, explicându-i obligația de a achita în folosul bugetului de stat amenda în mărime de 4500 lei;

-neavând dovada executării benevole a amenzii stabilită lui Bunescu Alexei prin decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 1100/2018 din 29.11.2018, Biroului Vamal Nord la 25.01.2019 a expediat spre executare decizia respectivă executorului judecătoresc Vicol Mariana;

-la caz, executorul judecătoresc Vicol Mariana prin răspunsul cu nr. 109-2310 din 07.11.2024, a informat Biroul Vamal Nord despre faptul că urmare a intentării procedurii de executare silită şi a măsurilor întreprinse s-a stabilit, că debitorul Bunescu Alexei nu dispune de bunuri mobile / imobile în proprietate care ar putea fi urmărite şi de asemenea, nu deţine conturi bancare, nu este încadrat în câmpul muncii, la citaţiile executorului judecătoresc nu se prezintă, fapt ce face imposibilă executarea documentului executoriu;

-respectiv, având date despre imposibilitatea executării documentului executoriu – decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 1100/2018 din 29.11.2018 în privința lui Bunescu Alexei, agentul constatator s-a conformat prevederilor art. 34 alin. (4) și (8) Cod Contravențional și a înaintat instanței

demers cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale;

-referitor la argumentele primei instanțe precum că lipsește acceptul lui Bunescu Alexei pentru executarea muncii neremunerate în folosul comunității, Biroul Vamal Nord menționează, că ultimul nu s-a prezenta la citațiile executorului judecătoresc, fapt despre care executorul judecătoresc a informat agentul constatator. Urmează de notat, că acceptul contravenientului pentru executarea muncii neremunerate în folosul comunității, în sensul art. 37 alin. (3) CCo, este condiție obligatorie pentru aplicarea sancțiunii respective, la caz însă, lui Bunescu Alexei prin decizia de sancționare din 29.11.2018 i-a fost aplicată sancțiunea amenzii, neachitarea căreia a determinat agentul constatator să solicite instanței înlocuirea ei în temeiul art. 34 alin. (4) și (8) Cod Contravențional;

-deci, prin neachitarea de către contravenientul/debitorul Bunescu Alexei a amenzii aplicate de agentul constatator al Biroului Vamal Nord prin decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 1100/2018 din 29.11.2018, cât și prin faptul respingerii de către instanța de judecată a demersului Biroului Vamal Nord de înlocuire a sancțiunii contravenționale a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, nu se atinge scopul principal a legii contravenționale, fapt ce va conduce la neachitarea amenzii și la comiterea de către Bunescu Alexei a noi contravenții și fapte ilicite;

-în circumstanțele enunțate, Biroul Vamal Nord consideră că, la emiterea încheierii nr. 4d-318/2024 din 28.01.2025 instanța a interpetat eronat prevederile legale și probele prezentate, fapt ce conduce la casarea ei.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat, părțile nu au depus referințe.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.473 al.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1).*respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este:c) nefondat.*

Conform art.480 al.(1), (2) Cod Contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale adresate instanței de judecată se

soluționează în conformitate cu prevederile Capitolului al VII-lea al Cărții a doua, de către instanța de judecată din raza de activitate a autorității competente să asigure executarea sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, și se judecă în procedura recursului în conformitate cu prevederile Capitolului al VIII-lea al Cărții a doua.

Conform prevederilor art. 37 alin. (1) și (3) Cod contravențional, Munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78/1 şi 318/1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Colegiul penal notează că materialele cauzei prezentate instanței de recurs pentru verificarea legalității și temeiniciei încheierii contestate denotă că prin decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 29.11.2018, lui Bunescu Alexei i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 90 unități convenționale, ce constituie 4500 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin. (8) Cod contravențional.

Respectiv de către Bunescu Alexei amenda stabilită nu a fost executată, iar în procedura executorului judecătoresc Vicol Mariana se află documentul executoriu nr. 1100/2018 din 29.11.2018 emis de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, prin care Bunescu Alexei a fost sancţionat cu amendă în mărime de 4500,00 lei, în temeiul art. 287 alin.(8) Cod contravențional, documentul fiind transmis spre executare silită.

În cadrul judecării cauzei, s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei care au servit drept temei de a adopta soluţia privind respingerea demersului privind înlocuirea sancţiunii contravenţionale aplicate în privinţa lui Bunescu Alexei.

Colegiul penal invocă în speță, prevederile art. 37 alin. (3) Cod contravențional, potrivit cărora munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune.

La caz, Bunescu Alexei nu a fost prezent în ședința de judecată la examinarea demersului înaintat de agentul constatator privind înlocuirea în privința sa a sancțiunii contravenționale și respectiv nu a dat acordul referitor la înlocuirea sa a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folocul comunității.

Respectiv, Colegiul penal conchide, în urma verificării materialelor prezentate, că soluția instanței de fond este una motivată, iar recursul depus de către agentul constatator este pur declarativ, care indică situația conform propriei relatări, cu indicarea doar a normei materiale, însă careva obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, totodată

afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Astfel, se resping afirmațiile invocate în recurs, că încheierea instanței de fond este neîntemeiată, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, fiind o părere subiectivă a autorului recursului, totodată lipsa prezentării actelor ce țin de neexecutarea hotărârii judecătorești a pus Colegiul penal în imposibilitatea de a verifica și circumstanțele invocate în recurs, care nu sunt confirmate cu careva înscrisuri în susținerea poziției expuse în recursul declarat.

În aspectul dat, încheierea instanței de fond, fiind bazată pe probele cercetate, este motivată, motivare pe care instanța de recurs o însușește, fiind inutilă repetarea acelorași chestiuni, fapt ce este în corespundere cu jurisprudenţa CEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs.România din 16.02.2010, statuează că art. 6 § 1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fie examinate chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Colegiul penal consideră că încheierea contestată corespunde tuturor prevederilor legii contravenționale, este întemeiată, iar temeiurile invocate nu persistă în cauză, totodată argumentele invocate de recurent nu au suport probatoriu şi contravin probelor administrate şi prin urmare, prezenţa circumstanţelor nominalizate permit instanţei de recurs să concluzioneze asupra respingerii recursului declarat ca nefondat.

În așa mod, Colegiul penal consideră, că argumentele înaintate în recurs sunt cu caracter de declarație și nu pot fi reținute, astfel se resping, de fapt temei de casare a încheierii adoptate nu a fost stabilit, motiv pentru care recursul se respinge ca nefondat.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravenţional al Republicii Moldova, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul șefului interimar al Biroului Vamal Igor Iurco declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 ianuarie 2025, prin care s-a respins demersul înaintat de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Nord privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în muncă neremunerată în folosul comunității în privința debitorului Bunescu Alexei, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător

Judecătorii