Дело № 1a-111/2025 Судья первой инстанции
к.н. 1-25062786-05-1a-24122025 Гуцу Д.В.
Суд Комрат центральный офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

08 июня 2026 года **мун.Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Худоба В.В. и Колев Г.П.,
секретарей Иордановой М.Г. и Желевой Е.Д.,
с участием:
прокурора Сырбу М.,
адвоката Чимпоеш В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционную жалобу адвоката Чимпоеш В.В. в интересах подсудимого Дечева Николая, поданную на приговор суда Комрат центральный офис от 26 ноября 2025 года по уголовному делу по обвинению

Дечев Николая Александровича (DECEV NICOLAI ALEXANDR), ***** года рождения, гражданина РМ, IDNP: *****, проживающего по адресу: мун.Комрат, ул. ***** военнообязанного, не состоящего в браке, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, не трудоустроенного, имеющего неполное среднее образование (9 классов), не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, не задержанного и не арестованного по настоящему делу, ранее не судимого:

обвиняемого в совершении им преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 264[1] УК РМ.

Дело находилось в производстве суда Комрат центральный офис с 06 мая 2025 года по 26 ноября 2025 года. (л.д. 82, л.д. 128-132)

Обжалуемый приговор суд Комрат центральный офис вынес 26 ноября 2025 года. (л.д. 128-132)

Дело поступило в Апелляционную палату Юг местонахождение Комрат 24 декабря 2025. (л.д. 143)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи по существу дела, доводы участников процесса,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Комрат центральный офис от 26 ноября 2025 года подсудимый Дечев Николай Александрович (DECEV NICOLAI ALEXANDR) признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(1) УК и ему назначено уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с аннулированием права управления транспортными средствами.

На основании ст.90 ч.ч.(1), (2) УК, назначенное Дечев Н.А. наказание в виде лишения свободы постановлено не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока пробации в 2 (два) года Дечев Н.А. не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации оправдает оказанное ему доверие.

Постановлено возложить на Дечев Н.А. на период срока пробации в 2 (два) года следующие обязательства:

- являться в орган пробации в назначенные им дни;
- сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней;
- участвовать в программах пробации

Исполнение приговора поручено органу пробации по месту жительства осужденного Дечева Н.А.

Избрана в отношении Дечева Н.А. мера пресечения в виде подписки о невыезде из страны до вступления приговора в законную силу.

Постановлено возложить на Дечев Н.А. понесенные по делу судебные издержки и взыскано с Дечева Николая Александровича (DECEV NICOLAI ALEXANDR) в доход государственного бюджета Республики Молдова 2869 леев (две тысячи восемьсот шестьдесят девять леев), в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в связи с проведением по делу судебно-медицинского исследования.

Вещественное доказательство - DVD-R диск, содержащий видеозапись, посредством которой зафиксирован момент остановки транспортного средства марки «Dacia Logan» с регистрационным номером CS AP 160 под управлением Дечев Н.А. постановлено хранить в материалах уголовного дела.

Для вынесения приговора судебной инстанцией установлено, что Дечев Николай Александрович, 21 марта 2025 года, примерно в 13.30 часов, обладая водительским удостоверением №229004297, предоставляющим ему право управления транспортными средствами, относящимися к категориям «B1,B», будучи водителем, в нарушение п.п.а) п.14 «Правил дорожного движения», утвержденных постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 г., запрещающего водителю транспортного средства управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, снижающих реакцию, если он болен, травмирован или находится в утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, управляя транспортным средством марки «Dacia Logan» с регистрационным номером ***** двигался в мун. Комрат по ул. Ленина, 54, где был остановлен сотрудниками СП ООБ ИП Комрат, для проверки.

В ходе беседы с водителем у сотрудников полиции возникли обоснованные подозрения в том, что последний находится в состоянии наркотического опьянения (ввиду имевшихся внешних признаков, таких как расширенные зрачки, красные глаза и заторможенная речь), в связи с чем ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и его характер и взятие биологических проб на анализ в рамках этого медицинского освидетельствования. По результатам проведенного освидетельствования, согласно заключению акта исследования №202506P0137 от 08.04.2025 года было установлено, что в биологических пробах мочи Дечева Н., были обнаружены метадон, а-пирролидиновалерофенон (а-ПВП), прегабалин, 11-нор-9-карбокси-8°-тетрагидроканнабинол (метаболит тетрагидроканнабинола).

Своими умышленными действиями гр-н Дечев Иван Александрович совершил преступление, предусмотренное ст.264[1] ч.(1) УК РМ – управление транспортным средством лицом, которое находится в состоянии опьянения, вызванного наркотическими веществами и/или иными веществами аналогичного действия.

16 декабря 2025 года на этот приговор суда адвокат Чимпоеш В.В. в интересах подсудимого Дечева Николая подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат центральный офис от 26 ноября 2025 года в отношении Дечева Николая Александровича в части

назначенного ему наказания, и вынести по делу новое решение, которым назначить Дечеву Николаю по ч.(1) ст.264[1] УК РМ наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, в соответствии с положениями ст.90 УК РМ испытательный срок Дечеву Николаю установить в 1 (один) год, без применения положений п.а) ч.(6) ст.90 УК РМ о возложении на осужденного обязанности не менять без разрешения компетентного органа место жительства.

Отметил, что в судебном заседании при оглашении приговора суда сторона защиты не присутствовала, копия приговора суда была вручена стороне защиты 10 декабря 2025 года, с указанной даты просит исчислять срок обжалования указанного приговора суда.

Указал, что на стадии уголовного преследования по делу Дечеву Николаю Александровичу было предъявлено обвинение в том, что он 21 марта 2025 года, примерно в 13.30 часов, обладая водительским удостоверением №229004297, предоставляющим ему право управления транспортными средствами, относящимися к категориям «B1,B», будучи водителем, в нарушение п.п.а) п.14 «Правил дорожного движения», утвержденных постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 г., запрещающего водителю транспортного средства управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, снижающих реакцию, если он болен, травмирован или находится в утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, управляя транспортным средством марки «Dacia Logan» с регистрационным номером ***** двигался в мун. Комрат по ул. Ленина, 54, где был остановлен сотрудниками СП ООБ ИП Комрат, для проверки.

В ходе беседы с водителем у сотрудников полиции возникли обоснованные подозрения в том, что последний находится в состоянии наркотического опьянения (ввиду имевшихся внешних признаков, таких как расширенные зрачки, красные глаза и заторможенная речь), в связи с чем ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и его характер и взятие биологических проб на анализ в рамках этого медицинского освидетельствования. По результатам проведенного освидетельствования, согласно заключению акта исследования №202506P0137 от 08.04.2025 года было установлено, что в биологических пробах мочи Дечева Н., были обнаружены метадон, а-пирролидиновалерофенон (а-ПВП), прегабалин, 11-нор-9-карбокси-8°-тетрагидроканнабинол (метаболит тетрагидроканнабинола).

Действия Дечева Николая Александровича были квалифицированы как преступление, предусмотренное ст.264^1 ч.(1) УК РМ - управление транспортным средством лицом, которое находится в состоянии опьянения, вызванного наркотическими веществами и/или иными веществами аналогичного действия».

Ознакомившись с вынесенным судом Комрат решением, защита считает данный приговор незаконным и чрезмерно суровым в части назначенного наказания Дечеву Николаю Александровичу.

Сторона защиты указала, что поскольку Дечев Николай не имеет постоянного места работы на территории Республики Молдова, он вынужден регулярно выезжать за пределы страны с целью заработка и содержания как себя, так и своего несовершеннолетнего ребенка, и родителей.

В связи с изложенным, применение положений с п.а) ч.(6) ст.90 УК РМ, которыми суд обязал Дечева Николая не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания, не учитывает личность виновного и влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного.

В связи с изложенным, по мнению защиты, указанное условие не будет способствовать исправлению и перевоспитанию подсудимого Дечева Николая.

24 декабря 2025 года дело поступило в Апелляционную палату Юг местонахождение Комрат для рассмотрения апелляционного заявления стороны защиты. (л.д. 143)

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Чимпоеш В.В. поддержал поданную апелляционную жалобу и просил её удовлетворить, изменив приговор в отношении подсудимого.

В частности, защитник просил смягчить назначенное наказание и определить наказание в виде одного года лишения свободы с испытательным сроком один год.

В обоснование своей позиции адвокат указал, что установленное судом ограничение, связанное с запретом выезда за пределы страны, является чрезмерным, поскольку лишает подсудимого возможности зарабатывать средства к существованию, а также содержать свою семью и ребёнка.

В этой связи защитник просил изменить приговор в указанной части и возложить на подсудимого лишь обязанность не менять место жительства без разрешения компетентного органа. При этом он отметил, что ранее на подсудимого была возложена обязанность не менять без разрешения компетентного органа как место жительства, так и место пребывания, что, по мнению защитника, является излишне строгим ограничением.

На основании изложенного адвокат просил апелляционную жалобу удовлетворить.

В судебном заседании апелляционной инстанции прокурор Сырбу М. просил отклонить апелляционную жалобу, поданную в интересах Дечева Николая Александровича, указав, что приговор суда первой инстанции от 26 ноября 2020 года является законным и обоснованным.

Прокурор отметил, что назначенное наказание соответствует требованиям уголовного закона и санкции статьи, по которой лицо осуждено.

Кроме того, по мнению прокурора, возложенная на период пробации обязанность заранее уведомлять о смене места жительства и о поездках продолжительностью более пяти дней не является чрезмерной и полностью соответствует положениям статьи 90 Уголовного кодекса.

В связи с изложенным прокурор поддержал приговор суда первой инстанции и просил оставить его без изменения.

В судебное заседание апелляционной инстанции не явился подсудимый Дечев Н., а направленное в его адрес извещение вернулось с почтовой отметкой «не востребовано».

Коллегия с учетом мнения сторон и положений ч. (5) ст. 412 УПК определила рассмотреть дело в отсутствии подсудимого.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, коллегия считает, что апелляционная жалоба подлежит отклонению как поданная с пропуском срока, по следующим правовым основаниям.

В соответствии с подп. а) п.1) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба подана с пропуском срока, за исключением случаев, предусмотренных статьей 402.

В соответствии со ст. 402 УПК РМ апелляционная жалоба может быть подана в течение 15 дней со дня провозглашения приговора в целом, если законом не предусмотрено иное.

В соответствии с ч. (2) ст. 231 УПК РМ, исчисление процессуальных сроков начинается с часа, дня, месяца, года, указанных в документе, устанавливающем эти сроки, кроме случаев, когда закон предусматривает иной порядок.

Как следует из материалов дела, обжалуемый приговор суда был вынесен 26 ноября 2025 года. Учитывая, что течение срока обжалования начинается со дня провозглашения приговора в целом, последним днём подачи апелляционной жалобы на приговор суда являлось 11 декабря 2025 года.

Вместе с тем апелляционная жалоба была подана адвокатом Чимпоеш В. лишь 16 декабря 2025 года, то есть с нарушением установленного законом срока обжалования судебных актов.

Согласно положениям процессуального законодательства, восстановление пропущенного срока возможно только при наличии уважительных и обоснованных причин, подтверждённых соответствующими доказательствами.

В рассматриваемом случае таких оснований в материалах дела не содержится, и апеллянт не заявил ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

В силу изложенного, и принимая во внимание отсутствие уважительных причин для восстановления пропущенного срока, апелляционную жалобу адвоката Чимпоеш В. в интересах подсудимого Дечева Н. следует отклонить как поданную с нарушением установленного срока обжалования.

Учитывая, что апелляционная жалоба подана с пропуском срока, то рассмотрение доводов апелляционной жалобы не может иметь место, поскольку решение об отклонении апелляционной жалобы по причине того, что она была подана с пропуском срока не влечет проверку обжалованного приговора, так как апелляционная инстанция не может приступить к проверке фактической и правовой стороны приговора, кроме как в рамках законного рассмотрения дела в апелляционном порядке.

В подтверждение указанной позиции следует сослаться на практику Европейского суда по правам человека, согласно которой государство имеет право устанавливать процессуальные сроки и требования, регулирующие порядок подачи жалоб, при условии, что такие ограничения не нарушают саму суть права на доступ к суду. Так, в деле «Платак против Польши» (Platak v. Poland, № 47834/99, решение от 25 марта 2003 года) Европейский суд отметил, что «сроки обжалования служат целям правовой определённости и надлежащего отправления правосудия, и их соблюдение является законным требованием, не нарушающим статью 6 Конвенции».

Аналогичная позиция отражена и в решении по делу «Перетяка и Шереметьев против Украины» (Peretyaka and Sheremetyev v. Ukraine, № 17160/06 и № 35548/06, решение от 21 декабря 2010 года), где Суд подчеркнул, что «ограничения, связанные с пропуском процессуальных сроков, допустимы, если заявитель имел реальную возможность воспользоваться своим правом на обращение в суд».

Доводы стороны защиты о том, что при оглашении приговора суда защитник не присутствовал, а копия приговора была вручена лишь 10 декабря 2025 года, в связи с чем срок на обжалование подлежит исчислению с указанной даты, не могут быть признаны обоснованными.

Из материалов дела следует, что приговор был провозглашён в установленном законом порядке, а отсутствие стороны защиты в момент оглашения приговора само по себе не влияет на момент начала течения процессуального срока, поскольку закон связывает его исчисление с датой провозглашения приговора, если законом не предусмотрено иное.

Кроме того, сторона защиты участвовала в рассмотрении дела на протяжении всего судебного разбирательства и была надлежащим образом привлечена к процессу. В связи с этим она имела реальную и процессуально гарантированную возможность участвовать также и в судебном заседании при оглашении приговора.

Неявка стороны защиты в момент провозглашения приговора не может рассматриваться как обстоятельство, ограничивающее её процессуальные права либо влияющее на законность начала течения срока на обжалование, поскольку данная неявка является следствием реализации процессуальной диспозиции стороны, а не нарушением со стороны суда.

Таким образом, доводы стороны защиты о необходимости исчисления срока на обжалование с момента вручения копии приговора являются необоснованными и не основаны на требованиях процессуального закона. Установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о том, что приговор был провозглашён в установленном законом порядке, сторона защиты была надлежащим образом привлечена к участию в процессе и имела реальную возможность присутствовать при его оглашении. В таких условиях отсутствуют правовые основания для изменения момента начала течения процессуального срока, который подлежит исчислению с даты провозглашения приговора.

В свете изложенного, коллегия приходит к выводу, что апелляционную жалобу адвоката Чимпоеш В.В. в интересах подсудимого Дечева Николая следует отклонить как поданную с пропуском срока, а приговор суда Комрат центральный офис от 26 ноября 2025 года оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 402, подп. а) п.1) ч.(1) ст. 415, 417 - 418, ст.422 УПК РМ, *коллегия*

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу адвоката Чимпоеш В.В. в интересах подсудимого Дечева Николая отклонить, ***как поданную с пропуском срока.***

Приговор суда Комрат центральный офис от 26 ноября 2025 года в отношении подсудимого Дечева Николая Александровича (DECEV NICOLAI ALEXANDR), обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 264^1 УК РМ, **оставить без изменения.**

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую Судебную Палату РМ в течение двух месяцев со дня сообщения определения в полном объеме.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. ХУДОБА В.В. КОЛЕВ Г.П.