Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Vitalii Ciumac

dosarul nr.2r-1734/25
2-25027161-02-2r-03092025

D E C I Z I E

20 noiembrie 2025 mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Mandraburcă Andrei, reprezentantul recurentului Mandraburcă Victor,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03.06.2025, prin care s-a respins cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Mandraburcă Andrei, reprezentantul reclamantului Mandraburcă Victor către Bîrsanu Constantin, Bîrsanu Valeriu și GȚ ”Bîrsanu Constantin” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. Avocatul Mandraburcă Andrei, reprezentantul reclamantului Mandraburcă Victor a depus cerere de chemare în judecată către Bîrsanu Constantin, Bîrsanu Valeriu și GȚ ”Bîrsanu Constantin” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.5-10).
2. Concomitent, avocatul Mandraburcă Andrei, reprezentantul reclamantului Mandraburcă Victor a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor bănești aflate la conturile bancare ale Bîrsanu Constantin, Bîrsanu Valeriu și GȚ ”Bîrsanu Constantin” în limita valorii acțiunii în sumă de 574 991,66 lei.

Soluția instanței de fond:

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03.06.2025, s-a respins cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare înaintată de avocatul Mandraburcă Andrei, reprezentantul reclamantului Mandraburcă Victor, ca neîntemeiată (f.d.116-117).

Termenul de declarare a recursului:

4. Conform art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
5. Astfel, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a pronunțat încheierea la 03.06.2025, recursul a fost depus la 15.08.2025. La materialele cauzei nu există aviz de recepție a încheierii contestate, însă la recurs a fost prezentată copia plicului care datează cu 08.08.2025. Prin urmare, depunând recursul la 15.08.2025, Colegiul îl consideră ca depus în termen, calculând termenul din data comunicării, adică din 08.08.2025.

Solicitarea recurentului:

6. La data de 15.08.2025, avocatul Mandraburcă Andrei, reprezentantul lui Mandraburcă Victor, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03.06.2025, solicitând casarea încheierii, cu emiterea unei decizi prin care să fie admisă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare.

Argumentele recursului:

7. În motivarea recursului, avocatul Mandraburcă Andrei, reprezentantul recurentului Mandraburcă Victor, a menționat că încheierea în cauză o consideră a fi neîntemeiată și pasibilă de a fi casată cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de asigurare a acțiunii din următoarele considerente.

A specificat că un aspect important ce ține de încheierea contestată – este lipsa motivării. Cu excepția unor formulări care se referă de principiu la instituția asigurării acțiunii – instanța nu a argumentat care sunt acele circumstanțe care justifică neadmiterea acțiunii de asigurare. Or, principalul motiv pentru care urmează fi aplicate măsurile de asigurare este riscul de a nu fi executată eventuala hotărâre de judecată pronunțată la acțiunea înaintată de către reclamant.

A conchis că instanța de fond incorect a concluzionat despre netemeinicia cerinței privind asigurarea acțiunii, deoarece lipsesc dovezi care să demonstreze riscul neexecutării eventualei hotărâri judecătorești. Astfel, în vederea aprecierii necesității aplicării măsurilor de asigurare reiterează faptul că părțile, odată cu semnarea tranzacției ce formează obiectul prezentei acțiuni civile, au stabilit că aceasta are între părți autoritatea lucrului judecat, din momentul semnării acesteia. Prin urmare, prezența unei tranzacții care nu a fost executată până la ziua de azi și este deja un argument forte în vederea temeiniciei și raționalizării aplicării unei măsuri de asigurare.

A notat că în vederea asigurării acțiunii, recurenta își întemeiază pretențiile potrivit prevederilor art.174 alin.(1) și 175 alin.(1) Cod procedură civilă.

Consideră că la această fază a procesului urmează să se impună aplicarea măsurilor de asigurare în forma solicitată, aceasta fiind o măsura temporară și de protecție a intereselor recurentului, în cazul în care vor fi satisfăcute cerințele acestuia.

A relevat că asigurarea acțiunii constituie garanția în evitarea consecințelor ireparabile în cazul producerii efectelor comportamentului de rea-credință la executarea obligațiilor de către

intimat. Această posibilitatea acordă recurentului dreptul la evitarea abuzurilor nejustificate din partea intimaților și fiind o măsura provizorie stabilită pe o perioadă determinată până la momentul pronunțării unei hotărâri judecătorești irevocabile.

A specificat că având în vedere că se constată existența certă a circumstanțelor că neasigurarea acțiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri emise în favoarea recurentului, acest lucru justifică pe deplin necesitatea și oportunitatea aplicării măsurilor asiguratorii solicitate de către recurent.

A precizat că instanța de fond nu a luat în vedere faptul că din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate rezultă că intimații se eschivează de la achitarea datoriei și executarea tranzacției. Or, măsurile asiguratorii solicitate sânt proporționale interesului legitim urmărit de către recurent și se limitează doar la valoarea creanței pretinse, precum și sînt în scopul de a conserva o parte a patrimoniului intimaților drept garanție a executării judecătorești.

Aprecierea instanței de recurs:

8. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
9. Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
10. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
11. Potrivit art.174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
12. În temeiul art.175 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.
13. Conform alin.(2) a articolului indicat, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.
14. În conformitate cu art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
15. În acest context, Colegiul notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și

aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

16. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
17. Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul *in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
18. În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului. Depășirea scopului asigurării acțiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil.
19. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei și motivele invocate de recurent, Colegiul costată că instanța de fond justificat a reținut starea de fapt și a aplicat cadrul legal situației.
20. Astfel, Colegiul notează că prin cererea privind asigurarea acțiunii, înaintată concomitent cu cererea de chemare în judecată, la data de 25.02.2025, avocatul Mandraburcă Andrei, reprezentantul recurentului Mandraburcă Victor, a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor bănești aflate la conturile bancare ale lui Bîrsanu Constantin, Bîrsanu Valeriu și GȚ ”Bîrsanu Constantin” în limita valorii acțiunii în sumă de 574 991,66 lei.
21. Completul de judecată relevă că obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea datoriei, în temeiul tranzacției de împăcare nr.85-02/BC/22 din 23.02.2022.
22. În speță, instanța de recurs constată că cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art.177 alin.(1) din Codul de procedură civilă, întrucât nici primei instanțe, nici instanței de recurs nu i-a fost prezentat vreun argument capabil să demonstreze că neaplicarea măsurilor asigurătorii ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.
23. Prin urmare, având în vedere că cererea de asigurare a acțiunii trebuie să conțină o motivare temeinică a necesității măsurii solicitate, indicarea unui pericol real și iminent care ar

împiedica executarea hotărârii sau ar cauza reclamantului prejudicii semnificative, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond, în mod corect, a reținut că reclamantul nu a indicat nici un motiv capabil să demonstreze cum neaplicarea măsurilor asigurătorii solicitate ar putea afecta executarea unei eventuale hotărâri pronunțate în cauză.

24. Conform deciziei Curții de Apel Bălți din 25.02.2022, s-a admis recursul declarat de GȚ ”Bîrsan Constantin”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 01.12.2021 prin care s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea GȚ ”Bîrsan Constantin”, fiind emisă o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea introductivă înaintată de SRL ”Wetrade” (f.d.52-63).
25. În motivarea deciziei nominalizate, instanța de recurs a menționat că nu a fost probată incapacitatea de plată a debitorului ce ar duce la insolvabilitatea acestuia, or acesta dispune de bunuri ce asigură achitarea creanțelor creditorului.
26. Prin urmare, deși recurentul solicită aplicarea măsurilor de asigurare, totuși acesta nu a prezentat nici o probă ce ar atesta dificultatea GȚ ”Bîrsan Constantin”, pentru stabilirea unui risc eminent ce nu ar garanta executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.
27. Nu poate fi reținută referirea recurentului la o fostă tranzacție de împăcare invocând că are puterea lucrului judecat, deoarece părțile în prezent se află în litigiu dedusă judecății pe sumele de bani din tranzacție, astfel, asupra circumstanțelor de fapt urmează să se expună instanța după examinarea cauzei în fond și nu are relevanță aspectul dat asupra măsurilor de asigurare, deoarece ele au tangență cu fondul cauzei.
28. În asemenea circumstanțe, Colegiul reține că reclamantul avea obligația de a demonstra, prin circumstanțe reale și probe pertinente și concludente, că neinstituirea măsurilor asigurătorii reclamate ar crea dificultăți în executarea hotărârii judecătorești sau ar genera pagube iminente. Or, invocarea pretinsei neexecutări a tranzacției de împăcare nr.85-02/BC/22 din 23.02.2022, ține de fondul cauzei și nu poate constitui temei pentru aplicarea măsurilor de asigurare în lipsa unui suport probant adecvat, temeinicia acestor afirmații urmând a fi examinată exclusiv în cadrul judecării fondului cauzei.
29. Totodată, Colegiul reține că recurentul nu a invocat niciun argument întemeiat care să combată concluziile încheierii atacate și nici nu a prezentat motive apte să conducă la casarea acesteia.
30. Reieșind din faptul că nu au fost constatate temeiuri de fapt sau de drept capabile să demonstreze ilegalitatea încheierii contestate și să justifice casarea acesteia, Colegiul consideră necesară respingerea recursului înaintat de avocatul Mandraburcă Andrei, reprezentantul recurentului Mandraburcă Victor, ca fiind neîntemeiat și menținerii încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03.06.2025 privind respingerea cererii de asigurare a acțiunii, ca fiind legală și întemeiată.
31. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) și art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de avocatul Mandraburcă Andrei, reprezentantul recurentului Mandraburcă Victor.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03.06.2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Mandraburcă Andrei, reprezentantul reclamantului Mandraburcă Victor către Bîrsanu Constantin, Bîrsanu Valeriu și GȚ ”Bîrsanu Constantin” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Violeta Gîrleanu