Dosarul nr. 1-2032/2023
1-23112427-12-1-04082023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

31 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefierilor Cristina Ciobanu, Tatiana Mătăsaru,
Corina Badiu, Veronica Gabor
Cu participarea:
Procurorului Ina Mahu
Avocatului Ilie Rabei
Inculpatului Victor Puiu

a judecat în şedinţă publică, cauza penală privindu-l pe

Puiu Victor Nicolae, *născut *****, IDNP: ***** originar din mun.Chişinău, la moment se deţine în Penitenciraul nr.13 mun.Chişinău, studii medii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreţinere, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,*

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei 04 august 2023 – 31 martie 2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. **Puiu Victor Nicolae**, se învinuieşte în săvîrşirea infracţiunii de circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică, procurarea drogurilor, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, în următoarele circumstanţe: că el începînd cu o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală, urmărind scopul păstrării ilegale a substanţelor stupefiante, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopul său, a procurat în circumstanţe necunoscute organului de urmărire penală substanţe stupefiante pe care le-a păstrat asupra sa, pînă la data de 6 aprilie 2023, în jurul orei 04:30 min., atunci cînd a fost stopat de către colaboratorii ai IGC, echipajul MAI 0162, pe str.***** din mun. Chişinău şi pe motiv că manifesta un comportament suspect, în rezultat Puiu Victor a fost condus la Inspectoratul de Poliţie Buiucani a DP mun.Chişinău, care este amplasat în mun.Chişinău, str.Calea leşilor, 12 şi a comunicat că deţine

asupra sa substanţe interzise şi în rezultat a predat benevol un pacheţel de tip 'Zip-Look" în care se afla o substanţă sub formă de praf, de culoare albă şi un pacheţel de tip "Zip-Look" în care se afla o substanţă din masă vegetală, de culoare verzuie, care fost ridicată prin proces verbal de ridicare de către ofiţerul de sector al SP-2 al IP B aiucani a DP mun.Chişinău, Cîrpa Sergiu.

2. Conform concluziei raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/l-R-1279 cin 13 iunie 2023, s-a constatat, că masa vegetală uscată, mărunţită, de culoare verde, în amestec cu particule unice de masă vegetală, de culoare galbenă, ridicată la 06.04.2023 de la Puiu Victor, reprezintă amestec de marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante şi MDMB (N)-022, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova nu se atribuie. Cantitatea substanţei stupefiante - marihuană în .-mestec cu cannabinoidul sintetic MDMB (N)-022, constituie 0,074 g., (masă uscată). Substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, depistată şi ridicată în acelaşi circumstanţe, conţine PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante ce conţine PVP constituie 0,114 gr.

3. Potrivit pct. 148 din Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, „Cu privire la Lista substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora", substanţa PVP de la 0,07 gr., pînă la 1 gr., constituie proporţii mari.

4. Astfel, **Puiu Victor Nicolae** prin acţiunile sale intenţionate a săvârşit: Circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică, procurarea şi păstrarea drogurilor, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, infracţiune prevăzută de art. 217 alin.(2) din Codul penal.

5. În cadrul examinării cauzei, inculpatul **Puiu Victor Nicolae**, a înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înţelege conţinutul acestora şi nu are obiecţii asupra lor. Cererea menţionată a fost susţinută de către avocat şi procuror, iar instanţa de judecată a admis-o şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

6. Inculpatul **Puiu Victor Nicolae** a declarat că nu doreşte să fie escortat şi a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui.

7. Cu toate că **Puiu Victor Nicolae** a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpată, şi anume:

8. Prin declaraţiile martorului Ganea Vasile care a declarat, că la 06.04.2023 fiind implicat în serviciu de MOP în sectorul Buiucani, echipajul MAI 0162, compus din locotenent major Cotun Victor şi soldat de clasa II Draniuc E, patrulând pe str. E. Coca 57, mun. Chişinău, a observat o persoană de gen masculin şi o persoană de gen feminin, care cînd i-a observat şi-a schimbat brusc direcţia. Stopând persoanele date şi adresându-le întrebări, le-au comunicat că deţin asupra sa substanţe interzise. Persoanele au fost conduse benevol cu echipajul MAI 0162 la IP Buiucani pentru identificare şi stabilirea circumstanţelor. Persoanele sus menţionate au fost identificate ca cet. Puiu Victor Nicolae, a.n 05.06.1997 şi Papuc Cătălina Serghei a.n. 23.11.2000. De la Puiu Victor, de către ofiţerul de sector au fost ridicate 2 pacheţele de tip zip look, unul cu substanţă albă, asemănătoare cu drogul (sare) şi un pacheţel cu o substanţă din masă vegetală de culoare verzuie. Forţa fizică şi mijloacele speciale din dotare nu au fost aplicate.

9. Prin declaraţiile martorului Cotun Victor care a declarat, că la 06.04.2023 fiind implicat în serviciu de MOP în sectorul Buiucani, echipajul MAI 0162, soldat clasa I Ganea Vasile şi soldat de clasa II Draniuc E, patrulînd pe str. E. Coca 57, mun. Chişinău, a observat o persoană de gen masculin şi o persoană de gen feminin, care cînd i-a observat şi-a schimbat brusc direcţia. Stopînd persoanele date şi adresîndu-le întrebări, le-au comunicat că deţin

asupra sa substanţe interzise. Persoanele au fost conduse benevol cu echipajul MAI 0162 la IP Buiucani pentru identificare şi stabilirea circumstanţelor. Persoanele sus menţionate au fost identificate ca cet. Puiu Victor Nicolae, a.n 05.06.1997 şi Papuc Cătălina Serghei a.n. 23.11.2000. De la Puiu Victor, de către ofiţerul de sector au fost ridicate 2 pacheţele de tip zip look, unul cu substanţă albă, asemănătoare cu drogul (sare) şi un pacheţel cu o substanţă din masă vegetală de culoare verzuie. Forţa fizică şi mijloacele speciale din dotare nu au fost aplicate.

10. Conţinutul ordonanţei şi procesul-verbal de ridicare din 07.04.2023, prin care de la Puiu Victor au fost ridicate 2 un pacheţele de tip ”Zip-loock”, cu o substanţă de culoare albă şi întunecată;

11. Conţinutul procesului-verbal de consmenare a faptelor constatate din 26.06.2023, emis de către ofiţerul principal de sector al IP Buiucani al SP-2, Cepelevschi V.;

12. Conţinutul raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/l-R-1279 din 13 iunie 2023 şi planşa fotografică, s-a constatat, că masa vegetală uscată, mărunţită, de culoare verde, în amestec cu particule unice de masă vegetală, de culoare galbenă, ridicată la 06.04.2023 de la Puiu Victor, reprezintă amestec de marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante şi MDMB (N)-022, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova nu se atribuie. Cantitatea substanţei stupefiante - marihuană în amestec cu cannabinoidul sintetic MDMB (N)-022, constituie 0,074 g., (masă uscată). Substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, depistată şi ridicată în acelaşi circumstanţe, conţine PVP (a- pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante ce conţine PVP constituie 0,114 gr.

13. Analizând declaraţiile a martorilor, cercetând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată conchide că vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii s-a dovedit pe deplin.

14. Articolul 384 din Codul de procedură penală statuează că instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

15. Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

16. Instanţa de judecată remarcă că, în privinţa inculpatului, a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare.

17. La fel, în contextul art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

18. În acelaşi timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în *cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia însă în funcţie de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

19. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligaţia

instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 din Convenţie implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (*cauzele Perez împotriva Franţei şi Van de Hurk împotriva Olandei, 19 aprilie 1994*). Totodată, instanţa menţionează că în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale din *cauza Albert împotriva României din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 § 1 din CEDO*, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, pct. 61*).

20. În acest mod, instanţa de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile", or, astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

21. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

22. În continuare, în conformitate cu art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

23. În acest context prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe şi verificarea sursei de proveniență a acestora.

1. Prin urmare, instanţa de judecată reţine că în cumulul lor probele administrate şi cercetate în şedinţa de judecată demonstrează baza faptică, şi anume că, **Puiu Victor Nicolae**, începând cu o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală, urmărind scopul păstrării ilegale a substanţelor stupefiante, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopul său, a procurat în circumstanţe necunoscute organului de urmărire penală substanţe stupefiante pe care le-a păstrat asupra sa, pînă la data de 6 aprilie 2023, în jurul orei 04:30 min., atunci cînd a fost stopat de către colaboratorii ai IGC, echipajul MAI 0162, pe str.***** din mun. Chişinău şi pe motiv că manifesta un comportament suspect, în rezultat Puiu Victor a fost condus la Inspectoratul de Poliţie Buiucani a DP mun. Chişinău, care este amplasat în mun.Chişinău, str.Calea leşilor, 12 şi a comunicat că deţine asupra sa substanţe interzise şi în rezultat a predat benevol un pacheţel de tip 'Zip-Look" în care se afla o substanţă sub formă de praf, de culoare albă şi un pacheţel de tip "Zip-Look" în care se afla o substanţă din masă vegetală, de culoare verzuie, care fost ridicată prin proces verbal de ridicare de către ofiţerul de sector al SP-2 al IP B aiucani a DP mun.Chişinău, Cîrpa Sergiu.

2. Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează că starea de fapt probată atât în faza urmăririi penale cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti prin încriminarea inculpatului **Puiu Victor Nicolae** a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţi.

3. Instanţa de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanţele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracţiune şi a fost săvârşită de inculpată.

4. Astfel, instanţa de judecată apreciază că vinovăţia inculpatei în şedinţa de judecată s-a confirmat pe deplin, iar aceasta urmează a fi recunoscută vinovată pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal cu semnele calificative *circulaţia ilegală a drogurilor, săvârşită fără scop de înstrăinare, adică, păstrarea drogurilor în proporţii deosebit de mari.*

5. Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art. 217 din Codul penal îl constituie relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală a substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparări, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale ale acestor substanţe, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

6. Obiectul material al acestei infracţiuni îl reprezintă substanţele narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, fiind caracterizate prin proporţii mari.

7. Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 217 din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acţiune. Această acţiune se înfăţişează prin oricare din următoarele modalităţi normative: 1) producerea ilegală; 2) prepararea ilegală; 3) experimentarea ilegală; 4) extragerea ilegală; 5) prelucrarea ilegală; 6) transformarea ilegală; 7) procurarea ilegală; 8) păstrarea ilegală; 9) transportarea ilegală.

8. Latura subiectivă a infracţiunii menţionate se caracterizează prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. Motivele infracţiunii constau în: dorinţa făptuitorului de a-şi asigura propriul consum de substanţe narcotice, psihotrope sau analoage ale acestora; năzuinţa făptuitorului de a-şi afirma potenţialul ştiinţific.

9. Prin **păstrare** se înţelege deţinerea substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora – în mod ascuns sau deschis – în sfera de stăpânire a făptuitorului (asupra lui, în locuinţă sau în altă încăpere, la locul de muncă, pe terenul din preajma casei, în ascunzătoare etc.), indiferent dacă posedarea se face pentru făptuitor sau pentru altă persoană, precum şi indiferent dacă făptuitorul este posesor primar (deoarece a produ, a fabricat, a extras etc. substanţe narcotice psihotrope sau analoagele acestora) ori a procurat de la altcineva substanţele specificate.

10. Conform art. 1 din Legea nr. 382 din 06 mai 1999 cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, prin droguri se consideră inclusiv plante sau substanţe stupefiante ori psihotrope, sau amestecuri ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern, iar prin substanţe stupefiante (stupefiante) se consideră substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

11. Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 382 din 06 mai 1999 pe teritoriul Republicii Moldova se interzice circulaţia substanţelor stupefiante.

12. Prevederile art. 134^1 alin. (1)-(2) din Codul penal statuează că prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

13. De asemenea, prin circulaţie a substanţelor stupefiante se susţine inclusiv deţinerea, păstrarea, comercializarea, distribuţia, procurarea şi utilizarea substanţelor stupefiante, activităţi care sunt supuse controlului în conformitate cu legislaţia.

14. În cele din urmă, rezultă că circuitul drogurilor, al analogilor şi al produselor etnobotanice pe teritoriul Republicii Moldova este unul limitat şi permis doar în anumite condiţii, necesar a fi întrunite, care însă nu se atestă la cazul dat.

15. Prin urmare, organul de urmărire penală a demonstrat că în acţiunile inclupatului există elementele infracţiunii imputate, ultima a păstrat asupra sa substanţa depistată şi ridicată, or, această acţiune a fost dobândită în condiţii necunoscute, iar pentru calificarea acţiunilor conform acestui semn (indiciu) calificativ.

16. În conformitate cu art. 134[1] alin. (9) din Codul penal prin circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deţinerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activităţi conexe.

17. În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

18. Conform art. 51 alin. (1) Cod penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

19. Potrivit art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

20. În conformitate cu art. 113 Cod penal se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

21. Deşi inculpatul **Puiu Victor Nicolae** a recunoscut vina la faza de urmărire penală în comiterea infracţiunii imputate, vinovăţia acesteia este demonstrată prin probele care sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul a comis fapta infracţională imputată.

22. Cercetând probele administrate, instanţa de judecată conchide, că prin acţiunile sale intenţionate, **Puiu Victor Nicolae** a comis infracţiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal.

23. În corespundere cu prevederile art. 217 alin. (2) Cod penal *se pedepsesc cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.*

24. În conjunctura infracţiunii prevăzute de articolul incriminat, ţinând cont de împrejurările săvârşirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanţa apreciază că inculpata îşi dădea seama de caracterul ilegal al faptelor sale, a prevăzut rezultatul faptelor sale şi l-a urmărit prin săvârşirea acestor fapte, prin urmare a săvârşit fapta cu vinovăţie sub forma intenţiei directe.

25. Instanţa a administrat un material probator amplu pe baza căruia a constatat starea de fapt, precum şi vinovăţia inculpatului.

26. Aşadar, rezultând din toate probele expuse şi apreciindu-le din punct de vedere a pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, examinându-le în ansamblu, sub toate

aspectele şi în mod obiectiv, instanţa de judecată conchide că vina inculpatului este dovedită pe deplin şi stabileşte că acuzarea corect a calificat acţiunile lui **Puiu Victor Nicolae**.

27. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

28. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

29. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată.

30. La individualizarea pedepsei, instanţa se va raporta la dispoziţiile legal citate precum şi la circumstanţele personale privitoare la persoana şi conduita inculpatului, scopul inculpatului de a obţine bunuri/profituri pe cale ilicită, astfel pedeapsă stabilită inculpatului va corespunde atât principiului proporţionalităţii, cât şi scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) din Codul penal, restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

31. Instanţa de judecată ia în consideraţie că infracţiunile săvârşite de inculpat dezvoltă un grad ridicat de pericol social, concretizat în modul şi mijloacele săvârşite a actelor materiale ce compun latura complexă obiectivă a infracţiunii săvârşite, împrejurările în care a fost comisă, urmările produse cât şi aspectul că, inculpatul era în cunoştinţă de cauză de consecinţele unor astfel de fapte antisociale.

32. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 din Codul Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată la fel, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

33. Circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului **Puiu Victor Nicolae** nu sunt.

34. În calitate de circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal, acuzatorul de stat nu a invocat.

35. Potrivit revendicării inculpata **Puiu Victor Nicolae** anterior a fost tras la răspundere penală. (f.d. 28-31).

36. Conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul se află la evidenţa medicului narcolog(f.d.44) iar la evidenţa medicului psihiatru nu se află. (f.d. 45).

37. Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Chişinău (oficiul reprezentarea învinuirii în instanţa de judecată) Irina Mahu în susţinerile verbale a pledat pentru a-1 recunoaşte pe cet. Puiu Victor Nicolae a.n. 05.06.1997 vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, şi a-1 libera de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal. A încasa din contul inculpatului Puiu Victor Nicolae a.n. 05.06.1997 în beneficiul statului mijloace băneşti în sumă totală de 1680 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/l-R-1279 din 13 iunie 2023. Un plic confecţionat din hârtie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ştampilei

„Expert judiciar 112” în care se află o substanţă solidă, cu aspect de praf şi bulgări, de culoare albă, se află în camera de păstrare a IP Buiucani, mun. Chişinău, prin chitanţa nr.136 din 17.07.2023 - **a fi supuse nimicirii după devenirea definitivă a sentinţei,** în **temeiul art. 162 alin. (1) pct. 2) Cod procedură penală.**

38. Avocatul Ilie Rabei în apărarea drepturilor şi intereselor inculpatei, a solicitat încetarea procesului din motivul expirării termenului de prescripţie.

39. Articolul 332 alin. (1) Cod procedură penală prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

40. În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.

41. Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.

42. Conform art. 60 alin. (1) lit. a), (2), (7) Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare. Prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată. Termenele prescripţiei de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii infracţiunii erau minori.

43. Totodată, instanţa a stabilit că infracţiunea care i se incriminează inculpatei în baza de art. 217 alin. (2) Cod penal potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal este o infracţiune uşoară şi a fost comisă de către inculpat până în data de 06 aprilie 2023, iar din ziua săvârşirii infracţiunii a expirat termenul de 2 ani pentru a fi tras la răspundere penală.

44. Luând în consideraţie cele menţionate, precum şi în coroborare cu normele legale citate *supra*, instanţa de judecată consideră oportun de a şi a libera pe **Puiu Victor Nicolae** învinuit în în baza art. 217 alin. (2) Cod penal de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală.

45. Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

46. Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluţionării cauzei în fond, instanţa va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delicte.

47. Corpul delict, un plic confecţionat din hârtie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ştampilei „Expert judiciar 112” în care se află o substanţă solidă, cu aspect de praf şi bulgări, de culoare albă, se află în camera de păstrare a IP Buiucani, mun. Chişinău, prin chitanţa nr.136 din 17.07.2023-, a supune nimiciri după definitivarea sentinţei.

48. Articolul 227 din Codul de procedură penală statuează că cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

49. Conform art. 228 din Codul procedură penală în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

50. Potrivit art. 229 alin. (1) şi (2) din Codul procedură penală cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

51. Prin urmare, instanţa va dispune încasarea din contul lui **Puiu Victor Nicolae** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1 680 de lei ca plată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1279 din 13 iunie 2023.

52. Mijloace materiale de probă nu sunt.

53. Acţiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. art. 16, 53, 60 Cod penal, art. art. 275 alin. (4), 285 alin. (2), 332, 384-385, 391-392, 394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Puiu Victor Nicolae se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal şi se liberează de răspundere penală din motivul intervenirii termenului de prescripţie prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

Corpul delict, un plic confecţionat din hârtie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ştampilei „Expert judiciar 112” în care se află o substanţă solidă, cu aspect de praf şi bulgări, de culoare albă, se află în camera de păstrare a IP Buiucani, mun. Chişinău, prin chitanţa nr.136 din 17.07.2023, a supune nimiciri după definitivarea sentinţei.

A încasa din contul lui **Puiu Victor Nicolae** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1 680 de lei ca plată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară 34/12/1-R-1279 din 13 iunie 2023.

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**