Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător Gh. Mîțu
Dosarul nr. 2ri-146/24
2-23040875-02-2ri-14032024

D E C I Z I E

23 aprilie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov şi Olga Cojocaru

examinând cererea de recurs declarată de avocatul Tănase Oleg, în interesele Nataliei Nilova, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 22 decembrie 2023, prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de lichidatorul S.R.L. „Estate House Group", - Onichevici Natalia și s-a aplicat sechestru pe bunul imobil cu nr. cadastral *****, suprafața de 353, 2 m^2, de pe str. *****, mun. Chișinău, în privința căruia este înregistrat dreptul de proprietate a lui Perciun Vitalie și înregistrat provizoriu dreptul de proprietate a pârâtei Nilova Natalia, până la examinarea cauzei în fond,

a c o n s t a t a t :

La data de 12 decembrie 2023, lichidatorul S.R.L. „Estate House Group" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către pârâtul Perciun Vitalie, privind anularea actelor juridice.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 19 decembrie 2023 cererea de chemare în judecată a fost primită în procedură de examinare, fiind intentat proces civil.

Totodată, în scopul asigurării acțiunii, de către reclamant s-a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 353, 2 m^2, amplasat în mun. Chișinău, str. *****, care aparține S.R.L. „Estate House Group".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 19 decembrie 2023 s-a respins cererea de aplicare a măsurilor de asigurare, pe motiv că, în conformitate cu certificatul din Registrul bunurilor imobile, la data de 14 decembrie 2023 erau înregistrați ca proprietari ai bunului imobil cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 353, 2 m^2, amplasat în mun. Chișinău, str. ***** Perciun Vitalie și Nilova Natalia

(înregistrare provizorie). Însă, Nilova Natalia nu avea statut de pârât în prezenta cauză civilă, iar admiterea cererii privind asigurarea acțiunii în sensul formulat de reclamant ar constitui o ingerință în drepturile unei persoane care nu este parte în cauza civilă, ceea ce nu poate fi admis.

Ulterior emiterii încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 19 decembrie 2023, în adresa instanței de judecată a parvenit cererea de concretizare a pretențiilor din care rezultă că, reclamantul a inclus-o pe Nilova Natalia în calitate de pârât în această cauză civilă.

Totodată, la data de 22 decembrie 2023 lichidatorul S.R.L. „Estate House Group", - Onichevici Natalia a depus o cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 353, 2 m^2, amplasat în mun. Chișinău, str. *****, care aparține S.R.L. „Estate House Group", în scopul asigurării acțiunii, până la examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 22 decembrie 2023 s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de lichidatorul S.R.L. „Estate House Group", - Onichevici Natalia.

S-a aplicat sechestru pe bunul imobil cu nr. cadastral *****, suprafața de 353, 2 m^2, de pe str. *****, mun. Chișinău, în privința căruia este înregistrat dreptul de proprietate a lui Perciun Vitalie și înregistrat provizoriu dreptul de proprietate a pârâtei Nilova Natalia, până la examinarea cauzei în fond.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 26 februarie 2024, avocatul Tănase Oleg, în interesele Nataliei Nilova a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 22 decembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 22 decembrie 2023, cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea de asigurare a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de fond la adoptarea încheierii contestate s-a pronunțat indirect asupra fondului cauzei, contrar prevederilor art. 174, art. 177 Cod de procedură civilă. Utilizarea sintagmei „executare efectivă a unei hotărâri judecătorești în cazul satisfacerii pretențiilor reclamantului" la etapa respectivă este în contradicție cu prevederile art. 166, art. 174, art. 177 alin. (1), art. 241 Cod de procedură civilă. În condițiile în care asigurarea acțiunii nu reprezintă un mijloc de garanție absolut al S.R.L. „Estate House Group", fapt ce ar compromite drepturile recurentei, ci reprezintă un mijloc excepțional, admisibil doar în situația în care se va dovedi că, neaplicarea măsurilor de asigurare va face executarea hotărârii judecătorești imposibilă. Drept urmare, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii, ori, aceasta constă în limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod

imperativ de instanța de judecată, iar depășirea justificării acestor limitări echivalează cu încălcarea drepturilor fundamentale de proprietate ale recurentei.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că, recursul este întemeiat şi pasibil de admitere, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 22 decembrie 2023, cu adoptarea unei soluții noi de respingere a cererii privind asigurarea acțiunii înaintate de lichidatorul S.R.L. „Estate House Group", - Onichevici Natalia de aplicare a sechestrului pe bunul imobil cu nr. cadastral *****, suprafața de 353, 2 m^2, de pe str. *****, mun. Chișinău, în privința căruia este înregistrat dreptul de proprietate a lui Perciun Vitalie și înregistrat provizoriu dreptul de proprietate a pârâtei Nilova Natalia, până la examinarea cauzei în fond.

Potrivit art. 8 al Legii insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării/pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul constată că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central a fost emisă la data de 22 decembrie 2023, iar recursul declarat de avocatul Tănase Oleg în interesele Nataliei Nilova a fost înaintat la data de 26 februarie 2024, drept urmare, Colegiul civil consideră recursul depus în termen legal.

Examinând materialele cauzei și argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu circumstanțele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 1 alin.(4) al Legii insolvabilității procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În corespundere cu prevederile art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Conform prevederilor art.174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „La cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Conform prevederilor art. 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „În vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. (2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii. (3) În cazul încălcării interdicţiilor specificate la alin. (1) lit. b) şi c), vinovaţilor se aplică o amendă de la 10 la 20 de unităţi convenţionale. Pe lîngă aceasta, reclamantul poate cere vinovaţilor reparaţia prejudiciilor cauzate prin neexecutarea încheierii judecătoreşti de asigurare a acţiunii. (4) Sechestrul sau interdicţia aplicată în privinţa unui drept înregistrat într-un registru de publicitate prevăzut de lege nu împiedică titularul dreptului să încheie acte juridice de dispoziţie cu privire la drept, cu condiţia că actul juridic stipulează expres că este încheiat sub condiţia suspensivă a ridicării sechestrului sau interdicţiei. În acest caz, dreptul dobînditorului doar se înregistrează provizoriu.

Conform prevederilor art. 176 din Codul de procedură civilă, se prevede modalitatea aplicării sechestrului pe bunuri. Alin. (1) aplicarea sechestrului pe bunurile organizaţiei sau ale persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acţiunii, se efectuează în următoarea ordine: a) în primul rînd, pe bunurile care nu participă nemijlocit în producţie: valori mobiliare, mijloace băneşti (în monedă naţională şi în valută străină, inclusiv în numerar), autoturisme, obiecte de design din oficii şi alte bunuri; b) în al doilea rînd, pe produsele finite (mărfuri), precum şi pe alte bunuri materiale care nu participă nemijlocit în procesul de producţie şi care nu sînt destinate utilizării nemijlocite în producţie; c) în al treilea rînd, pe bunurile imobiliare, precum şi pe materia primă, materiale, maşini, unelte, utilaje, instalaţii, echipamente şi alte mijloace fixe, destinate utilizării nemijlocite în producţie; d) în al patrulea rînd, pe bunurile predate unor alte persoane. Alin. (2) Sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acţiune. Alin. (3) În funcţie de măsura asiguratorie întreprinsă, judecătorul sau instanţa înştiinţează organul care înregistrează bunul sau dreptul asupra lui.

Iar articolul 177 din Codul de procedură civilă, prevede cuprinsul şi modul de soluționare a cererii de asigurare a acțiunii. (1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. (2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. (2^1) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces. (3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

Articolul 178 din Codul de procedură civilă, stipulează modalitatea de executarea încheierii de asigurare a acțiunii. (1) Încheierea de asigurare a acţiunii se execută imediat, în ordinea stabilită pentru executarea actelor judecătoreşti.(2) Încheierea de asigurare a acţiunii se comunică de către instanță reclamantului, iar copia încheierii de asigurare a acţiunii – pîrîtului, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Instanța de recurs reține că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

Colegiul menționează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea judecătorului sau instanței de judecată.

Colegiul observă că, din materialele cauzei rezultă că, la data de 12 decembrie 2023, lichidatorul S.R.L. „Estate House Group” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către pârâtul Perciun Vitalie, privind anularea actelor juridice.

La data de 22 decembrie 2023 lichidatorul S.R.L. „Estate House Group”, - Onichevici Natalia a depus o cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 353, 2 m^2, amplasat în mun. Chișinău, str. *****, care aparține S.R.L. „Estate House Group”, în scopul asigurării acțiunii, până la examinarea cauzei în fond.

În motivarea cererii de asigurare s-a indicat că, neaplicarea măsurilor de asigurarea a acțiuni ar crea dificultăți la examinarea prezentei acțiuni şi la

executarea unei eventuale hotărâri de judecată.

Consideră că, prin neaplicarea măsurilor de asigurare, ar putea fi încălcate drepturile patrimoniale ale reclamantului potrivit raționamentelor CEDO. În acest context, a reținut că, măsura de asigurare a acțiuni, sub forma aplicării sechestrului pe bunul imobil în situația dedusă din speță este imperioasă în vederea prevenirii în cazul unei eventuale admiteri a acțiuni, a imposibilității de a obține executarea unei hotărâri pronunțate în favoarea sa, fapt ce constituie o ingerință în exercitarea dreptului la respectarea bunurilor şi mijloacelor sale, precum şi a dreptului la un proces echitabil.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 22 decembrie 2023 s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de lichidatorul S.R.L. „Estate House Group", - Onichevici Natalia.

S-a aplicat sechestru pe bunul imobil cu nr. cadastral *****, suprafața de 353, 2 m2, de pe str. *****, mun. Chișinău, în privința căruia este înregistrat dreptul de proprietate a lui Perciun Vitalie și înregistrat provizoriu dreptul de proprietate a pârâtei Nilova Natalia, până la examinarea cauzei în fond.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 26 februarie 2024, avocatul Tănase Oleg, în interesele Nataliei Nilova a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 22 decembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 22 decembrie 2023, cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea de asigurare a acțiunii.

Colegiul civil consideră neîntemeiată concluzia primei instanțe în acest sens, cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Estate House Group", - Onichevici Natalia fiind neîntemeiată, ori, potrivit normelor procedurale care se referă la speța în cauză, impun persoana care solicită asigurarea acțiunii să demonstreze dacă există periculum in mora, adică probabilitatea cauzării unui prejudiciu iminent care ar putea fi ireparabil.

Conform prevederilor art.176 alin.(1) CPC, aplicarea sechestrului pe bunurile organizaţiei sau ale persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acţiunii, se efectuează în următoarea ordine: a) în primul rînd, pe bunurile care nu participă nemijlocit în producţie: valori mobiliare, mijloace băneşti (în monedă naţională şi în valută străină, inclusiv în numerar), autoturisme, obiecte de design din oficii şi alte bunuri; b) în al doilea rînd, pe produsele finite (mărfuri), precum şi pe alte bunuri materiale care nu participă nemijlocit în procesul de producţie şi care nu sînt destinate utilizării nemijlocite în producţie;c) în al treilea rînd, pe bunurile imobiliare, precum şi pe materia primă, materiale, maşini, unelte, utilaje, instalaţii, echipamente şi alte mijloace fixe, destinate utilizării nemijlocite în producţie;d) în al patrulea rând, pe bunurile predate unor alte persoane. Alin.(2) stabilește că sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acțiune.

Prin urmare, argumentul precum că, este întemeiată aplicarea sechestrului pe bunul imobil cu nr. cadastral *****, suprafața de 353, 2 m^2, de pe str. *****, mun. Chișinău, în privința căruia este înregistrat dreptul de proprietate a lui Perciun Vitalie și înregistrat provizoriu dreptul de proprietate a pârâtei Nilova Natalia, până la examinarea cauzei în fond, este unul neîntemeiat.

Reieșind din prevederile normelor de drept enunțate, se reține că, poate fi acceptată asigurarea acțiunii doar în prezenţa condiţiei prevăzute de norma indicată, că neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti şi fiind prezente condiţiile de: rezonabilitate şi temeinicie a pretenţiilor reclamantului de aplicare a măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării prejudiciului semnificativ reclamantului în cazul neaplicării măsurii de asigurare; menţinerea echilibrului intereselor reclamantului şi ale pârâtului.

La pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele judecătorești urmează să verifice potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 32 din 24 octombrie 2003: raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăşi obiectul acţiunii, fapt care este inadmisibil.

În circumstanţele relatate, măsurile de asigurare a acţiunii aplicate de prima instanţă, și anume, aplicarea sechestrului pe bunul imobil cu nr. cadastral *****, suprafața de 353, 2 m^2, de pe str. *****, mun. Chișinău, în privința căruia este înregistrat dreptul de proprietate a lui Perciun Vitalie și înregistrat provizoriu dreptul de proprietate a pârâtei Nilova Natalia, până la examinarea cauzei în fond, sunt absolut nejustificate şi neoportune, neexistând riscul de a nu putea executa o eventuală hotărâre.

Mai mult ca atât, asigurarea acțiunii aduce atingere gravă drepturilor recurentei, în condițiile în care urmează a fi aplicat sechestru pe bunul imobil sus menționat.

Prin urmare, instanța de recurs constată că, din materialele cauzei nu reiese careva indicii referitor la acțiuni concrete cu rea-credință ale pârâtei, fapt ce ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judecătorești.

Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că, argumentele expuse

în cererea de recurs sunt fondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 22 decembrie 2023 şi de a emite o încheiere nouă prin care a dispune respingerea ca neîntemeiată a cererii înaintate de lichidatorul S.R.L. „Estate House Group”, - Onichevici Natalia privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunul imobil cu nr. cadastral *****, suprafața de 353, 2 m^2, de pe str. *****, mun. Chișinău, în privința căruia este înregistrat dreptul de proprietate a lui Perciun Vitalie și înregistrat provizoriu dreptul de proprietate a pârâtei Nilova Natalia, până la examinarea cauzei în fond.

În conformitate cu art. 426-427 din CPC, Colegiul civil, -

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Tănase Oleg, în interesele Nataliei Nilova.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 22 decembrie 2023, prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de lichidatorul S.R.L. „Estate House Group”, - Onichevici Natalia și s-a aplicat sechestru pe bunul imobil cu nr. cadastral *****, suprafața de 353, 2 m^2, de pe str. *****, mun. Chișinău, în privința căruia este înregistrat dreptul de proprietate a lui Perciun Vitalie și înregistrat provizoriu dreptul de proprietate a pârâtei Nilova Natalia, până la examinarea cauzei în fond, soluționând prin decizie problema în fond, după cum urmează:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii înaintată de lichidatorul S.R.L. „Estate House Group”, - Onichevici Natalia cu privire la aplicarea sechestrului pe bunul imobil cu nr. cadastral *****, suprafața de 353, 2 m^2, de pe str. *****, mun. Chișinău, în privința căruia este înregistrat dreptul de proprietate a lui Perciun Vitalie și înregistrat provizoriu dreptul de proprietate a pârâtei Nilova Natalia.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru