Dosar nr. 1-158/2026;
Numărul 1-26055680-51-1-05052026-1;

Sentința
în numele Legii

29 octombrie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Talpă Irina
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Ungheni Alina Pîcălău, Ciugureanu Maxim
Avocatului Grecu Diana
Inculpatului Melnic Igor

Termenul de examinare 05 mai 2026- 29 octombrie 2026
Sentința integral pronunțată la data de 29 octombrie 2026
Procedura de citare legală executată.

a examinat în ședința publică, în limba de stat, *în baza probelor administrare în faza de urmărire penală,* cauza penală de învinuire a lui **Melnic Igor Mihail, a.n. *****, număr de identificare *****, originar și domiciliat în sat. *****, de facto locuiește în Republica *****, studii medii incomplete, oficial angajat în calitate de șofer în Italia ” La Frigo AM” nesupus militar, căsătorit, nu are persoane minore la întreținere, oficial neangajat în câmpul muncii, nu deține grad de invaliditate, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin sentința or. Căușeni din 26 iunie 1998 pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 95 alin. (1), 218 alin. (3) Cod penal la o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu suspendare condiționată pe un termen de probă pe o perioadă de 3 ani, prin sentința Judecătoriei Glodeni din 23 septembrie 2003 a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) Cod penal și stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale , echivalentul a 4000 lei; prin sentința Judecătoriei Căușeni din 02 august 2005 a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (red. 18.04.2002) la o pedeapsă sub 2 ani închisoare. În baza art. 39 alin. 3 Cod penal (red. 1961), pentru concurs de infracțiuni, prin absorbirea pedepsei mai blânde, aplicate prin prezenta sentință, de pedeapsa mai aspră, stabilită prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2005 și prin cumularea pedepsei cu amendă, aplicată prin sentința Judecătoriei Glodeni din 23 septembrie 2003, i-a fost stabilită pedeapsa de 10 ani închisoare și amendă 4000 lei. În baza art. 40 Cod penal (red. 1961) i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Căușeni din 26.06.1998, stabilindu-i definitiv pentru executare, pentru concurs de sentințe, 11 ani închisoare în penitenciar de tip închis și amendă 4000 lei. Prin Decizia Curții supreme de Justiție din 03 februarie 2009 a fost casată sentința judecătoriei Căușeni din 02 august 2005, și pronunțată o nouă hotărâre, după cum urmează: în temeiul art. 332 alin. (2) Cod**

de procedură penală, procesul penal în privința lui Melnic Igor Mihail se încetează din motivul că fapta lui nu est prevăzută de Codul penal, ci constituie contravenție administrativă prevăzută de art. 51 alin. (2) Cod contravențional. Procedura cu privire la contravenția administrativă în privința lui Melnic Igor Mihai se încetează în legătură cu expirarea termenului de aplicare a sancțiunii administrative prevăzute de art. 37 alin. (4) Cod contravențional. Se exclud dispozițiile privind aplicarea prevederilor art. 39 alin. 3 și art. 40 Cod penal în privința lui Melnic Igor Mihai. Melnic Igor Mihai urmează să ispășească pedeapsa stabilită prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 06 octombrie 2008 în baza art. -188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal (red. 29.06.2006) de 9 (nouă) ani - închisoare cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis, antecedentele penale sunt stinse,

în cauza penală respectivă, persoana a fost reținută " de facto" la data de 21 aprilie 2026, ora 09:10, în PTF Sculeni, iar ulterior, la aceeași dată, a fost eliberată în baza ordonanței procurorului Ciugureanu Maxim.

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal al R. Moldova,

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 08 august 2024, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 04 mai 2026.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni, Ciugureanu Maxim, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Melnic Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal şi a- i stabili lui Melnic Igor, în corespundere cu prevederile a art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, raportat la art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis. A aplica față de Melnic Igor arestul preventiv cu luarea de sub strajă din sala de judecată. A nimici Blancheta permisului de conducere cu nr. *****, pretins a fi eliberat de autoritățile Republicii Polonia, pe numele Melnic Igor, pentru vehicule de categoriile „AM, Bl, B, Cl, C", cu termen de valabilitate *****-19.04.2039, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict și anexarea lor la cauza penală 18 septembrie 2024. A păstra la materialele cauzei penale pe toată durata termenului de arhivare, mijlocul material de probă: Răspunsul nr. 34/10-17424-24 din 19 septembrie 2024, parvenit de la Direcția cooperare polițienească internațională a IGP al MAI, recunoscut și anexat la prezenta cauză penală în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 septembrie 2024.

Apărătorul inculpatului, avocatul Grecu Diana, a solicitat aplicarea în privința inculpatului Melnic Igor a unei pedepse sub formă de amendă, cu aplicarea legii penale mai favorabile, întrucât fapta a fost săvârșită anterior datei de 07 septembrie 2024, respectiv înainte de intrarea în vigoare a modificărilor legislative.

Fiind acordat ultimul cuvânt **inculpatului Melnic Igor**, a declarat că se căiește de cele comise, a pledat pentru aplicarea unei sub formă de amendă.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,

a constatat:

Fapta prejudiciabilă:

Melnic Igor, în primăvara anului 2024, aflându-se în Italia urmărind scopul confecționării deținerii și folosirii documentelor oficiale false, prin intermediul rețelei de socializare Messenger a transmis datele sale de identitate și anume o poză, o filă cu semnătura sa și copia permisului de songiorno sub formă de poze unor persoane necunoscute în vederea confecționării unui permis de conducere al Poloniei pe numele său, contra sumei de 1100 euro, după care suma enunțată supra a transmis-o persoanei necunoscute prin intermediul unui transfer bancar, iar ulterior peste 1 lună și jumătate prin intermediul poștei a ridicat de la aparatul „ postmat ” permisul de conducere cu nr. *****, pretins a fi eliberat de autoritățile Republicii Polonia, pe numele Melnic Igor, a.n. *****, pentru vehicule de categoriile ”AM, Bl, B, Cl, C”, cu termen de valabilitate *****-19.04.2039 pe care l-a deținut până la data de 21.07.2024, ora 12:50 min, când s-a prezentat în Punctul de Trecere a Frontierei de Stat Sculeni pe sensul de intrare în Republica Moldova, pentru traversarea frontierei de stat, fiind la volanul automobilului de model „Jeep” cu numărul de înmatriculare *****, cu direcția Italia-Moldova și la controlul de frontieră, a prezentat blancheta permisului de conducere indicat mai sus, cu semne vădite de falsificare.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 417 din 02.08.2024, permisul de conducere cu nr. *****, pretins a fi eliberat de autoritățile Republicii Polonia, pe numele Melnic Igor, a.n.*****, pentru vehicule de categoriile ”AM, Bl, B, Cl, C”, cu termen de valabilitate *****-19.04.2039, în litigiu, este laminat pe ambele părți, cu elemente fluorescente în raze UV, cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală este realizată - plasa de fond, imaginea titularului, imaginea secundară, rubricile și textele, cu ajutorul imprimantei laser - majusculele ”PL” din fereastra transparentă și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Polonia.

Prin acțiunile sale intenționate Melnic Igor *a săvîrșit infracțiunea de complicitate la confecționarea documentelor oficiale false, deținerea și folosirea documentelor oficiale false adică complicitatea la confecționarea documentelor oficiale false deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de mai multe persoane infracțiune* , infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (2), (5) 361 alin.(2) lit b) din Codul Penal.

Procedura de examinarea a cauzei:

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Melnic Igor asistat de apărător Grecu Diana, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 80^1 CP, a depus cerere, contrasemnată de către apărător, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Grecu Diana, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului Melnic Igor și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat

inculpatului esența prevederilor art.364[1] CPP.

Procurorul Maxim Ciugureanu, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Melnic Igor privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheierea protocolară din 05 octombrie 2026 a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului:

Melnic Igor, fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, și-a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii imputate și a declarat că regretă faptele comise. Totodată, acesta a solicitat aplicarea unei amenzi într-un cuantum mai blând, în măsura posibilităților legale, exprimându-și totodată acordul cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă și angajamentul de a o achita.

Alte probe care demonstrează vinovăția inculpatului și pe care instanța își întemeiază concluziile:

Vina inculpatului Melnic Igor a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei în ședința de judecată, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală, pe care inculpații, le-au recunoscut, nu le-au contestat și nu au solicitat administrarea de noi probe.

Ținând cont de prevederile art. 103 alin. (2) Codul de procedură penală, conform căruia *recunoaşterea vinovăţiei de către persoana învinuită de săvârşirea infracţiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte şi circumstanţe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, instanţa de judecată a examinat complet şi prin coroborare toate probele administrate, inclusiv la faza de urmărire penală.*

- ✓ **Declarațiile martorului Cogut Alexandr,** care a declarat că, activează în calitate de ofițer superior al SPF „Sculeni” din cadrul DR Vest al IGPF, iar în atribuțiile de serviciu intră verificarea cetățenilor și a actelor acestora la intenția de traversare a frontierei de stat, precum și raportarea imediată către superiori despre încălcările depistate, în vederea întocmirii actelor de constatare în cazurile în care la persoanele care doresc să traverseze frontiera de stat sunt depistate nereguli în documente. La data de 21.07.2024, ora 12:30, pe sensul de intrare în Republica Moldova a PTF Sculeni, în urma prezentării în vederea permisiunii de a trece frontiera de stat, la volanul unui autovehicul, cet. Melnic Igor Mihai, a.n. *****, domiciliat în s. Tocuz, r-

nul Căușeni, care se deplasa în calitate de șofer al u/t „Jeep”, cu n/î *****, cu direcția Italia - R. Moldova, a prezentat un permis de conducere al Republicii Polonia, cu nr. *****, eliberat la data de *****, pe numele Melnic Igor, a.n. *****, document ce prezenta semne evidente de falsificare. Imediat au apărut dubii cu privire la veridicitatea actului prezentat, fapt pentru care a fost informat dispeceratul DR Vest al IGPF, iar concomitent s-a procedat la întocmirea actului de constatare în prezența persoanei suspectate de comiterea faptei ilicite. La întrebările adresate cu referire la veridicitatea și dobândirea permisului de conducere, cel. Melnic Igor a comunicai că a obținui actul în urma efectuării studiilor la o școală auto din Polonia, achitând serviciile în sumă de 350 euro.

(f.d. 30-32);

✓ **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 iulie 2024,** în care s-a consemnat acțiunea de cercetare a permisului de conducere cu nr. *****, pretins a fi eliberat de autoritățile Republicii Polonia, pe numele Melnic Igor, născut la *****, pentru vehicule de categoriile „AM, Bl, B, Cl, C”, cu termen de valabilitate 19 aprilie 2024 - 19 aprilie 2039, prezentat de către Melnic Igor Mihail în PTF Sculeni, în urma controlului de frontieră.

(f.d. 8);

✓ **Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 417 din 02 august 2024,** permisul de conducere cu nr. *****. pretins a fi eliberat de autoritățile Republicii Polonia, pe numele Melnic Igor, a.n. *****, pentru vehicule de categoriile „AM, Bl, B, Cl, C”, cu termen de valabilitate *****-19.04.2039, în litigiu, este laminat pe ambele părți, cu elemente fluorescente în raze UV, cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală este realizată - plasa de fond, imaginea titularului, imaginea secundară, rubricile și textele, cu ajutorul imprimantei laser - majusculele „PL” din fereastra transparentă și nu corespunde metodei de confecționare a permisului dc conducere autentic al Republicii Polonia.

(f.d. 16-22);

✓ **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 20 aprilie 2024,** în care s-a consemnat acțiunea de examinare a răspunsului nr. 34/10-17424-24 din 19 septembrie 2024, parvenit de la Direcția cooperare polițienească internațională a IGP al MAI, s-a constatat că, potrivit bazelor de date accesibile, Melnic Igor, născut la *****, nu deține permis de conducere și nici nu a deținut vreodată un astfel de document.

(f.d. 28).

Încadrarea juridică și stabilirea pedepsei:

În urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Melnic Igor a fost dovedită integral și acțiunile acestuia corect au fost calificate în temeiul art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal - *complicitate la confecţionarea documentelor oficiale false, precum şi deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi şi eliberează de obligaţii, săvârşită de două persoane, din următoarele considerente., context în care sunt întrunite temeiurile de tragere la răspundere penală*.

La stabilirea pedepsei inculpatului Melnic Igor instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP al RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod Penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşiţi, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 04 noiembrie 2026 (f.d. 87), precum și rechizitoriului (f.d. 128–130), inculpatul Melnic Igor a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), coroborat cu art. 361 alin. (1) din Codul penal.

Ulterior, prin ordonanța procurorului Ciugureanu Maxim din 05 octombrie 2026, învinuirea înaintată inculpatului a fost modificată, fapta fiind recalificată în baza art. 42 alin. (2) și (5), coroborat cu art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Ultima modificare a normei prevăzute la art. 361 alin. (2) Cod penal, a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr. 136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.24.

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei*, iar potrivit art. 9 Cod penal, *timpul săvârşirii faptei se consideră timpul cînd a fost săvîrşită acţiunea (inacţiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor*.

În conformitate cu art. 10 Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi,* inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Prin urmare, instanța constată, că prin prisma modificărilor operate în Codul penal prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța va aplica prevederile Legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, și anume (*21 iulie 2024)*, care prevedea o pedeapsă mai ușoară și ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, or, pedeapsa prevăzută de Legea nr. 136 înrăutățește situația inculpatului.

Infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru complicitate la confecţionarea documentelor oficiale false, precum și deţinerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi și eliberează de obligații,

săvârşită de două persoane și stabilește pedeapsa *cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.*

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (3) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 361 alin (2) Cod Penal (*în vigoare la momentul comiterii*) infracţiune comisă de către Melnic Igor se clasifică ca infracţiune **mai puțin gravă**.

Art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru complicitate la confecţionarea documentelor oficiale false, precum și deţinerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi și eliberează de obligații, săvârşită de două persoane, din următoarele considerente., context în care sunt întrunite temeiurile de tragere la răspundere penală.

Potrivit doctrinei juridice *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal a RM, îl formează relațiile al infracțiunii incriminate îl formează relaţiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă documentele oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații

Produsul infracțiunii specificate la art. 361 Cod penal RM (în ipoteza presupunând păstrarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori confecționarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții sau organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare) îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori imprimatele, ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații.

Prin *„document oficial”* trebuie de înțeles documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept, atestă fapte având relevanță juridică, circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) Cod penal a RM, se realizează prin acţiunea intenționată a lui Melnic Igor de a deține documente oficiale false care acordă drepturi sau eliberează obligații.

Infracțiunea specificată la art. 42, 361 alin. (2) Cod penal a RM este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul confecționării, deținerii, vânzării, sau folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori al confecționării sau vânzării imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții sau organizații indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, săvârșită de două persoane.

Astfel, prin noțiunea de *„documente oficiale care acordă drepturi sau eliberează obligații* legiuitorul identifică documentul oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații și care: 1) aparține unei persoane fizice sau juridice; 2) are un caracter personal sau patrimonial; 3) este eliberat de o autoritate publică.

Latura subiectivă în prezenta cauză penală se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenţie directă, adică făptuitorul Melnic Igor conștientiza și dorea survenirea urmărilor prejudiciabile și anume perfectarea și păstrarea a permisului de conducere cu toate că cunoștea că acesta este fals.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 42, 362 alin. (2) CP RM pentru această componență de infracțiune este suficient faptul, că Melnic Igor este persoana fizică responsabilă la momentul

săvîrşirii infracţiunii, deci la 21 iulie 2024 avea atinsă vârsta de 16 ani. De asemenea poate fi subiect al infracțiunii incriminate și un funcționar public din cadrul unei întreprinderi, instituții sau organizații care nu au statut de autoritate publică centrală sau autoritate publică locală.

La caz, instanța atestă că inculpatul Melnic Igor a fost identificat prin Extrasul din registrul de Stat al Polpulației și este născut și este născut la *****, și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Prin prisma normelor citate supra, instanța de judecată constată faptul că a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, aceasta a fost săvârșită de către inculpat, întrunește elementele infracțiunii inserate la prevederile art. 361 alin.(1) Cod penal a RM, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului Melnic Igor în cele imputate.

Art. 75 alin. (1) Cod penal, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni".

La individualizarea pedepsei în conformitate cu art. 76 cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului Melnic Igor instanța de judecată n-a stabilit. În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului Melnic Igor instanța de judecată n-a stabilit.

Totodată cu referire la personalitatea inculpatului, instanța constatat că Melnic Igor în localitate se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior a fost atras la răspundere penală, însă antecedentele penale sunt stinse.

Instanța constată că, deși inculpatul a fost condamnat anterior în repetate rânduri pentru săvârșirea unor infracțiuni de diferite categorii, de la data ultimei condamnări au trecut mai mult de 10 ani. Această circumstanță, apreciată în coroborare cu caracterizarea pozitivă a inculpatului la locul de trai și cu lipsa antecedentelor penale nestinse, permite instanței să concluzioneze că aplicarea unei pedepse neprivative de libertate este oportună și suficientă pentru atingerea scopului pedepsei penale. Prin urmare, instanța consideră posibilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, în condițiile și limitele prevăzute de lege.

Conform prevederilor art. 80^1 Cod penal alin. (1), *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judcata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta* ***beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*** *prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Tot o dată la stabilirea pedepsei instanța va ține cont și de prevederile art. 64 alin.(3) CP, *mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvârşite din interes material – până la 20000 unităţi convenţionale, luându-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvârşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvârşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luând în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.*

Prin prisma art. 80/1 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita minimă și maximă a pedepsei cu amendă prevăzută de sancțiunea prevăzută de **art. 361 alin (2) lit. b) Cod Penal** *(în vigoare la momentul comiterii faptei)***,** stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de *500 unități convenționale iar limita maximă aplicabilă va fi de 712,5 unități convenționale.*

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*

În conformitate cu prevederile art. 80^1 CP RM: *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,* ***acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială*** *a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Necătând la noile limitele stabilite a pedepsei sub formă de amendă instanța va tine cont de prevederile art. 64 CP conform căruia: alin. (3) *Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 2 0000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.*

Ținând cont de circumstanțele descrise, reieșind din faptul că Melnic Igor a comis infracţiuni ce este calificată de lege ca fiind ușoară, reieşind din prevederile art. 61 CP RM, reieșind din faptul că Melnic Igor a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, anterior a fost judecat însă antecedentele penale sunt stinse, ținând cont de circumstanțele atenuante și agravante, de faptul că la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, instanţa constată că la moment în privinţa acestuia este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) u.c. echivalentul a 35 000 (treizeci și cinci mii), 00 lei.

Mijloace materiale de probă:

La materialele cauzei penale au fost anexate în calitate de mijloace de probă:

- Răspunsul nr. 34/10-17424-24 din 19 septembrie 2024, parvenit de la Direcția cooperare polițienească internațională a IGP al MAI, recunoscut și anexat la prezenta cauză penală în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 septembrie 2024(f.d. 29).

Conform art. 157 CPP: (*1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Art. 164 CPP prevede că: *Înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alţi purtători de informaţie tehnico-electronică, dobîndite în condiţiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conţin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvîrşirea unei infracţiuni şi dacă conţinutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.*

Ținând cont de circumstanțele constatate, mijloacele materiale de probă, răspunsul nr. 34/10-17424-24 din 19 septembrie 2024, parvenit de la Direcția cooperare polițienească internațională a IGP al MAI, recunoscut și anexat la prezenta cauză penală în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 septembrie 2024, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe perioada păstrării acestuia în arhiva instanței.

Cheltuieli judiciare:

Cheltuielile judiciare în sumă de – 160 (una sută șaizeci), 00 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 417 din 02 august 2024, au fost achitate benevol de Melnic Igor în cadrul urmăririi penale.

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „*în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.*

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, în scopul executării sentinței, instanţa de judecată consideră necesar a aplica în privința lui Melnic Igor măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpuri delicte:

La cauza penală a fost recunoscut în calitate de corpuri delicte:

- Blancheta permisului de conducere cu nr. *****, pretins a fi eliberat de autoritățile Republicii Polonia, pe numele Melnic Igor, a.n. *****, pentru vehicule de categoriile „AM, Bl, B, Cl, C”, cu termen de valabilitate *****-19.04.2039, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict și anexarea lor la cauza penală 18 septembrie 2024. (f.d. 24).

Conform prevederilor art. 162 alin.(1) CPP, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:*

1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpurile delicte: Blancheta permisului de conducere cu nr. *****, pretins a fi eliberat de autoritățile Republicii Polonia, pe numele Melnic Igor, a.n. *****, pentru vehicule de categoriile „AM, Bl, B, Cl, C", cu termen de valabilitate *****-19.04.2039, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict și anexarea lor la cauza penală 18 septembrie 2024, urmează a fi urmează a fi nimicit la intrarea sentinței în vigoare.

Acțiunea civilă:

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu art. 10, 42, 64 80^1, 361 alin.(2) CP, art. 162, 364^1, 384, 385, 389, şi 397 a Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște **culpabil Melnic Igor,** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. **42 alin.(2), (5), 361 alin.(2) lit. b) CP,** în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor **art. 80^1 CP, 364^1 CPP, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) u.c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie 35 000 (treizeci și cinci mii), 00 lei.**

Se aplică în privinţa lui Melnic Igor măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se explică condamnatului Melnic Igor, că, conform prevederilor art. 64 alin.(3^1) CP, *este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.*

Mijloacele materiale de probă: Răspunsul nr. 34/10-17424-24 din 19 septembrie 2024, parvenit de la Direcția cooperare polițienească internațională a IGP al MAI, recunoscut și anexat la prezenta cauză penală în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 septembrie 2024, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Corpul delict: Blancheta permisului de conducere cu nr. *****, pretins a fi eliberat de autoritățile Republicii Polonia, pe numele Melnic Igor, a.n. *****, pentru vehicule de categoriile „AM, Bl, B, Cl, C", cu termen de valabilitate *****-19.04.2039, recunoscut în calitate de corp

delict prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict și anexarea lor la cauza penală 18 septembrie 2024, urmează a fi nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile din data pronunțării integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președinte de ședință,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**