Dosarul nr. 4r-4703/2023 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23015889-02-4r-07122023 Judecător: Alexandru NEGRU

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

**25 iunie 2026** **mun. Chișinău**

**COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU**
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecători: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, Gheorghe NACU declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 noiembrie 2023, în cauza contravențională la contestația împotriva deciziei de sancționare din 19 ianuarie 2023 și a procesului-verbal cu privire la contravenție din aceiași dată în privința lui Corneliu CUCULESCU, în baza art. 71 alin. (1) Cod contravențional.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***
*- în procedura instanței de fond, de la 01.02.2023 până la 08.11.2023;*
*- în procedura instanței de recurs de la 07.12.2023 până la 25.06.2026.*
***Procedura de înștiințare legală executată.***

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

**C O N S T A T Ă:**

**1.** La 19 ianuarie 2023, de către agentul constatator Octavian STAVILA din cadrul IP Rîșcani, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 713326, prin care Corneliu CUCULESCU, în calitate de administrator al insolvabilității al SRL „Aldeco-Prim” a fost sancționat cu amendă de 20 unități convenționale, echivalentul sumei de 1000 lei.

Prin procesul verbal enunțat, lui Corneliu CUCULESCU i-a fost incriminată comiterea contravenției stabilite de art. 71 alin. (1) Cod contravențional prin faptul că în perioada de timp 08-28 februarie 2022, în mun. Chișinău, bd. Moscova, 21, of. 507, activând în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Aldeco-Prim”, la cererea cet. Alexandru SAVVA din 08 februarie 2022, prin care a solicitat copia certificată de la darea de seamă a casierului SRL „Aldeco-Prim” nu a remis răspuns și informația solicitată, prin ce ar fi încălcat legislația privind accesul la informație sau a celor cu

privire la petiționare, ignorând prevederile Legii 982 din 11 mai 2000 și ale Legii nr. 190 din 19 iulie 1994.

**2.** La 26 ianuarie 2023, Corneliu CUCULESCU a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 713326 și a deciziei agentului constatator din 19 ianuarie 2023, prin care a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 713326 și/sau a deciziei agentului constatator din 19 ianuarie 2023.

În motivarea contestației, Corneliu CUCULESCU a menționat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 713326 din 19 ianuarie 2023, ca fiind unul ilegal, aberant, neîntemeiat lipsit de probatoriu și suport juridic și consideră că au fost admise următoarele încălcări: 1. agentul constatator a aplicat o lege care nu îi este aplicabilă, din considerent că nu este subiect al Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație; 2. agentul constatator a aplicat o lege care a fost abrogată cu 4 ani în urmă, astfel Legea nr. 190 din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare, a fost abrogată în anul 2019; 3. agentul constatator a examinat subiectiv cauza și nu a luat în considerare explicațiile sale în formă scrisă; 4. nu are obligația de a prezenta informația solicitată de Alexandru SAVVA, pentru că este una confidențială; 5. Nu este clară perioada când s-a comis încălcarea.

În opinia lui Corneliu CUCULESCU, cu referire la prevederile Legii cu privire la accesul la informații, acesta nu este autoritate publică centrală sau locală, nu este nici instituție publică centrală sau locală și nici nu are contract cu instituțiile enumerate mai sus în vederea prestării a vreunui serviciu. Astfel, nu este subiect care are obligația să prezinte informația solicitată. Cel puțin Alexandru SAVVA sau agentul constatator era obligat să indice care este legea și norma juridică sau contractul cu autoritatea publică ori instituția publică prin care ar fi abilitat cu gestionarea unor servicii publice.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional a mai menționat că agentul constatator nu a specificat care norme juridice a cărei legi a încălcat, dar abuziv a făcut trimitere la ambele legi. Astfel, agentul constatator a făcut trimitere și la legea cu privire la petiționare. Din considerentul că agentul constatator a examinat subiectiv și superficial cauza, nici nu a luat în considerare că Legea cu privire la petiționare nr. 190 din 19 iulie 1994, a fost abrogată, aplicând o lege care nu mai există.

În contestație a mai fost indicat că, la 17 septembrie 2021, în baza Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central), dosarul nr. 2i-145/21, a fost dispus: 1. se admit cererile introductive înaintate de creditorul Serviciul Fiscal de Stat și debitorul SRL „Aldeco-Prim”; 2. se constată insolvabilitatea debitorului și se intentează procesul de insolvabilitate față de SRL „Aldeco-Prim”, numărul de identificare de stat și codul fiscal 1003600008976, cu sediul: MD-2009, str. Nucarilor, 31, mun. Chișinău, R. Moldova; 3. se ridică dreptul lui Nicolae GHERBOVEȚ de administrare a SRL „Aldeco-Prim”; 4. se desemnează în calitate de administrator al insolvabilității SRL

„Aldeco-Prim”, Corneliu CUCULESCU, deținătorul autorizației nr. 27 din 14.01.2015.

Contestatarul a mai menționat că în cadrul procesului de insolvabilitate, administratorul insolvabilității nu este obligat să elibereze persoanelor fizice careva acte sau informații. A mai menționat că, în primul rând, la art. 66 din Legea insolvabilității sunt expres și exhaustiv enumerate atribuțiile administratorului insolvabilității, iar printre cele enumerate la art. 66 nu este obligația de a elibera informații sau documente persoanelor fizice.

Cu referire la prevederile art. 443 Cod contravențional, Corneliu CUCULESCU a menționat că procesul verbal cu privire la contravenție trebuie să cuprindă fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție. Din probele administrate de organul constatator trebuie să fie suficient de clar timpul comiterii contravenției, timpul și dacă într-adevăr este prezentă încălcarea. La analiza procesului-verbal cu privire la contravenție a constatat că perioada de timp indicată de agentul constatator este neclară. Astfel, conform datelor din procesul verbal, o astfel de perioadă nu este suficient de clară sau cel puțin nu este clar de când fapta s-a început și când aceasta s-a consumat.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional a menționat în concluzie că, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 a Convenției.

Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art. 6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

**3.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 noiembrie 2023, contestația depusă de Corneliu CUCULESCU a fost admisă. A fost anulat integral procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 713326 din 19 ianuarie 2023 și decizia prin care Corneliu CUCULESCU a fost sancționat amendă în mărime de 20 unități convenționale (echivalentul a 1000 lei). A fost încetat procesul contravenţional pe marginea acuzației formulate în raport cu Corneliu CUCULESCU de comitere a contravenției prevăzute de art. 71 alin. (1) Cod contravențional în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 713326 din 19 ianuarie 2023, dar și în legătură cu faptul că în conduita lui Corneliu CUCULESCU nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 71 alin. (1) Cod contravențional.

**4.** Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator

din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, Gheorghe NACU, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 noiembrie 2023, cu lăsarea în vigoare a deciziei agentului constatator din 19 ianuarie 2023.

În susținerea recursului a fost menționat că agentul constatator corect a constatat vinovăția lui Corneliu CUCULESCU în comiterea contravenției prevăzute de art. 71 alin. (1) Cod contravențional.

**5.** Conform art.471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

**6.** Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a *cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept, de casare a acesteia, având în vedere că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care prevede că, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul*

*sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

**7.** Instanța de recurs reține că la 19 ianuarie 2023, de către agentul constatator Octavian STAVILA din cadrul IP Rîșcani, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 713326, prin care Corneliu CUCULESCU, în calitate de administrator al insolvabilității al SRL „Aldeco-Prim" a fost sancționat cu amendă de 20 unități convenționale, echivalentul sumei de 1000 lei.

Prin procesul verbal enunțat, lui Corneliu CUCULESCU i-a fost incriminată comiterea contravenției stabilite de art. 71 alin. (1) Cod contravențional prin faptul că în perioada de timp 08-28 februarie 2022, în mun. Chișinău, bd. Moscova, 21, of. 507, activând în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Aldeco-Prim", la cererea cet. Alexandru SAVVA din 08 februarie 2022, prin care a solicitat copia certificată de la darea de seamă a casierului SRL „Aldeco-Prim" nu a remis răspuns și informația solicitată, prin ce ar fi încălcat legislația privind accesul la informație sau a celor cu privire la petiționare, ignorând prevederile Legii 982 din 11 mai 2000 și ale Legii nr. 190 din 19 iulie 1994.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenta făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 71 alin. (1) Cod contravențional, *încălcarea intenționată a dispozițiilor legale privind accesul la informație sau a celor cu privire la petiționare, care se sancționează cu amendă de la 9 la 15 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 18 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.*

**8.** Subsecvent celor enunțate, Colegiul penal conchide că probele administrate de către agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție nu

demonstrează vinovăția lui Corneliu CUCULESCU în comiterea faptei imputate.

Colegiul penal atestă că norma de incriminare prevăzută la art. 71 alin. (1) Cod contravențional este o normă de trimitere, care face referire la actele normative care conțin dispoziții legale privind accesul la informaţie sau a celor cu privire la petiţionare.

Analizând procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 713326 din 19 ianuarie 2023, Colegiul penal atestă că la secțiunea destinată descrierii faptei contravenționale agentul constatator a menționat, printre altele, că Corneliu CUCULESCU prin fapta sa a încălcat „legislația privind accesul la informație sau a celor cu privire la petiționare".

Totodată, la secțiunea destinată prevederilor legale ignorate prin săvârșirea faptei contravenționale, agentul constatator a făcut o trimitere generala la: „Legea nr. 982 din 11 mai 2000 și Legea nr. 190 din 19 iulie 1994".

În această parte, Colegiul penal atestă că Legea nr. 190 din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare a fost abrogată prin adoptarea Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19 iulie 2018 (în vigoare din 01 aprilie 2019).

Astfel, atât la data expedierii cererii de către Alexandru SAVVA în adresa administratorului insolvabilității SRL „Aldeco-Prim", Corneliu CUCULESCU, cât și la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 713326, Legea nr. 190 din 19 iulie 1994 era abrogată și nu putea fi aplicată de agentul constatator la examinarea cazului respectiv.

Cu referire la incidența prevederilor Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, Colegiul penal atestă că potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) lit. d) din Legea menționată, nu constituie obiect al prezentei legi raporturile care au legătură tangenţială cu raporturile enumerate în alineatul (1) al prezentului articol şi se referă la: d) furnizarea informaţiilor referitoare la propria activitate de către persoane fizice şi juridice private, partide şi formaţiuni social-politice, fundaţii, asociaţii obşteşti.

De asemenea, Colegiul penal menționează că potrivit art. 2 din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizaţi, în sensul prezentei legi, noţiunea de administrator autorizat semnifică orice persoană fizică învestită potrivit legii cu atribuţii de supraveghere şi/sau de administrare în cadrul procedurii succesorale, procedurii de insolvabilitate, procedurii de dizolvare judiciară și în alte cazuri prevăzute de legislaţie.

Tot aici, se reține că atribuţiile principale și drepturile administratorului sunt reglementate de Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul penal atestă că agentul constatator a examinat superficial cauza și nu a administrat probe din care să rezulte că, Corneliu CUCULESCU: a) era obligat să furnizeze lui Alexandru SAVVA informația solicitată, b) acesta deținea informația respectivă și nu a comunicat-o solicitantului.

De asemenea, Colegiul penal menționează că agentul constatator nu a explicat cum legile invocate de acesta sunt aplicabile speței, în condițiile în care una este

abrogată, iar a doua stabilește expres că nu se aplică unor astfel de solicitări, iar legea cu privire la insolvabilitate stabilește un mecanism clar și efectiv care îi permitea lui Alexandru SAVVA să își realizeze interesul de a afla careva informații financiare aferente SRL „Aldeco-Prim”.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și, care ar dovedi faptul comiterii contravenției de către Corneliu CUCULESCU, existând doar poziția agentului constatator, pe care instanța de recurs o apreciază ca fiind subiectivă.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție. Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate lui Corneliu CUCULESCU.

Așadar, Colegiul penal elucidează că procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției.

Or, este esențial faptul că prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care, din probele administrate de „acuzare”, instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului” dincolo de îndoiala rezonabilă.

**9.** În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate.

Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09 decembrie1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15 decembrie 2001; Boldea contra României, 15 februarie 2007, §30)*.

**10.** Instanța de recurs explică faptul că agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia a fost întocmit un proces-verbal contravențional.

Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt

neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Colegiul penal conchide că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

În sensul celor relatate, instanța de recurs concluzionează că judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

**11.** Totodată, Colegiul penal atestă că motivele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile speței din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 71 alin. (1) Cod contravențional nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției prevăzute la art. 71 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 noiembrie 2023.

**12.** În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1), pct.1), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

**D E C I D E:**

***Se respinge ca nefondat*** recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, Gheorghe NACU, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 noiembrie 2023 și se menține fără modificări Hotărârea contestată.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședinței,**
**Judecător:** **Marcel JUGANARI**

**Judecători:** **Adrian CERBU**

**Marcel POPESCU**