Dosarul nr. 4-1763/2025 4-25103734-12-4-22072025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

16 decembrie 2025 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

În lipsa:

Agentului constatator ***** Bileac

Contravenientei Larisa Șova

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientei:

Șova Larisa *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, -

de comitere a contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 16.07.2025 ora 11:00 min., agentul constatator Bileac *****, inspector principal, din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. MF206701 în baza art. 265 Cod contravențional, în privința lui Șova Larisa *****, pe faptul că, la data de 16.07.2025 ora 10:50 min. , în mun. Chișinău, str. Armenească 47, comercializa produse din tutun fără a dispune documente de proveniență, 10 pachete țigări la prețul de comercializare în sumă de 200 lei.

În ședința de judecată agentul constatator ***** Bileac nu s-a prezentat, fiind citat legal fapt confirmat prin prezența dovezii de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, anexată la materialele cauzei, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În ședința de judecată contravenienta Șova Larisa *****, nu s-a prezentat, fiind citată despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, citația a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat”, astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, constată vina lui Șova Larisa ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional prin următoarele.

În ședința de judecată s-a constatat că, Șova Larisa ***** la data de 16.07.2025 ora 10:50 min. , în mun. Chișinău, str. Armenească 47, comercializa produse din tutun fără a dispune documente de proveniență, 10 pachete țigări la prețul de comercializare în sumă de 200 lei.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Conform art. 265 Cod contravențional, *achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.*

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în

materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Astfel, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.07.2025, întocmit în privința lui Șova Larisa.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.07.2025 întocmit în privința lui Șova Larisa (f. d. 3);
- act de ridicare a corpurilor delicte (f. d. 4).
- decizie privind inițierea controlului (f. d. 5).

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti, la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Șova Larisa, în comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional, este evidentă acțiunea și intenția lui Șova Larisa care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

Instanța de judecată menționează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientei Șova Larisa, careva obiecții nu a înaintat.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează

vina lui Șova Larisa de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Circumstanțe atenuante: instanța nu a stabilit.

Careva circumstanțe instanța nu a stabilit.

Prin urmare la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. Totodată ține cont de gravitatea faptei săvârşite, de persoana vinovatului, de faptul că anterior a fost atras la răspundere contravențională, careva cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite, astfel instanța consideră că corijarea şi reeducarea lui Șova Larisa poate avea loc cu stabilirea pedepsei.

Astfel, se recunoaște vinovată Șova Larisa de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale ceia ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Se explică lui Șova Larisa că, în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional că, *este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Potrivit art. 431 alin. (4) Cod contravențional, *la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439[7] din prezentul cod şi prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.*

Conform art. 162 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.*

Potrivit actului de ridicare a corpurilor delicte nr. 2 din 16.07.2025 de la Șova Larisa au fost ridicate 10 pachete de țigări în valoare de 200 lei marca „Ritm”, sigilate într-un pachet transparent și aplicată sigila EA019718, care se află la păstrare în cadrul Serviciului Fiscal de Stat (f. d. 4).

Astfel, obiectele ridicate de la Șova Larisa menționate în actul de ridicare a corpurilor delicte nr. 2 din 16.07.2025: 10 pachete de țigări în valoare de 200 lei marca „Ritm”, sigilate într-un pachet transparent și aplicată sigila EA019718, care se află la păstrare în cadrul Serviciului Fiscal de Stat (f. d. 4) – de nimicit după definitivarea hotărârii.

Conform prevederilor art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Șova Larisa *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale ceia ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Se explică lui ***Șova Larisa*** ***** că, în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional că, *este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Obiectele ridicate de la Șova Larisa menționate în actul de ridicare a corpurilor delicte nr. 2 din 16.07.2025: 10 pachete de țigări în valoare de 200 lei marca „Ritm”, sigilate într-un pachet transparent și aplicată sigila EA019718, care se află la păstrare în cadrul Serviciului Fiscal de Stat (f. d. 4) – de nimicit după definitivarea hotărârii.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Tudor Stambol**