Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Russu Natalia

Dosarul nr. 2rc-169/25 (2-24127462-02-2rc-08082025)

D E C I Z I E

10 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Arhip Valeriu
Judecătorii Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de SRL „Multigama Teh" prin intermediul reprezentantului său, avocatul Bădilă Valentina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 iunie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Multigama Teh" împotriva SRL „Bayro" privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Poziţia instanţei de fond:

La 7 noiembrie 2024, SRL „Multigama Teh" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Bayro" privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată a instanței de fond, reprezentantul pârâtei SRL „Bayro" avocatul Jarovlea Veaceslav a înaintat cerere privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii a indicat că la 7 noiembrie 2024, reclamantul SRL „Multigama Teh" a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Bayro" privind încasarea sumei.

La 16 iunie 2021, SRL „Multigama Teh" și SRL „Bayro" au încheiat contractul de antrepriză nr. 06-01 (în continuare Contract de antrepriză).

Studiind cererea de chemare în judecată a constatat că, pîrîtul SRL „Bayro" nu a primit somația de la reclamantul SRL „Multigama Teh" conform prevederilor

pct.11.2. contractului de antrepriză. La dosar este anexată doar somația fără dovada expedierii și primirii acestora în modul stabilit.

Conform pct. 11.2. contractului de antrepriză. Toate litigiile vor fi rezolvate pe cale amiabilă, iar în caz de eșec al negocierilor, litigiul va fi soluționat de instanța judecătorească competentă.

Susține că actualmente nu există nicio somație privind rezolvarea pe cale amiabilă a litigiului. Astfel, constată că contrar prevederilor contractuale enunțate, reclamantul a neglijat procedura extrajudiciară obligatorie, instituită prin pct. 11.2 a contractului de antrepriză. Somația expediată de reclamant pe adresa electronică office@liniah2o.md, pe care pârâtul nu o folosește demult, după ce construcția a fost finisată la sfârșitul anului 2021 și ultima achitare 3 489.63 lei a fost efectuată de SRL „Bayro" SRL la 1 iunie 2022, ce se atestă prin facturi fiscale și act de verificare. Adresa electronică oficială a pârâtului este office@bayro.md.

Conform prevederilor art. 267 litera (a) CPC - instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a cauzei pe cate extrajudiciară. Raportând normele legale enunțate la situația faptică expusă, considerăm că în speță se impune pronunțarea unei încheieri privind scoaterea cererii de pe rol.

În drept, pârâta a fundamentat cererea de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă și a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Multigama Teh" împotriva SRL „Bayro" privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 iunie 2025, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Multigama Teh" împotriva SRL „Bayro" privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a explicat reclamantei SRL „Multigama Teh" că, după înlăturarea circumstanţelor care au dus la scoaterea cererii de pe rol, pot adresa instanţei o nouă cerere, conform dispoziţiilor generale.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 9 iulie 2025, SRL „Multigama Teh" prin intermediul reprezentantului său, avocatul Bădilă Valentina a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 iunie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și restituirea cauzei la rejudecare.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, reprezentantului recurentei, avocatul Bădilă Valentina menționează că pârâtul a invocat ca adresa electronică office@liniah2o.md nu o foloseşte demult, adresa oficială actuală este office@bayro.md., respectiv a indicat că și adresa juridică nu mai este str.M. Viteazul 21/1, dar str. Alba Iulia 6/3, fără să anexeze o dovadă certă în acest sens, doar declarativ.

Cu încheierea în cauză nu sunt de acord, o consideră ilegală, neîntemeiată, inechitabilă, contrară principiilor fundamentale ale dreptului de procedură civilă, urmând a fi casată din următoarele motive.

Conform contractului de antrepriză nr.0601 din 16 iunie 2021 - adresa poştală indicată este: str. Mihai Viteazul nr. 21/1, iar adresa de email: office@liniah2o.md - adrese unde a fost expediată somația privind soluționarea amiabilă a litigiului(dovada online de expediere este anexată la dosar, scrisoarea cu somația a fost recepționată la data de 21 august 2024 dovada este la dosar anexată.

Consideră că pârâtul nu a notificat în mod oficial schimbarea adresei poştale sau electronice prevăzute de contract, astfel argumentul invocat nu poate fi admis. Astfel, expedierea documentelor la adresa inițială prevăzută în contract este pe deplin justificată, or din lipsa unei notificări scrise nu se poate imputa reclamantului vreo culpă cu privire la această schimbare de adresă juridică.

Mai mult, lipsa unei confirmări explicite de primire nu anulează efectele comunicării, atâta timp cât, expeditorul poate dovedi că mesajul a fost expediat, or pârâtul urma să demonstreze în mod concret existența unei erori tehnice, imposibilitatea de acces la e-mail sau alte circumstanțe obiective care l-au împiedicat să primească mesajul. Simpla afirmație „nu am primit” nu constituie probă suficientă şi nu poate fi acceptată ca argument serios de nerespectare a procedurii prealabile. Astfel, dovada expedierii somației la adresa indicată în contractul de antrepriză nr. 06-01 din 16 iunie 2021, sau adresa de email - este suficient pentru îndeplinirea obligației legale de citare corespunzătoare.

Relatează că până la pronunțarea încheierii, navigând pe net în căutarea informației despre SRL „Bayro”, este prezentată adresa de email la care reclamantul a expediat somația de soluționare amiabilă a litigiului - office@liniah20.md.

În căutarea informației publice/online despre SRL „Bayro” sunt locațiile în diferite oraşe şi sectoare cu toate oficiile/ magazinele din rețeaua SRL „Bayro” printre care sunt: str. M. Viteazul 21/1, str. Uzinelor 165, str. Alba Iulia 6/3 etc.

În şedința de judecată reprezentantul SRL „Bayro” a menționat că adresa juridică actuală este str. Alba Iulia 6/3 dar nu cea indicată în contractul de antrepriză semnat inițial de părți, ceea ce de fapt nu corespunde realității, deoarece,

la data de 7 mai 2025 personal dna Frecauţan L. angajata „Multigama Teh” SRL reprezentant în baza de procura în şedința de judecată, a mers la adresa str. Alba Iulia 6/3 ca să primească răspuns de la angajații magazinului şi casieriță că, toate organele de conducere a SRL „Bayro” (contabilitate, juristul etc) se află pe adresa str. M. Viteazul 21/1, iar la adresa din str. Alba Iulia 6/3 este magazin, ceea ce ne confirmă şi înscrisurile de pe net, anexate la dosar. Tot în acea zi - d-na Frecauțan L. s-a deplasat la oficiul din str. M. Viteazul 21/1 şi a înregistrat repetat somația şi anexele cu nr. de intrare 25/05B-04 din 07 mai 2025.

Anterior, la 31 mai 2022 cu nr. de intrare 23/05/B -38 SRL „Multigama Teh” a înregistrat tot la oficiul din str. M. Viteazul 21/1 informația privind lucrările suplimentare şi cheltuielile apărute, astfel încă odată se dovedeşte faptul că SRL „Bayro” cunoştea informația privind lucrările suplimentare şi cheltuielile apărute, dar nu a dorit soluționarea amiabilă prealabilă a problemei, în aşa mod nu are motive să nege că nu a fost respectată procedura prealabilă, deoarece până în prezent nu a întreprins nimic.

A treia oară s-a expediat scrisoare/somație către SRL „Bayro”, dovadă este avizul de recepție recepționat la data de 20.08.2024 semnându-se cu familia „Romanciuc”, scrisoare expediată la str. M. Viteazul 21/1 care este anexat la materiale dosarului, care dovedeşte încă o dată faptul că SRL „Bayro” era în cunoştință de cauză despre scrisorile expediate şi actele anexate în repetate rânduri, dar soluționarea litigiului pe cale amiabilă se evita direct, astfel a apărut necesitatea să se înainteze cerere în instanța de judecată pentru as oluționa litigiul.

La 30.09.2024 avocatul Bădilă Valentina a expediat somație privind soluționarea amiabilă a litigiului, dar scrisoarea s-a întors ca fiind nereclamată. Astfel, la data de 24.10.2024 a fost expediată somația pe adresa de e-mail a SRL „Bayro” - office@liniah20.md, solicitând în termen de 5 zile calendaristice să întreprindă acțiuni amiabile de soluționare a litigiului apărut, dar până în prezent nu este nici un rezultat pozitiv.

Reține că tot la 7 mai 2025 a expediat de pe adresa baabotanica@yahoo.com somația cu înscrisurile anexate la dosar, pe adresele de email indicat de „SRL „Bayro” - office@liniah2o.md; office@bayro.md; info@bayro.md, solicitând confirmarea recepționării, dar până la data 27 iunie 2025, nici de la o adresă enumerată nu a primit confirmarea recepționării, dar nici răspuns.

La 8 mai 2025, SRL „Multigama Teh” a expediat scrisoare cu somația din numele avocatului şi o altă somație din numele administratorului SRL „Multigama Teh”, factura fiscală şi care a fost recepționat de SRL „Bayro” la adresa mun. Chişinău, str. Alba Iulia 6/3, s-a prezentat în şedință pentru a fi anexat dovada că avizul de recepție la fel este semnat de persoana „Romanciuc” ceea ce încă o dată dovedeşte faptul că procedura prealabilă a fost respectată, dar prin diferite metode

SRL „Bayro” se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale cu rea-credință.

În şedința din 27 iunie 2025 reprezentantul SRL „Bayro” a negat faptul că a primit somația repetată cu actele la sediul din str. M. Viteazul 21/1 şi din str. Alba Iulia 6/3, mai mult nici la adresele de email: office@liniah2o.md; office@bayro.md; info@bayro.md - a indicat că nu cunoaşte, nu a fost informat de administrație dacă a recepționat la email aşa informații.

Afirmă că a expediat repetat informația pentru a dovedi faptul că totuşi nu se dorește soluționarea amiabilă a litigiului dar se întreprind diferite metode de a se eschiva de responsabilitățile/obligațiile contractuale.

Consideră că instanța de fond a dispus scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol, invocând neîndeplinirea procedurii prealabile de soluționare a litigiului, în pofida faptului că procedura prealabilă a fost respectată.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin urmare, la 28 august 2025, SRL „Bayro” prin intermediul reprezentantului său, avocatul Jarovlea Veaceslav a depus referința asupra cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de fond.

Termenul de declarare a recursului:

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 27 iunie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 9 iulie 2025 (f.d. 179-184).

Astfel, Colegiul judiciar consideră recursul depus de SRL „Multigama Teh” prin intermediul reprezentantului său, avocatul Bădilă Valentina, ca fiind declarat în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanţei de recurs:

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis cu casarea încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 27 iunie 2025, cu remiterea cauzei la examinare în fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei

certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Din materialul probator rezultă cert că, prin contractul de antrepriză nr. 06-01 din 16 iunie 2021, încheiat între SRL „Multigama Teh” și SRL „Bayro” durata lucrărilor a fost stabilită de 50 zile lucrătoare din data semnării prezentului contract (f.d. 114).

La fel, potrivit clauzei contractuale de la pct. 4.5 din contractul menționat, „la finalizarea fiecărei faze de lucrări, indicate în Graficul de execuție a lucrărilor (Anexa nr. 1 la prezentul contract), Antreprenorul va întocmi și va prezenta Beneficiarului procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate)” (f.d. 114).

În speță, partea reclamantă pretinde că, au fost semnate mai multe procese-verbale de recepție a lucrărilor executate, cu excepția celui de-al șaselea act privind lucrările suplimentare.

Mai pretinde partea reclamantă că, în legătură cu cel de-al șaselea act privind lucrările suplimentare, pârâta nu și-ar fi executat obligația de plată în sumă de 249113,63 lei.

În legătură cu pretinsa neexecutare a obligației, partea reclamantă a expediat pe adresa poștală office@liniah2o.md o somație/cerere de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară (f.d. 100-103).

Conform pct. 11.2. al contractului de antrepriză „Toate litigiile vor fi rezolvate pe cale amiabilă, iar în caz de eșec al negocierilor, litigiul va fi soluționat de instanța judecătorească competentă”.

În speță, s-a constatat că, sediul juridic (adresa juridică) al SRL „Bayro” este înregistrat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 6/3 (f.d. 112, 151).

Potrivit contractului de antrepriză nr. 06-01 din 16 iunie 2021, încheiat între SRL „Multigama Teh” și SRL „Bayro” adresa poștală a beneficiarului este indicată în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul, 21/1 și adresa de email: office@liniah2o.md. (f.d. 20, 117 verso).

La 7 noiembrie 2024, SRL „Multigama Teh” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Bayro” privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată a instanței de fond, reprezentantul pârâtei SRL „Bayro” avocatul Jarovlea Veaceslav a înaintat cerere privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, în temeiul art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 iunie 2025, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Multigama Teh”

împotriva SRL „Bayro” privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a explicat reclamantei SRL „Multigama Teh” că, după înlăturarea circumstanţelor care au dus la scoaterea cererii de pe rol, pot adresa instanţei o nouă cerere, conform dispoziţiilor generale.

Urmare a celor relatate, Completul judiciar consideră greșită soluția instanței de fond cu privire la scoaterea de pe rol a cererii.

Conform art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părţilor, de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.

În speță, Completul judiciar conchide că instanța de fond a interpretat eronat și formal prevederile art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă, omițând să țină cont de circumstanțele concrete ale cauzei și de principiul garantării dreptului părților la un proces echitabil.

Astfel, instanța de recurs, apreciază critic concluzia instanței de fond potrivit căreia, a constatat ca fiind întemeiat argumentul părții pârâte precum că, reclamanta putea să țină cont de adresele indicate în contractul de antrepriză doar pe perioada de realizare a contractului nr. 06-01 din 16 iunie 2021, încheiat între „Multigama Teh” și SRL „Bayro”, astfel, prima instanță a opinat că după finisarea lucrărilor în baza contractului de antrepriză, partea reclamantă a trebuit să depună diligență și să stabilească adresa juridică a companiei pârâte, astfel încât să asigure expedierea reală a cererii prealabile în adresa pârâtei și să îndeplinească obligația prevăzută la pct. 11.2. al contractului de antrepriză „Toate litigiile vor fi rezolvate pe cale amiabilă, iar în caz de eșec al negocierilor, litigiul va fi soluționat de instanța judecătorească competentă”.

Interpretarea dată de instanța de fond este una excesiv formalistă și contrară scopului real al prevederilor art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă. Norma respectivă urmărește să asigure soluționarea amiabilă a diferendelor în cazurile în care o asemenea etapă prealabilă este posibilă și efectivă, nu să constituie un obstacol procedural artificial pentru accesul părților la justiție.

În prezenta cauză, din ansamblul probelor administrate la dosar rezultă că reclamanta SRL „Multigama Teh” a depus diligențele necesare pentru respectarea procedurii extrajudiciare prevăzute de pct. 11.2 al contractului de antrepriză. Astfel, recurenta a expediat în mod repetat somații către pârâta SRL „Bayro”, la adresele indicate expres în contract (str. M. Viteazul 21/1 și e-mailul office@liniah2o.md) (f.d.40, 99-100), ceea ce confirmă caracterul serios și repetat al încercărilor reclamantei de a obține o soluționare amiabilă.

Mai mult, la materialele cauzei, este anexat răspunsul SRL „Bayro” cu nr.B/22/05-34 din 11 mai 2022 la scrisoarea SRL „Multigama Teh” din 13 aprilie

2022, prin care societatea pîrîtă a comunicat că prin scrisoarea din 13 aprilie 2022, SRL „Multigama Teh” a pretins achitarea unor lucrări suplimentare în sumă de 253892 lei, care nu sunt prevăzute de contractual de antrepriză semnat de părți, prin urmare, lucrările executate suplimentar, care nu au fost prevăzute de contractual de antrepriză și care nu au fost coordinate în scris, nu pot fi acceptate și achitate (f.d.99).

Respectiv, instanța de recurs reține că însăși existența acestui răspuns oficial din partea pârâtei SRL „Bayro”, înregistrat cu nr. B/22/05-34 din 11 mai 2022, demonstrează că între părți au existat corespondențe și demersuri anterioare vizând soluționarea amiabilă a divergențelor contractuale, inclusiv cu privire la lucrările suplimentare contestate.

Prin urmare, nu poate fi susținut argumentul instanței de fond și al pârâtei potrivit căruia reclamanta nu ar fi respectat procedura prealabilă de soluționare amiabilă. Dimpotrivă, această probă confirmă că părțile au purtat corespondență pe marginea pretențiilor financiare apărute după executarea contractului de antrepriză, iar pârâta a avut cunoștință deplină despre pretențiile reclamantei, refuzând expres achitarea sumei solicitate.

Totodată, instanța de recurs va reține ca întemeiat argumentul părții recurente, precum că a fost expediată scrisoarea/somație către SRL „Bayro”, dovadă fiind avizul de recepție recepționat la data de 20.08.2024 semnîndu-se cu familia „Romanciuc”, scrisoare expediată la str. M. Viteazul 21/1, iar pîrîta era în cunoştință de cauză despre scrisorile expediate şi actele anexate în repetate rânduri privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă (f.d.40).

Prin urmare, instanța de fond nu a analizat în mod complet și obiectiv circumstanțele care confirmă cunoașterea de către SRL „Bayro” a somațiilor expediate.

În aceste condiții, instanța de fond a ignorat faptul că obligația reclamantului se limitează la efectuarea demersului de comunicare, iar nu la garantarea recepționării efective a somației de către destinatar, mai ales atunci când acesta din urmă nu își notifică în mod oficial schimbarea datelor de contact contractuale. Or, potrivit principiului bunei-credințe consacrat de art. 11 Cod civil și principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, pârâta nu poate invoca în propria apărare o situație generată prin propria culpă – necomunicarea modificării adresei poștale și electronice.

Colegiul reiterează că scopul procedurii prealabile este acela de a permite părților să evite litigiul judiciar prin negocieri directe. În momentul în care una dintre părți refuză implicit sau expres dialogul, ori se eschivează în mod vădit de la primirea somațiilor, această etapă se consideră îndeplinită în mod rezonabil, întrucât imposibilitatea realizării efective a concilierii nu poate fi imputată celeilalte părți.

Prin urmare, Completul judiciar concluzionează că SRL „Multigama Teh” a respectat procedura prealabilă de soluționare amiabilă prevăzută la pct. 11.2 al contractului de antrepriză, iar instanța de fond, prin soluția de scoatere a cererii de pe rol, a aplicat greșit dispozițiile art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă și a limitat în mod nejustificat dreptul reclamantului la acces efectiv la justiție, consacrat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care garantează dreptul fiecărei persoane la examinarea cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, într-un termen rezonabil.

Instanța de recurs conchide că prin scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, instanța de fond a dat dovadă de un formalism incompatibil cu spiritul art. 6 § 1 din Convenţie (Lazarenko şi alţii c. Ucrainei, nr. 70329/12, pct. 41, 27 iunie 2017 şi Gankin şi alţii c. Rusiei, nr. 2430/06, 1454/08, 11670/10 and 12938/12, pct. 38-42, 31 august 2016).

În finalitatea celor enunțate supra, Colegiul judiciar decelează că, încheierea recurată constituie o restricţie în realizarea accesului la justiţie, astfel îngrădindu-i recurentei dreptul de acces liber la justiţie.

La caz, instanța de recurs consideră relevantă jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Golder împotriva Marii Britanii - 1975, par. 34 invocată în cadrul aceluiaşi Raport) în care s-a apreciat că „se poate concepe cu greu că există stat de drept, acolo unde nu există posibilitatea de a avea acces la instanţele judecătoreşti”.

În concluzie, Colegiul judiciar conchide că, aplicarea sancțiunii procedurale - scoaterea acțiunii de pe rol, în lipsa unui temei legal, ar afecta nu numai drepturile părților la un proces echitabil dar și încrederea părților în actul justiției, urmând astfel, de înlăturat viciul respectiv, de către instanța care a emis încheierea.

Luînd în considerație cele stipulate supra și faptul că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, or instanța nu poate lipsi părțile de un grad de jurisdicție pentru examinare cauzei în fond, pricina urmează de remis spre examinare în fond.

Prin urmare, pentru a evita încălcarea dreptului fundamental al părţii de acces la justiţie, luînd în consideraţie circumstanţele stabilite în speţă, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Multigama Teh” prin intermediul reprezentantului său, avocatul Bădilă Valentina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 iunie 2025, cu remiterea cauzei spre examinare în fond în aceeași instanță de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL „Multigama Teh” prin intermediul reprezentantului său, avocatul Bădilă Valentina.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 iunie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Multigama Teh” împotriva SRL „Bayro” privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei spre examinare în fond în aceeași instanță de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Arhip Valeriu

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae