H O T Ă R Î R E

În numele Legii

07 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

în lipsa: făptuitorului *****Vladlen, precum și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Gogu Marin, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică contestația cet. *****Vladlen, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** nr. 1, ap. 373,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 887994 din 14 mai 2023, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 14 mai 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Gogu Marin, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI05 887994, prin care cet. *****Vladlen a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 15 (*cincisprezece*) unităţi convenţionale, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 14 mai 2023, ora 05:20 min., la intersecția str. Ion Creangă cu str. Eugen Coca din mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „Toyota Prius” cu numărul de înmatriculare „*****”, nu a respectat cerințele indicatorului rutier 3.20.2.

2. La rândul său, făptuitorul *****Vladlen, la data de 29 mai 2023, a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 887994 din 14 mai 2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

3. Făptuitorul *****Vladlen, citat legal despre locul, data și ora examinării contestației, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat în prealabil motivele neprezentării sale, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-

a dispus posibilă examinarea cauzei în absența făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Gogu Marin, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat la ședința de judecată, astfel, cu trimitere la prevederile articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Examinând materialele dosarului contravenţional și ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecății, instanța de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

6. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia cet. *****Vladlen este depusă în termen de 15 zile de la data înmânării deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

7. În conformitate cu articolul 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

8. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 887994 din 14 mai 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Gogu Marin, cet. *****Vladlen a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 15 (*cincisprezece*) unităţi convenţionale, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 14 mai 2023, ora 05:20 min., la intersecția str. Ion Creangă cu str. Eugen Coca din mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „Toyota Prius” cu numărul de înmatriculare „*****”, nu a respectat cerințele indicatorului rutier 3.20.2.

9. Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

10. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

11. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, instanța de judecată reține că, potrivit art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu a indicatoarelor de informare privind direcţia permisă de deplasare, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie, dreptului privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus şi a celor destinate vehiculelor de rută, nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor şi al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigenţelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiţii de vizibilitate redusă, conduce la sancţionarea cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

12. Prin prisma art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei*, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Analizând textul art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că, probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

14. În speță, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate făptuitorului, și anume circumstanțele faptice care ar confirma că, la 14 mai 2023, ora 05:20 min., la intersecția str. Ion Creangă cu str. Eugen Coca din mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model „Toyota Prius” cu numărul de înmatriculare „*****”, nu a respectat cerințele indicatorului rutier 3.20.2.

15. Astfel, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția făptuitorului *****Vladlen, or, întru confirmarea comiterii contravenției, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit de prezenta lege, care a servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la elucidarea tuturor

circumstanţelor importante pentru justa soluţionare a cauzei, potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional.

16. Aici instanța de judecată reține că, în cazul în care făptuitorul *****Vladlen, în contestația înaintată a invocat alte circumstanțe faptice decât cele constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată relevă că, afirmațiile invocate în actul de constatare a faptei contravenționale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravenţional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

17. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. *****Vladlen, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

18. De aici rezultă că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că cet. *****Vladlen nu a respectat cerințele indicatorului rutier 3.20.2. În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

19. În susținerea poziției sale, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție

referitoare la situația de fapt a fost răsturnată prin lipsa la materialele cauzei contravenționale a probelor legal administrate, fapt care pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator la constatarea contravenției imputate cet. *****Vladlen.

20. În încheiere, în lipsa probelor pertinente și concludente privind pretinsa faptă imputată făptuitorului *****Vladlen, instanța de judecată va admite contestația depusă de cet. *****Vladlen împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 887994 din 14 mai 2023, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

21. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 441 alin. (1) lit. a), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de către cet. *****Vladlen, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** nr. 1, ap. 373,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 887994 din 14 mai 2023, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. *****Vladlen, *născut la *****, IDNP: *****,* pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție mun. Chișinău din 14 mai 2023 a fost supus sancţiunii contravenţionale în formă de amendă în mărime de 15 (*cincisprezece*) unităţi convenţionale, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecătorul Veaceslav CERNALEV