Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător Brăgaru Alina)
Dosarul:nr.2a-1843/23 (2-22141572-02-2a-18052023)

**D E C I Z I E**

12 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Budăi Nelea
Judecătorii Cotruță Iurie și Țurcan Ion

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de reprezentantul *****împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 decembrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu ***valoare redusă*** depusă de ***** către ***** privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată,

**c o n s t a t ă:**

La data de 28 septembrie 2022, ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** solicitând încasarea datoriei rezultate din contractul de prestări servicii nr. 314 din 01 decembrie 2019 în mărime de 59 734,92 lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 1 793,00 lei și cheltuieli pentru traducere în mărime de 176,00 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 01 decembrie 2019 S.R.L. ***** în calitate de executor a încheiat contractul de prestări servicii nr. 314 cu pârâtul ***** în calitate de benefici*****

Menționează că potrivit pct. 1.1 din contractul nominalizat beneficiarul ***** s-a obligat să participe la cheltuieli de reparație și renovare a Centrului Comercial Jumbo în conformitate cu suprafața deținută de către beneficiar, astfel că beneficiarul ***** s-a obligat să achite suma de 2 008,50 euro pe suprafața totală de 51,5 m.p., repartizată lunar a câte 167,38 euro, timp de un an până la 01 aprilie 2022, achitarea urmând a fi efectuată în lei la cursul BNM la data achitării între data de 5 și 10 a lunii.

Totodată, indică că l-a informat pe ***** despre desfășurarea lucrărilor de renovare și necesitatea participării la cheltuielile și compensarea lucrărilor care se execută, proporțional cu suprafața utilă a ultimului, în cadrul C*****, ***** a semnat contractul nr.314 din 01 decembrie 2019, careva pretenții față de serviciile acordate nu au parvenit.

Precizează că mărimea contribuției la renovare constituie 39,00 euro pe 1 m $^2$ pe an, inclusiv TVA, care înmulțită cu suprafața încăperii deținute de *****,

constituie 2 008,5 euro. Suprafața încăperii lui ***** constituie 51,5 m $^2$ și este situată în cadrul *****enovare constituie suma de 167,38 euro pe lună și se efectuează în contul de decontare al S.R.L. *****.

Susține că la data de 15 septembrie 2022,***** în sumă de 59 734,92 lei, formată din suma de 41 546,92 lei pentru reparație și renovare; suma de 14 958,00 lei pentru servicii comunale; suma de 3 230,20 lei pentru servicii de reclamă și taxa de stat în mărime de 1 793,00 lei.

Relevă că pârâtul ***** în mod tacit refuză să achite datoria conform prevederilor contractului privind participarea la cheltuielile legate de renovarea centrului comercial ”Jumbo” din 01 decembrie 2019 față de S.R.L. *****.

Reiterează că potrivit pct.1.1 din contractul de prestări servicii din 01 decembrie 2019, prestatorul se obligă să presteze beneficiarului serviciile specificate la pct.1.1, în spațiile care sunt proprietatea beneficiarului, situate pe adresa: *****”, precum și în spațiile și teritoriile adiacente complexului, care reprezintă locuri de uz comun, de care este în drept să se folosească contra plată, participând la cheltuieli de întreținere și de exploatare a acestora, iar beneficiarul se obligă să achite costul acestor servicii.”

Notează că pârâtul *****, refuză să achite costurile renovării și reparației clădirii și să semneze un contract privind participarea la costurile compensate asociate renovării, astfel este vădită intenția pârâtului de a se eschiva de la onorarea obligațiilor contractuale față de S.R.L. *****.

Consideră că este în drept să ceară de la ***** achitarea tuturor plăților, în modul și în termenii stabiliți de prezentul contract, rambursarea imediată și integrală a datoriei restante și a dobânzii de întârziere.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă a înmânat pârâtului ***** somația nr.122/M din 20 septembrie 2022 potrivit căreia a fost somat privind achitarea benevolă a datoriei restantă în termen de 5 zile calendaristice și privind consecințele care vor surveni în caz de neonorare a obligațiilor în termenul acordat, somație rămasă fără executare motiv pentru care s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată.

În drept, își întemeiază cerințele din acțiune în conformitate cu prevederile art. 6, 7, 9, 10, 774, 776, 858, 947, 992, 996, 1027 Cod Civil al RM și art. 5, 166, 167, 276$^2$ Cod procedură civilă al RM, art. 6 CEDO.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 decembrie 2022, acțiunea a fost admisă parțial.

Nefiind de acord parțial cu hotărârea instanței, la data de 30 decembrie 2022 *****., a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia parțial, în partea respingerii cerințelor formulate față de *****, cu emiterea unei hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de apel a reiterat motivele invocate în cererea de

chemare în judecată, suplimentar a indicat că nu este de acord parțial cu hotărârea instanței de fond, dat fiind emisă în această parte cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin, motiv pentru care o consideră neîntemeiată, pasibilă de a fi casată în partea respingerii pretențiilor.

Notează că pârâtul ***** refuză să achite costurile renovării și reparației clădirii și să semneze un contract pentru participarea la costurile compensate asociate renovării, considerând că este vădită intenția pârâtului de a se eschiva de la onorarea obligațiilor contractuale.

În referința depusă pârâtul indică că contractul a fost încheiat pentru perioada până la 01 decembrie 2020, iar reclamanta nu specifică în cererea de chemare în judecată pentru care perioadă pretinde că a prestat serviciile de reparație și renovare.

Menționează că contractul de prestări servicii nr.314 din 01.12.2019 a fost încheiat pe un an de zile, iar deoarece nu a fost reziliat acesta se prelungește pe o perioadă nedeterminată.

Susține că instanța de fond a constatat în conformitate cu art.1382 din Codul civil, că dacă relațiile dintre părți vor continua, cu știința celeilalte părți și după încetarea termenului, contractul de prestări servicii se consideră prelungit pe termen nelimitat în măsura în care cealaltă parte nu respinge imediat această prelungire.

Relevă că prin prisma prevederilor art.1382 din Codul civil, instanța de judecată a reținut că contractul de prestări servicii nr. 314 din 01.12.2019, se consideră prelungit pe termen nelimitat, deoarece după încetarea termenului stabilit în pct.6.3 relațiile dintre părți au continuat, fapt confirmat prin facturile fiscale Seria nr. IY2348954 din 31.12.2020, IY2349594 din 31.01.2021, IY2349846 din 28.02.2021, IY2350374 din 31.03.2021, IY2350751 din 30.04.2021, IY2351226 din 31.05.2021, IY2351809 din 30.06.2021, IY3638399 din 31.07.2021, IY3701005 din 31.08.2021, IY3701501 din 30.09.2021, IY3701822 din 29.10.2021, IY3702458 din 30.11.2021, IY3703093 din 31.12.2021, IY3703513 din 31.01.2022, IY3704151 din 28.02.2022, IY3704682 din 31.03.2022, IY4303179 din 30.04.2022, IY4303562 din 31.05.2022, IY4303866 din 30.06.2022, privind serviciilor comunale furnizate de S.R.L. ***** către *****. (f.d.44-62).

Menționează că S.R.L. ***** a expediat în adresa pârâtului ***** notificarea nr.122/M din 20.09.2022 (f.d.16).

Pârâtul declară precum că reclamanta nu a prezentat nici un act de predare primire a serviciilor de reparație și renovare încheiat între ***** și S.R.L. ***** pentru a putea stabili că serviciile au fost prestate.

Drept contra argument ***** SRL susține că a eliberat facturile fiscale pentru serviciile de reparație pentru perioada 01.04.2021-01.04.2022, considerând că serviciile au fost prestate, or factura fiscala este actul ce dovedește prestarea serviciilor.

Precizează că reclamanta nu a prezentat careva probe care să confirme faptul că acesta a prestat careva servicii de publicitate în folosul lui ***** iar actul de verificare anexat la cererea de chemare în judecată pentru perioada 01.01.2022 — 15.09.2022 nu este semnat de ultimul, motiv din care nu este un document justificativ.

Părțile contractuale, în pct. 6.3 au convenit că orice modificări și completări la prezentul contract vor fi valabile numai cu condiția că au fost operate în scris și semnate de reprezentanții părților, împuterniciți în acest sens. Anexele la prezentul contract sunt parte integrantă din acesta.

Mai mult, la momentul când intimatul a achitat suma de 9000 lei, care se indică în referință, nu s-a schimbat situația sumei datoriei, ea constituia 46 872,12 lei, iar după achitarea sumei de 10 120 lei de către ***** nu a mai fost achitată nici o sumă până la momentul emiterii hotărârii judecătorești și din nou formează datorii în temeiul contractului de prestări servicii nr.314 prin neonorarea obligațiilor contractuale.

Prezenta cauză cade sub incidența prevederilor art.$276^2$- art.$276^4$ CPC, fapt care nu implică obligația instanței de citare a părților.

Studiind cererea de apel în cumul cu materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul declarat, a menține hotărârea instanței de fond din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit dispozițiilor art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și

temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.$276^2$ alin. (1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art.$276^3$ alin.(1)–(3)CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră reieșind din împrejurările cauzei precum că nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi cată odată cu fondul.

În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Potrivit art.$276^4$ alin. (1), (2) CPC, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Conform art.9 alin.(1) și (2) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

(2) Drepturile și obligațiile civile apar:

a) din contracte și din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile;

c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi și obligații;

d) în urma creării și dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogățirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

În conformitate cu art.10 alin.(1) și (2) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art.11 alin.(1)-(2) din Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

În corespundere cu art.15 alin.(1) din Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Conform art.16 alin.(1) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

a) recunoașterea dreptului;

b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic;

d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică;

e) impunerea la executarea obligației în natură;

f) autoapărare;

g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității;

i) rezoluțiunea sau modificarea contractului;

j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică;

k) alte căi prevăzute de lege.

Conform prevederilor art.992 alin.(1) din Codul civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Potrivit prevederilor art. 993 alin.(1) din Codul civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte și pot stabili conținutul lor.

Conform prevederilor art.996 alin.(1) din Codul civil, contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității.

Potrivit art.312 alin.(1) din Codul civil, consimțământ este manifestarea exteriorizată de voință a persoanei de a încheia un act juridic.

În conformitate cu art.1027 alin.(1) din Codul civil, contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.

În corespundere cu art.774 alin.(1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art.775 alin.(1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din ***contract***, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit prevederilor art.1375 alin.(1)-(2) din Codul civil, prin ***contractul de prestări servicii***, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

În conformitate cu prevederile art.1376 alin.(1)-(2) din Codul civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Potrivit art.1379 alin.(1) din Codul civil, raporturile din contractul de prestări servicii încetează la expirarea perioadei pentru care au fost stabilite sau la finalizarea prestării serviciului.

În conformitate cu art.1382 din Codul civil, dacă relațiile dintre părți vor continua, cu știința celeilalte părți și după încetarea termenului, contractul de prestări servicii se consideră prelungit pe termen nelimitat în măsura în care cealaltă parte nu respinge imediat această prelungire.

În temeiul prevederilor art.901 alin.(1) din Codul civil, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă.

Conform dispozițiilor art.858 alin.(1)-(2) din Codul civil, ***temeiul executării rezidă în existența unei obligații.*** Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Din probatoriul administrat în speță Colegiul constată că S.R.L. ***** în calitate de prestator, a încheiat cu *****, în calitate de beneficiar ***contractul de prestare a serviciilor nr.314 din 01 decembrie 2019***, în temeiul căruia prestatorul s-a obligat să presteze beneficiarului serviciile specificate la pct.1.2 în spațiile care sunt proprietatea beneficiarului, situate pe adresa: m*****, precum și spațiile și teritoriile adiacente Complexului, care reprezintă locuri de uz comun, care în conformitate cu contractul de vânzare - cumpărare 5815/2005 din 04 aprilie 2005 beneficiarul este în drept să le folosească contra plată, participând la cheltuielile de întreținere și de exploatare, iar beneficiarul se obligă să achite contul acestor servicii.

Potrivit pct.1.2 al contractului, prestatorul s-a obligat să presteze următoarele servicii: condiționare și termoficare, alimentare cu apă și canalizare, alimentare generală și energie electrică, colectarea și evacuarea deșeurilor, prelucrarea sanitară a spațiilor, paza spațiilor și a terenurilor adiacente, dereticarea în spațiile și pe teritoriile adiacente, deservirea ascensoarelor și a escalatoarelor, telefonizarea interioară a Complexului, participarea comună în promoțiile organizate de prestator.

În conformitate cu pct.2.1, 2.1.1 din contractul de prestare a serviciilor nr.314 din 01 decembrie 2019, prestatorul este obligat să presteze serviciile cu calitatea corespunzătoare și integral.

În conformitate cu pct. 2.2, 2.2.1 din contractul de prestare a serviciilor nr. 314 din 01.12.2019, beneficiarul este obligat să achite costul serviciilor la prețul specificat la pct.3 al prezentului contract, între data de 5 și 10 a lunii curente pentru luna următoare conform contractului. În plus, vor fi compensate suplimentar cheltuielile pentru iluminarea suplimentară și serviciile de telefonie. Aceste plăți vor fi efectuate separat, conform facturilor prezentate.

Potrivit pct.3.1, 3.2, 3.3 din contractul de prestare a serviciilor nr.314 din 01 decembrie 2019, prețul contractului constituie 3 348,00 lei. Beneficiarul va achita prețul contractului prestatorului, transferând banii în contul de decontare al prestatorului. La formarea prețului au fost luate în calcul și cheltuielile aferente achitării serviciilor personalului care ține evidența și efectuează calculele serviciilor comunale consumate, specificate la pct.1.2 al prezentului contract, precum și uzura echipamentelor inginerești. Costul serviciilor prestate va fi

modificat odată cu creșterea prețurilor la energie electrică, la apă la evacuarea deșeurilor.

Conform pct.6.3 din același contract, părțile au convenit că ***orice modificări și completări la prezentul contract vor fi valabile numai cu condiția că au fost*** operate în scris și ***semnate de reprezentanții părților***, împuterniciți în acest sens. Anexele la prezentul contract sunt parte integrantă din acesta.

Termenul de valabilitate a contractului potrivit pct. 6.5 al contractului este până la data de 01 decembrie 2020.

Actele cauzei denotă și că prin facturile fiscale Seria nr. IY3703513 din 31.01.2022 în mărime de 2 421,00 lei, IY3704151 din 28.02.2022 în mărime de 2 421,00 lei, IY3704682 din 31.03.2022 în mărime de 2 421,00 lei, IY4303179 din 30.04.2022 în mărime de 2 421,00 lei, IY4303562 din 31.05.2022 în mărime de 2 421,00 lei, IY4303866 din 30.06.2022 în mărime de 2 421,00 lei de către prestatorul S.R.L. ***** au fost prestate beneficiarului ***** servicii locativ – comunale.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă a înmânat pârâtului ***** somația nr.122/M din 20 septembrie 2022 potrivit căreia a fost somat privind achitarea benevolă a datoriei restantă în termen de 5 zile calendaristice și privind consecințele care vor surveni în caz de neonorare a obligațiilor în termenul acordat.

Prin chitanța la dispoziția de încasare nr.2424 din 27 septembrie 2022, ***** a achitat în beneficiul S.R.L. *****, serviciile comunale în mărime de 9 000 lei.

La data de 28 septembrie 2022, S.R.L. ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către ***** solicitând încasarea datoriei rezultate din contractul de prestări servicii nr.314 din 01 decembrie 2019 pentru servicii comunale în sumă de 14 958 lei, reparație și renovare în sumă de 41 546,92 lei, pentru servicii de reclamă în sumă de 3230,20 lei, taxei de stat în sumă de 1793 lei, cheltuielilor pentru traducere în sumă de 176 lei.

Iar, după depunerea acțiunii în judecată, ***** a achitat în beneficiul S.R.L. ***** în contul serviciilor comunale și suma de 10 000 lei, fapt ce se confirmă prin dispoziția de încasare nr.2620 din 19 octombrie 2022.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond prima instanță a ajuns la concluzia admiterii parțiale cererii de chemare în judecată cu încasarea de la ***** în beneficiul S.R.L. ***** a taxei de stat în sumă de 270 lei, cheltuielilor de traducere în sumă de 176 lei, în rest pretențiile au fost respinse.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 30 decembrie 2022 S.R.L. ***** a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea respingerii pretențiilor, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una corectă.

În acest context, Colegiul a stabilit că reclamantul S.R.L. *****, înaintând acțiune împotriva lui ***** pretinde de la ultimul încasarea datoriei rezultate din contractul de prestări servicii nr. 314 din 01 decembrie 2019 în mărime totală de 59 734,92 lei, taxei de stat în sumă de 1793,00 lei, cheltuielilor pentru traducere în mărime de 176 lei, pretenții pe care instanța de fond le-a admis parțial.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că soluția a fost dată de către instanța de fond cu elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei, cu lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate, corect fiind concluzionat asupra temeiniciei parțiale a cererii de chemare în judecată înaintate de S.R.L. *****.

Conform prevederilor art.1375 alin.(1)-(2) din Codul civil, potrivit cărora prin ***contractul de prestări servicii***, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

În conformitate cu prevederile art.1376 alin.(1)-(2) din Codul civil, ***plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor***. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Conform pct.2.2, 2.2.1 din contractul de prestare a serviciilor nr.314 din 01 decembrie 2019, încheiat între S.R.L. ***** în calitate de prestator și ***** în calitate de beneficiar, ultimul s-a obligat să achite costul serviciilor la prețul specificat la pct.3 al prezentului contract, ***între data de 5 și 10 a lunii curente pentru luna următoare conform contractului***. Vor fi compensate suplimentar cheltuielile pentru iluminarea suplimentară și serviciile de telefonie. Aceste plăți vor fi efectuate separat, conform facturilor prezentate.

La caz, dovada prestării serviciilor locativ - comunale de către prestatorul S.R.L. ***** în folosul beneficiarului ***** se atestă prin facturile fiscale Seria nr. IY3703513 din 31.01.2022 în mărime de 2 421,00 lei, IY3704151 din 28.02.2022 în mărime de 2 421,00 lei, IY3704682 din 31.03.2022 în mărime de 2 421,00 lei, IY4303179 din 30.04.2022 în mărime de 2 421,00 lei, IY4303562 din 31.05.2022 în mărime de 2 421,00 lei, IY4303866 din 30.06.2022 în mărime de 2 421,00 lei.

Dat fiind că datoria restantă în sumă de 14 985 lei pentru serviciile comunale a fost stinsă de către *****, prin achitarea integrală a acesteia, parțial după

depunerea acțiunii în judecată, fapt ce se confirmă prin chitanța la dispoziția de încasare nr.2424 din 27 septembrie 2022, potrivit căreia ***** a achitat în beneficiul S.R.L. ***** pentru serviciile comunale 9 000 lei și prin chitanța la dispoziția de încasare nr.2620 din 19 octombrie 2022, potrivit căreia ***** a achitat în beneficiul S.R.L. ***** pentru serviciile comunale suma de 10 000 lei, la caz este justificată concluzia instanței de fond de respingere a acestei pretenții.

Totodată, Colegiul menține hotărârea instanței de fond și în partea respingerii pretenției privind încasarea de la ***** a datoriei pentru reclamă în mărime de 3230 lei, în condițiile în care apelanta reclamantă nu a probat în temeiul cărui raport obligațional pârâtul intimat ***** are obligația de a achita sumele pretinse, or contractul de prestare a serviciilor nr.314 din 01 decembrie 2019 nu reglementează expres obligația sinalagmatică de a presta serviciul de ”reclamă” de către S.R.L. ***** și obligația corelativă de plată a acestui serviciul de către beneficiarul *****.

Colegiul respinge ca fiind neîntemeiată și solicitarea privind încasarea datoriei pentru serviciul de reparație și renovare în mărime de 41 546,92 lei, în condițiile în care nu a fost făcută dovada existenței obligației intimatului ***** de plată a renovației și reparației complexului comercial, deoarece din contractul de prestări servicii nr.314 din 01.12.2019 încheiat cu ***** nu rezultă o astfel de obligație.

Iar, potrivit pct.1.2 al contractului de prestare a serviciilor nr.314 din 01 decembrie 2019, ***prestatorul S.R.L. ***** s-a obligat să presteze următoarele servicii***: condiționare și termoficare, alimentare cu apă și canalizare, alimentare generală și energie electrică, colectarea și evacuarea deșeurilor, prelucrarea sanitară a spațiilor, paza spațiilor și a terenurilor adiacente, dereticarea în spațiile și pe teritoriile adiacente, deservirea ascensoarelor și a escalatoarelor, telefonizarea interioară a Complexului, participarea comună în promoțiile organizate de prestator.

Așadar, Colegiul atestă că în contractul de prestări servicii nr.314 din 01 decembrie 2019 nu se regăsește nici serviciul de reclamă, nici serviciul de renovație, reparație a Centrului Comercial ”Jumbo” S.R.L, dimpotrivă din conținutul cererii de apel rezultă că pârâtul intimat ***** ***refuză să*** achite costurile renovării și reparației clădirii și să ***semneze un contract pentru participarea la costurile compensate asociate renovării.***

Colegiul apreciază critic argumentele apelantei precum că i-ar fi fost adus la cunoștință lui ***** procesul de desfășurare a lucrărilor de renovare a S.R.L. *****, obligația participării la cheltuieli și compensarea lucrărilor care se execută proporțional cu suprafața utilă a lui ***** în cadrul S.R.L. *****, ori la materialele cauzei lipsesc probe care să dovedească efectuarea acestor lucrări de reparație, de renovare în cadrul Centrului Comercial Jumbo, costul acestora,

modalitatea de retribuire a sumelor cât și dovada informării lui ***** despre obligația de participare la compensarea cheltuielilor de renovare și reparație.

În aceste împrejurări, nu pot fi reținute obiecțiile apelantei precum că în temeiul contractului de prestări servicii intimatul s-ar fi obligat să participe la cheltuielile de reparație și renovare a ***** și pentru aceste cheltuieli urmează să achite lunar, în condițiile în care pe de o parte nu există un raport obligațional între părțile din litigiu în temeiul căruia apelanta ar fi îndreptățită legal să presteze astfel de servicii și să pretindă achitarea acestora, iar pe de altă parte nici nu a făcut dovada prestării serviciilor pretinse.

Potrivit prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Conform art.117 alin.(1) CPC, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționarea cauzei.

Iar, în condițiile în care la caz de către reclamanta apelantă nu a invocat nici un temei legal în confirmarea legalității acțiunii în partea respingerii acesteia este justificată soluția instanței de fond de admitere parțială a acțiunii.

Mai mult, în accepțiunea instanței realizarea unui drept nu se face gratuit, fără a fi supus unor rigori procedurale în ceea ce privește respectarea sarcinii probațiunii, iar partea care reclamă încălcarea unui drept prin prisma raționamentului instituit la art.5 coroborat cu art.118 alin.(1) CPC urmează să demonstreze temeinicia acestuia, iar la caz apelanta nu a realizat pe deplin această sarcină.

În consecință, Colegiul conchide că toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelantă sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței.

Mai mult, CEDO reține că, deși articolul 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze hotărârile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61,). Instanțele trebuie să răspundă la argumentele esențiale ale părților, dar măsura în care se aplică această obligație poate varia în funcție de natura hotărârii și, prin urmare, trebuie apreciată în baza circumstanțelor cauzei (Hiro Balani împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, pct. 27).

Potrivit prevederilor art.94 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Subsecvent, Colegiul menține hotărârea instanței de fond și în partea cheltuielilor de judecată, fiind o cerință auxiliară care poarta soarta cerinței de bază.

Totodată, Colegiul ține să remarce că apelanta utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

Față de cele ce preced, având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelantă sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.385 lit. a) 276 [4] CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

**d e c i d e:**

Se respinge apelul declarat de *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 decembrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de de ***** către ***** privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată.

Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului Budăi Nelea

Judecătorii Cotruță Iurie

Țurcan Ion.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător Brăgaru Alina)
Dosarul:nr.2a-1843/23 (2-22141572-02-2a-18052023)

**D I S P O Z I T I V U L**
**D E C I Z I E I**

12 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Budăi Nelea
Judecătorii Cotruță Iurie și Țurcan Ion

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de reprezentantul *****., ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 decembrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu ***valoare redusă*** depusă de ***** către ***** privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată,

În conformitate cu art.art.385 lit. a), 276 [4] CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

**d e c i d e:**

Se respinge apelul declarat de *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 decembrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de de ***** către ***** privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată.

Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului Budăi Nelea

Judecătorii Cotruță Iurie

Țurcan Ion.