Dosar 2a-833/23 judecătoria Soroca, sediul central, judecător Gh. Tocaiuc

Decizie

07 decembrie 2023 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

în componenţă:
Preşedintele şedinţei Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu și Andrian Ciobanu
Grefier Roxana Iacubovscaia

examinând în şedinţă publică apelul declarat de avocatul Craveț Igor în interesele lui Luța Oleg împotriva hotărîrii judecătoriei Soroca, sediul central din 24 iulie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Luța Elena către Luța Oleg privind încasarea pensiei de întreținere pentru copiilor minori,-

Constată:

Pretenţiile reclamantei:

La 07.04.2023, Luța Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Luța Oleg privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

În motivarea acţiunii reclamanta a indicat că, cu Luţa Oleg au fost în căsătorie până la 15 februarie 2022. Din viaţa în comun au doi copii - fiul Luţa Constantin şi fiica Luţa Ionela. După ruperea relaţiilor familiare dînsa şi cu copiii au trecut cu traiul separat. Ea de una singură depune efort pentru a întreţine copiii, fostul soţ uneori expediază îmbrăcăminte pentru ei, fără a acorda careva ajutor financiar, însă în afară de careva îmbrăcăminte, ei zilnic au nevoie de hrană, lunar este necesar achitarea plăţilor la grădiniţă, şcoală şi alte cheltuieli. Ea nu este angajată şi nu dispune de un careva venit regulat ce ar permite achitarea cheltuielilor pentru întreţinerea copiilor. Deoarece Luţa Oleg benevol nu contribuie la întreţinerea fiului şi a fiicei, consideră că el urmează a fi obligat prin lege să-şi îndeplinească obligaţiunile de părinte, fapt prevăzut de legislaţia familiară. Astfel apelează cu prezenta acţiune în instanţă.

Solicită reclamanta Luța Elena încasarea pensiei de întreținere de la Luţa Oleg, în mărime de 2500 lunar, în beneficiul său, pentru întreţinerea fiului Luţa Constantin, născut la 06 martie 2013 şi a fiicei Luţa Ionela, născută la 28.09.2017, din momentul depunerii prezentei cereri şi până la majoratul copiilor.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărîrea judecătoriei Soroca, sediul central din 24 iulie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată a lui Luța Elena împotriva lui Luța Oleg privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori. S-a încasat de la Luța Oleg, în beneficiul lui Luța Elena, pensie de întreținere pentru copilul minor Luța Constantin, născut la 06 martie 2013 în sumă bănească fixă în mărime de 1098,65 (una mie nouăzeci și opt lei șasezeci și cinci bani) lei lunar, și pentru copilul minor Luța Ionela, născută la 28 septembrie 2017 în sumă bănească fixă în mărime de 1444,30 (una mie patru sute patruzeci și patru lei treizeci bani) lei lunar, începând cu data adresării în judecată 07 aprilie 2023 şi până la atingerea majoratului de către fiecare copil. S-a

încasat de la Luța Oleg, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 915,46 (nouă sute cincisprezece lei patruzeci și șase bani). S-a încasat de Luța Oleg la bugetul Judecătoriei Soroca cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 16,90 lei (șaisprezece lei nouăzeci bani) lei.

Solicitarea apelantului:

Împotriva acestei hotărîri, la data de 26 iulie 2023 avocatul Igor Craveț în interesele lui Luța Oleg a înaintat cerere de apel nemotivat, iar la data de 26 septembrie 2023 a fost depus cerere de apel motivată. Consideră ilegală şi neîntemeiată soluţia adoptată de instanţa de fond. Solicită admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului apelantul Luța Oleg prin intermediul avocatului Igor Craveț a invocat următoarele: cu hotărîrea menţionată nu este de acord şi o consideră neântemeiată din următoarele considerente:

În baza prevederilor art.74 și 75 Codul familiei, rezultă că dreptul de a pretinde pensia de întreținere a copiilor minori îl are inclusiv părintele cu care copilul locuiește.

Aduce la cunoștință instanței de apel că copiii Luța Constantin și Luța Ionela locuiesc mai mult timp cu tatăl Luța Oleg și bunica Luța Larisa, ba mai mult toate cheltuielile copiilor sînt suportate de către Luța Oleg.

Astfel, dacă la materialele cauzei nu se regăsesc probe ce ar demonstra faptul că copiii locuiesc cu ea, consideră că instanța de fond doar a presupus acest fapt și nu s-a convins cu certitudine.

Aduce la cunoștință instanței de apel că pe rolul judecătoriei Soroca, sediul central se află spre judecare cererea de chemare în judecată depusă de Luța Oleg către Luța Elena cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori Luța Ionela și Luța Constantin cu tatăl Luța Oleg.

Din aceste considerente rezultă că acțiunea intentată de reclamanta Luța Elena trebuie să fie respinsă ca inadmisibilă, deoarece este neîntemeiată în totalitate.

La ședința de judecată apelantul Luța Oleg și avocatul Igor Craveț au susținut cererea de apel înaintată, pe motivele invocate.

Intimata Luța Elena a solicitat să fie respins apelul înaintat cu menținerea hotărîrii instanței de fond fără modificări.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind părțile prezentae, judecînd apelul, studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar de a admite apelul declarat şi de a casa hotărîrea contestată cu emiterea unei noi hotărîri din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre;

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit art. 239 Cod de procedura civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu prevederilor art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Totodată, potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.

Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

De asemenea, în limitele apelului dedus judecării, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În ședința de judecată s-a constatat, că Luța Elena și Luța Oleg s-au aflat în relații de căsătorie pînă la 15 februarie 2022, fapt confirmat prin certificatul de divorț anexat la prezenta cauză (f.d.3).

În urma căsătoriei, la data de 06 martie 2013, s-a născut fiul Luța Constantin (f.d.4), iar la data de 28 septembrie 2017 s-a născut fiica Luța Ionela (f.d.5).

La data de 07 aprilie 2023, Luța Elena a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată către Luța Oleg, solicitînd încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori Luța Constantin și Luța Ionela în mărime de 2500 lei lunar.

Prin hotărîrea judecătoriei Soroca, sediul central din 24 iulie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată a lui Luța Elena împotriva lui Luța Oleg privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori. S-a încasat de la Luța Oleg, în beneficiul lui Luța Elena, pensie de întreținere pentru copilul minor Luța Constantin, născut la 06 martie 2013 în sumă bănească fixă în mărime de 1098,65 (una mie nouăzeci și opt lei șasezeci și cinci bani) lei lunar, și pentru copilul minor Luța Ionela, născută la 28 septembrie 2017 în sumă bănească fixă în mărime de 1444,30 (una mie patru sute patruzeci și patru lei treizeci bani) lei lunar, începând cu data adresării în judecată 07 aprilie 2023 și până la atingerea majoratului de către fiecare copil. S-a încasat de la Luța Oleg, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 915,46 (nouă sute cincisprezece lei patruzeci și șase bani). S-a încasat de Luța Oleg la bugetul Judecătoriei Soroca cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 16,90 lei (șaisprezece lei nouăzeci bani) lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond în partea sumei încasate, Luța Oleg a înaintat prezenta cerere de apel, solicitînd să fie respinsă integral acțiunea înaintată.

Analizînd probele reţinute de prima instanţă întru argumentarea concluziei sale, Colegiul civil ajunge la concluzia, că cererea de apel înaintată de Luța Oleg prin intermediul avocatului Craveț Igor urmează a fi admisă, hotărîrea instanței de fond casată, cu emiterea unei noi hotărîri, reeșind din următoarele considerente:

În cererea de apel înaintată, apelantul Luța Oleg nu este de acord cu încasarea pensiei de întreținere de la acesta, pe motiv, că copiii locuiesc atît la tatăl copiilor, cît și la mama acestora, nefiind stabilit domiciliul acestora. Afirmă, că cel mai mult timp copii locuiesc cu tata Luța Oleg, iar pentru creșterea și educarea copiilor cheltuielile le suportă tatăl Luța Oleg. La fel a indicat, că în prezent pe rolul instanței de judecată se află cauza civilă depusă de Luța Oleg către Luța Elena cu privire la stabilirea domicliului copiilor minori cu tata.

Conform prevederilor art.58 alin.(1) Codul Familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Iar în conformitate cu art.74 alin. (1) Codul Familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Potrivit art.76 Codul Familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

Colegiul consideră, că instanţa de fond în mod neîntemeiat a stabilit că, de la Luța Oleg urmează să fie încasată pensia de întreținere pentru copilul minor Luța Constantin în sumă bănească fixă în mărime de 1098,65 lei și Luța Ionela în mărime fixă în sumă de 1444,30 lei lunar pe motiv, că acesta nu participă la întreținerea materială a copiilor.

Or, din probatorul cauzei și din declarațiile părților date pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond și cea de apel, s-a stabilit că copiii Luța Constantin și Luța Ionela locuiesc atît cu un părinte, cît și cu celălalt, ambii participînd la întreținerea copiilor.

Astfel, Colegiul reține că din materialele cauzei nu s-a stabilit faptul că copiii minori Luța Constantin și Luța Ionela locuiesc doar cu mama Luța Elena și că doar ea suportă cheltuielile de întreținere a copiilor, ba mai mult, s-a stabilit că acești copii cel mai des se află cu tata Luța Oleg și locuiesc împreună cu el.

La caz este de menționat că tatăl copiilor Luța Oleg se ocupă de creșterea și educarea copiilor, împreună cu intimata Luța Elena cumpără haine copiilor, achită pentru grădiță, școală, adică cheltuielile de întreținere a copiilor le suportă ambii.

Din conținutul cererii de apel înaintate de către Luța Oleg se atestă că la data de 20 septembrie 2023, Luța Oleg a înaintat în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată către Luța Elena cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, solicitînd prin această cerere de chemare în judecată stabilirea domiciliului copiilor minori comuni, cu dînsul, Luța Oleg.

Reieșind din faptul că la momentul dat nu există vreo hotărîre judecătorească prin care ar fi stabilit domiciliul copiilor minori după desfacerea căsătoriei, părinții copiilor fiind în litigiu privind stabilirea domiciliului copiilor minori, iar reclamanta nu a prezentat probe care ar confirma, că tatăl copiilor nu participă la întreținerea, Colegiul conchide că instanța de fond pripit a concluzionat referitor la încasarea pensiei de întreținere de la tatăl copiilor.

În concluzie, colegiul menționează că, ambii părinți au îndatoriri legale faţă de copiii minori, de a cărei educare, creştere şi dezvoltare atât fizică, cât şi psihică, sunt responsabili în calitate de părinți.

În circumstanțele stabilite, de către instanța de fond în mod neîntemeiat s-a ajuns la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de Luța Elena, nefiind constatat ca fiind întemeiat capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori Luța Constantin și Luța Ionela, or, nu a fost stabilit cu cine locuiesc copiii și cine contribuie la creșterea și educarea acestora.

În aceiași ordine de idei, Colegiul găsește neîntemeiată încasarea cheltuielilor de judecată și anume a taxei de stat, or, cerințele cu privire la încasarea pensiei de întreținere nu și-au găsit confirmarea, fapt ce au dus și la respingerea cerințelor invocate supra, în acest sens urmînd a fi respinse și cerințele de încasare a cheltuielilor de judecată.

Reieşind din cele menţionate şi avînd în vedere că prima instanţă nu a examinat cauza sub toate aspectele, fără respectarea normelor de drept material şi procedural, nu a verificat şi apreciat probele administrate în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă, iar argumentele apelului sunt întemeiate, constatînd temeiuri de casare a hotărîrii Judecătoriei Soroca, sediul central din 24 iulie 2023, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi ajunge la concluzia de a admite apelul şi de a casa hotărîrea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată se va respinge.

În conformitate cu art.385 lit.c) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

Decide:

Se admite cererea de apel declarată de avocatul Craveț Igor în interesele lui Luța Oleg.

Se casează hotărîrea judecătoriei Soroca, sediul central din 24 iulie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Luța Elena către Luța Oleg privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care
cererea de chemare în judecată înaintată de Luța Elena se respinge.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu