Dosarul nr.5r-3000/2024
4-24089814-12-5r-12082024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 ianuarie 2025
mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui de ședință, judecătorului Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea: avocatului Augustin Procopovici, care acționează în interesele petentului S.R.L. „Intermobilă-Prim”
În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Sergiu Russu

Examinînd în ședința de judecată publică contestația depusă de către administratorul persoanei juridice S.R.L. „Intermobilă-Prim”, Dmitri Serbul împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria IPN ***** din 27.06.2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 16.07.2024,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 27 iunie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (în continuare ISSPNPC), Sergiu Russu, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN *****, prin care s-a reținut în sarcina persoanei juridice S.R.L. „Intermobilă-Prim” că, la data de 22.05.2024 în *****, a comis fapta contravențională, manifestată prin refuzul vânzătorului „Intermobilă-Prim” S.R.L., de a satisface reclamația consumatorului Efros Dumitru privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, prin răspunsul din 22.05.2024, ignorând astfel prevederile art.20 alin.(2) din Legea nr.105/2003.
2. Prin Decizia asupra cauzei contravenționale a ISSPNPC din 16 iulie 2024, s-a constatat încălcarea de către S.R.L. „Intermobilă-Prim” a prevederilor art.20 alin.(2) din Legea privind protecția consumatorilor nr.105/2003 și respectiv comiterea contravenției prevăzute la art.278 alin.(2) din Codul contravențional,

fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă, în mărime de 90 de unități convenționale.

3. La rândul său, administratorul persoanei juridice S.R.L. „Intermobilă-Prim”, Dmitri Serbul, la data de 30 iulie 2024, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria IPN ***** din 27.06.2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 16.07.2024, solicitând anularea Deciziei șefului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Dărănuță Iurie din 16.07.2024 și a procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria IPN ***** din 27.06.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul ISSPNPC.
4. În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat în esență că, în acțiunile/inacțiunile persoanei sancționate contravențional, lipsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.278 alin.(2) din Codul contravențional. Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.278 alin.(2) din Codul contravențional, se manifestă prin refuzul vînzătorului, prestatorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație. Astfel, latura obiectivă este constituită din comportamentul vânzătorului sau prestatorului de servicii care, prin acțiunile sau inacțiunile sale, încalcă drepturile consumatorului prevăzute de legislația aplicabilă în domeniul protecției consumatorului. Indică petentul că, nu se va referi la faptul dacă produsul avea sau nu neconformități imputabile producătorului/vânzătorului. Pentru ei este clar că consumatorul a stricat blatul mesei, astfel va face referire exclusiv la pretinsa încălcare de către vânzător a art.20 alin.(2) din Legea nr.105 din 13.03.2003. Produsul, masă cu blat din sticlă și ceramică, a fost procurat pe data de 29.09.2021. Potrivit petiționarului Efros Dumitru, pe data de 02 aprilie 2024 ora 02.00 a auzit un trosnet puternic din sufragerie, constatând că blatul mesei confecționat din sticlă temperată și ceramică avea fisuri. Relevă că, conform art.20 alin.(2) din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, în cazul unei neconformități, consumatorul are dreptul de a solicita vânzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin.(3)-(15), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluțiunea contractului, în condițiile alin.(17)-(19) și (23). Dar acest drept nu este unul nelimitat în timp. În conformitate cu Legea nr.105 din 13.03.2003, Vânzătorul este obligat să aducă produsul la conformitate gratuit sau în caz de refuz să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vândut prin expertiza tehnică în două cazuri: în termenul de garanție; pe durata de funcționare a produsului în cazul produselor de folosință

îndelungată cu vicii ascunse. Înafara acestor termene, legea nu prevede asemenea obligații pentru vânzător. În speță, termenul de garanție a expirat, iar produsul nu este unul de folosință îndelungată. Conform art.1 din Legea nr.105 *(în redacția LP168 din 26.07.18, MO333-335 24.08.18 art.549, în vigoare la data procurării produsului)* produs de folosință îndelungată este un produs tehnic complex, constituit din piese și subansambluri, proiectat și construit pentru a putea fi utilizat pe durata de funcționare și asupra căruia se pot efectua reparații sau activități de întreținere. Masa procurată de Efros Dumitru nu este un produs tehnic complex, constituit din piese și subansambluri, iar asupra sa nu pot fi efectuate reparații sau activități de întreținere. Art.1 din Legea nr.105, în redacția legii 37 din 29.02.24 MO 108-110/22.03.24 art.169; în vigoare din 22.04.2024, vine cu o clarificare, care nu schimbă sensul din redacția precedentă, și menționează că nu sunt de folosință îndelungată produsele care nu sunt constituite dintr-un ansamblu de piese, al căror schimb permite reparația și întreținerea, și care, fiind utilizate conform destinației, în cadrul termenului de uzură își pot schimba structura, culoarea, forma sau compoziția, restabilirea acestora la starea inițială necesitând un efort disproporționat. Restabilirea blatului mesei la starea inițială necesită un efort disproporționat, or valoarea picioarelor mesei este disproporționat de mică comparativ cu cea a blatului. Invocă că, legea în vigoare la data vânzării produsului prevedea expres că articolele din sticlă și ceramică nu sunt produse de folosință îndelungată. Conform art.18^3 alin.(2^1) din Legea nr.105 *(în redacția LP168 din 26.07.18, MO333-335/24.08.18 art.549, în vigoare la dala procurării produsului),* pentru produsele altele decît cele de folosință îndelungată, precum articole de încălțăminte, țesături, articole de sticlă și ceramică, răspunderea vânzătorului este angajată dacă neconformitatea apare într-un termen de 30 de zile de la data vânzării acestora. Deci legea reglementează în mod expres care produse nu sunt de folosință îndelungată, drept exemplu fiind dat nemijlocit articolele de sticlă și ceramică. Deși nu putem prezuma că o masă este procurată pentru a putea fi folosită timp de 30 de zile, la fel cum nu putem prezuma că un pahar este procurat pentru a fi folosit timp de 30 zile, situația se schimbă în cazul în care acestea sunt din sticlă/ceramică, iar legea o prevede expres. Produsele din sticlă/ceramică pot fi folosite nelimitat în timp, în dependență de anumiți factori externi, unul dintre ei fiind diligența utilizatorului. Legiuitorul a considerat necesar de a limita răspunderea vânzătorului pentru produse care presupun o anumită caracteristică - fragilitatea. În speță, produsul este o masă din sticlă și ceramică, respectiv cade clar sub incidența art.18^2 alin.(2^1) din Legea nr.105, și drept consecință nu este un produs de folosință îndelungată. Respectiv răspunderea vânzătorului putea fi angajată dacă pretinsa neconformitate apărea până pe data de 29.10.2021. Având în vedere că termenul respectiv a expirat cu

2 ani și 5 luni până la survenirea evenimentului invocat de consumator, vânzătorul nu avea obligația de a satisface reclamația consumatorului sau în caz de refuz de a efectua o expertiză pentru a dovedi vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la produs. Art.18^3 alin.(2^1) din Legea nr.105, în redacția în vigoare la data vânzării produsului, este o normă specială care reglementează expres cazul articolelor din sticlă și ceramică. Norma dată se aplică speței noastre în redacția LP168 din 26.07.18, MO333-3.35/24.08.18 art.549, în vigoare la data procurării produsului, or aceasta reglementează aspecte de substanță nu de procedură, aceasta fiind reglementarea avută în vedere de părțile contractului de vânzare-cumpărare în momentul încheierii acestuia, respectiv vânzătorul nu poate fi obligat la prestații la care nu s-a obligat. Indică suplimentar și un alt temei de nulitate a procesului-verbal, anume art.443 alin.(1) lit.c), conform căruia procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde în cazul persoanei juridice denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă. Conform art.445 alin.(1) Cod contravențional, lipsa denumirii persoanei juridice, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. În procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN ***** din 27.06.2024 nu este indicată denumirea persoanei juridice: Intermobilă-Prim SRL, fiind indicată o altă denumire: Intermobilă-Drim SRL.

5. În cadrul ședinței de judecată, *avocatul Augustin Procopovici*, care acționează în interesele petentului S.R.L. „Intermobilă-Prim”, a solicitat admiterea contestației, din motivele expuse.
6. *Agentul constatator Sergiu Russu* din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, fiind înștiințat în mod legal despre data, ora şi locul desfășurării procesului, ce se confirmă prin citația expediată, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerente instanța a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, călăuzindu-se de prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, cu remiterea copiei de pe hotărâre.
7. Audiind poziția apărătorului, examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate, instanţa de judecată consideră contestaţia neîntemeiată, urmând a o respinge, din considerentele expuse *infra.*
8. Cu întâietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia depusă de către administratorul persoanei juridice S.R.L. „Intermobilă-Prim”, Dmitri Serbul, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

9. În continuare, conform art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
10. În conformitate cu art.440 alin.(1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
11. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
12. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și cu referire la temeiurile invocate de către administratorul contravenientului în contestație, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.
13. Deși de către reprezentantul contravenientului a fost invocat nulitatea procesului-verbal din 27.06.2024, în baza art.445 alin.(1) din Codul contravenţional și anume: lipsa denumirii persoanei juridice, fiind indicat, în viziunea sa, o altă denumire, instanța de judecată studiind minuțios procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN *****, atestă că, de către agentul constatator a fost indicată denumirea persoanei juridice în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional „Intermobilă-Prim” SRL și nu „Intermobilă-Drim” SRL cum a invocat petentul, inclusiv IDNO-ul acesteia și sediul persoanei juridice.
14. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6§2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.
15. După cum rezultă din materialele cauzei contravenționale deduse judecății, S.R.L. „Intermobilă-Prim”, a fost sancționată în baza art.278 alin.(2) din Codul contravențional care stabilește răspunderea pentru *refuzul vînzătorului,*

prestatorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație.

16. În speță, potrivit materialelor cauzei contravenționale, la data de 29.09.2021 cet.Efros Dumitru a procurat de la Intermobila Prim SRL, o masă, la preț de 26.000 lei, ce se atestă prin bonurile fiscale, f.d. 8, 9.
17. La data de 08.04.2024, Efros Dumitru a adresat S.R.L. „Intermobilă-Prim" o reclamație prin care a informat vânzătorul că, la 02.04.2024 ora 02.00 noaptea a auzit un trosnet puternic din sufragerie, motiv pentru care s-a trezit și a constatat faptul că blatul mesei confecționat din sticlă temperată+ceramică, avea fisuri, în plus persista un sunet continuu de plesnituri a sticlei. Respectiv a solicitat S.R.L. „Intermobilă-Prim" înlocuirea cu un alt produs, restituirea contravalorii prin rezoluțiunea contractului sau reparația în termenii stabiliți de lege. Adresarea cet.Efros Dumitru către S.R.L. „Intermobilă-Prim" nu a fost reclamată de către vânzător, f.d.23, astfel la data de 02.05.2024, Efros Dumitru a înaintat Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor o petiție, prin care a solicitat restituirea contravalorii prin rezoluțiunea contractului sau aducerea produsului la conformitate gratuit prin înlocuire, f.d. 4-5.
18. La data de 22.05.2024, administratorul S.R.L. „Intermobilă-Prim" Serbul Dmitri, a răspuns reclamației cet.Efros Dumitru și a indicat că, din punct de vedere fizic nu au existat defecte ascunse, ceea ce este confirmat de utilizarea acestui produs de mai bine de doi ani. A declarat administratorul că, este pregătit să efectueze lucrări gratuite pentru înlocuirea pieselor sparte, cu unele originale-dacă producătorul le are, sau cu oricare altele pe care le pot selecta de pe piața locală, iar costul materialelor să fie plătit de către Efros Dumitru, f.d. 14.
19. În urma examinării petiției înaintate de către Efros Dumitru, ISSPNPC a întocmit la 27.06.2024, în privința persoanei juridice S.R.L. „Intermobilă-Prim", procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN *****, iar prin Decizia șefului ISSPNPC din 16.07.2024, în calitate de agent constatator Dărănuță Sergiu, persoana juridică S.R.L. „Intermobilă-Prim", a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.278 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea de 90 unități convenționale.
20. Instanța de judecată reține că din materialul probator acumulat, rezultă cu certitudine vinovăția S.R.L. „Intermobilă-Prim", în comiterea contravenției prevăzute de art.278 alin.(2) din Codul contravențional, iar sancțiunea aplicată de către agentul constatator a fost justificat aplicată.

21. Astfel, potrivit prevederilor art.20 alin.(2) din Legea nr.105/2003 privind protecția consumatorilor, *în cazul unei neconformităţi, consumatorul are dreptul de a solicita vânzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin. (3)–(15), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluţiunea contractului, în condiţiile alin.(17)–(19) şi (23).*
22. În contestația depusă, administratorul S.R.L. „Intermobilă-Prim", deși a indicat că nu se va referi la faptul dacă produsul avea sau nu neconformități imputabile producătorului/vânzătorului, în antet a specificat că pentru ei este clar că consumatorul a stricat blatul mesei.
23. În acest sens, instanța de judecată reține că, în cazul în care S.R.L. „Intermobilă-Prim" a considerat că la produsul vândut au apărut deficiențe din vina consumatorului, urma să demonstreze aceste afirmații prin solicitarea unei expertize tehnice, însă la caz instanța reține că, motivul invocat în răspuns la reclamația consumatorului, de către S.R.L. „Intermobilă-Prim" a fost expirarea perioadei de garanție de doi ani.
24. Cu referire la aceste afirmații, instanța de judecată menționează că, în cazul unor vicii ascunse, apărute după expirarea termenului de garanţie, termenul stabilit la art.20 alin.(8) şi (23) curge de la data finalizării expertizei tehnice efectuate în conformitate cu art.25 alin.(3) și (5). La caz, asemenea expertiză nu a fost efectuată.
25. Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că făptuitorul S.R.L. „Intermobilă-Prim" a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia asupra cauzei contravenționale, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază aceste acte.
26. Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa va respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia formulată de către administratorul persoanei juridice S.R.L. „Intermobilă-Prim", Dmitri Serbul şi va menţine procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN ***** din 27.06.2024 și decizia asupra cauzei contravenționale din 16.07.2024, ca fiind legale şi temeinice.
27. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin.(1) pct.2), 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia formulată de către administratorul persoanei juridice S.R.L. „Intermobilă-Prim", Dmitri Serbul împotriva procesului-verbal cu privire

la contravenție Seria IPN ***** din 27.06.2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 16.07.2024, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președinte de ședință
Judecătorul Angela Catană