dosarul nr.2c-2504/22
2-22152094-12-2c-19102022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 martie 2023 mun.Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Violeta Gîrleanu, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCP ”Panifcoop” a URECOOP din Străşeni către SRL ”Guaxan” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților:

1. La data de 17.10.2022, ÎCP ”Panifcoop” a URECOOP din Străşeni s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL ”Guaxan” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că la data de 01 februarie 2021, ÎCP „Panifcoop” a URECOOP din ***** şi SRL „Guaxan” *****, au încheiat contract sub nr.***** cu privire la livrarea produselor de panificaţie.

A menționat că în temeiul art.1.1. al contractului de livrare încheiat, ÎCP „Panifcoop” a URECOOP din Străşeni, s-a obligat de a livra produse de panificaţie în sortimentul conform listei de preţuri, la comandă preventivă, către SRL „Guaxan”, care la rândul ei, conform art.1.2. al contractului, se obligă să primească şi să achite marfa primită prin virament sau în numerar la momentul procurării.

A mai menționat că contractul a fost încheiat pe un termen de un an de la data semnării şi a fost valabil până la 28.02.2022. O perioadă de timp, SRL „Guaxan”, îşi asuma obligaţiile contractuale şi periodic între agenţii economici sus-menţionaţi au fost efectuate acte de verificare, însă o parte din marfa livrată nu a fost achitată.

A specificat că în adresa SRL „Guaxan” a fost expediată pretenţie cu privire la neachitarea producţiei livrate, nr.42 din 22.08.2022, însă achitările aşa şi nu au fost efectuate în întregime faţă de ÎCP „Panifcoop” a URECOOP din Străşeni, respectiv, reclamatul nu şi-a onorat obligaţiile contractuale, şi anume datoria de 37 514,90 lei.

A invocat prevederile pct.6.2 din contractul nr***** din ***** cu privire la livrarea produselor de panificaţie, încheiat între ÎCP „Panifcoop” a URECOOP din Străşeni şi SRL „Guaxan”, care prevede că pentru neachitarea cumpărătorului în termenii stabiliţi a datoriei faţă de furnizor, cumpărătorul se obligă să achite o penalitate de 0,5% din suma restanţei pentru fiecare zi a termenului expirat de achitare şi rata de inflaţie pe perioada restantă calculată din suma restantă.

Solicită reclamantul încasarea din contul SRL „Guaxan” în beneficiul ÎCP „Panifcoop” a URECOOP din Străşeni a sumei de 37 514,90 lei cu titlu de datorie și penalitatea în sumă de 43 606,50 lei, ceea ce constituie 0,5% din suma restanţei pentru fiecare zi a termenului expirat de achitare, cu compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.3-4).

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15.11.2022, a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de ÎCP ”Panifcoop” către SRL ”Guaxan” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.21).
4. Prin scrisoarea de expediere din 27.10.2022, reclamantei i-a fost expediată copia încheierii, iar pârâtei i-a fost expediată acțiunea cu anexe (f.d 22).
5. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
6. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.
7. Conform prevederilor art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
8. Prin urmare, luând în considerare normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

9. Examinând acțiunea înaintată și materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, judecătorul consideră că acțiunea înaintată de ÎCP ”Panifcoop” este pasibilă de a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
10. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
11. Conform art.121 și art.122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
12. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe

cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

13. În ședința de judecată s-a constatat că la data de 01.02.2021, între ÎCP „Panifcoop" a URECOOP Strășeni în calitate e furnizor şi SRL "Guaxan", în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul nr.08 cu privire la livrarea produselor de panificație (f.d.7-8).
14. Conform pct.1.1. și 1.2. al contractului menționat, obiectul contractului nominalizat a constituit livrarea produselor de panificație în sortiment, conform listei de prețuri, la comanda preventivă, cumpărătorul fiind obligat să primească și să achite marfa primită prin virament sau în numerar la momentul procurării (f.d.7).
15. Conform pct.5.1. și 5.5, cumpărătorul va plăti furnizorului prețul bunurilor conform facturilor fiscale emise și/sau altor documente. Pentru marfa livrată/primită, cumpărătorul achită bani în numerar la momentul procurării mărfurilor (f.d.7).
16. *Referitor la solicitarea reclamantului ÎCP „Panifcoop" privind încasarea datoriei de 37 514,19 lei*, judecătorul relevă următoarele.
17. Art.774 alin.(1) Cod civil stipulează că, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
18. Potrivit prevederilor art.776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
19. Art.858 alin. (1) şi (2) Cod civil, stipulează că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
20. În corespundere cu prevederile art.872 alin.(1) Cod civil, obligaţia pecuniară poate fi executată prin orice modalitate utilizată în mod obişnuit în relaţiile respective la locul executării obligaţiei.
21. În acord cu prevederile art.992 alin.(1) și (2) Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.
22. Prin urmare, la 01.02.2021, între ÎCP „Panifcoop" a URECOOP Strășeni în calitate de furnizor şi SRL "Guaxan", în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul nr.08 cu privire la livrarea produselor de panificație.
23. Conform actului de verificare cu descifrarea pe documente, se atestă că conform facturilor indicate în act a fost livrată marfă în mărime de 37 514,90 lei, care nu a fost achitată de către SRL "Guaxan".
24. Respectiv se constată că, reclamantul ÎCP "Panifcoop" a livrat marfă, însă beneficiarul nu a achitat contravaloarea acestora, potrivit prețului inclus în facturile fiscale, restanța constituind suma de 37 514,90 lei. Or, circumstanțele menționate nu

au fost combătute prin argumente și probe de către pârât, precum și nici nu au fost negate.

25. Iar, în conformitate cu art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
26. Totuși, livrarea mărfurilor de către reclamant și neachitarea datoriei de către pârâtul SRL ”Guaxan” se atestă prin actul de verificare prezentat (f.d.10-13).
27. Astfel, judecătorul conchide referitor la temeinicia pretenției ÎCP „Panifcoop” privind încasarea sumei de 37 514,90 lei cu titlu de datorie.
28. *Referitor la solicitarea reclamantului ÎCP „Panifcoop” privind încasarea penalității în mărime de 43 606,50 lei*, judecătorul relevă următoarele.
29. Conform prevederilor art. 947 Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.
30. Conform pct.6.2. a contractului nr.08 din 01.02.2021, în cazul în care Cumpărătorul nu achită în termenul stabilit datoria față de Furnizor, el (cumpărătorul) se obligă să achite o penalitate în mărime de 0,5% din suma restanței pentru fiecare zi a termenului expirat de achitare și rata de inflație pe perioada restantă calculată din suma restantă (f.d.8).
31. La cererea de chemare în judecată a fost anexat un tabel de calcul al dobânzii (penalitatea 0,5% pentru fiecare zi de întârziere), în care este indicat pentru perioada 01.01.2022 – 22.09.2022 suma de 42 202 lei, pentru perioada 01.08.2022 – 22.09.2022 suma de 1 404,50 lei (f.d.14).
32. Judecătorul nu poate reține tabelul prezentat, deoarece conform pct.6.2. din contract se achită penalitatea pentru fiecare zi a termenului expirat de achitare.
33. Conform actului de verificare se atestă că marfa era livrată aproape zilnic în baza facturilor fiscale (f.d.10-13).
34. Astfel, reclamantul obligatoriu urma să prezinte un probatoriu corespunzător referitor la încasarea penalității, adică penalitatea urma a fi descifrată pe fiecare factură separată, deoarece fiecare factură are sumă diferită, urmând a fi indicate zilele de întârziere pe fiecare factură, lucrul neefectuat de reclamant, iar indicarea unei perioade anumite la o sumă totală nu poate fi reținută.
35. Cu atât mai mult se menționează că conform tabelului prezentat perioadele se repetă, fiind solicitat mai întâi pe perioada 01.01.2022 – 22.09.2022, ulterior pe perioada 01.08.2022 – 22.09.2022 (f.d.14).
36. La fel, este de menționat conform actului de verificare, ultima factură este din 01.08.2022 la suma de 193,95 lei. Însă, penalitatea se solicită pe perioada 01.08.2022 – 22.09.2022 la suma de 5300 lei (f.d.14), astfel, nu este clar au mai fost facturi după data de 01.08.2022 până la 22.09.2022, deoarece este indicată o sumă de 5 300 lei

care nu este clar cum a fost calculată sau pe ce perioadă, din moment ce ultima factură este datată cu 01.08.2022 la suma de 193,95 lei.

37. Din considerentele expuse, judecătorul va respinge solicitarea privind încasarea penalității, nefiind prezentat un probatoriu cert și clar în susținerea pretenției date.
38. *Referitor la solicitarea reclamantului ÎCP „Panifcoop" privind încasarea cheltuielilor de judecată*, judecătorul relevă următoarele.
39. Conform prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
40. Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporțional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
41. Conform ordinelor de plată nr.1051 din 23.09.2022 și nr.1228 din 10.11.2022, reclamantul ÎCP „Panifcoop" a URECOOP din Strășeni, la depunerea acţiunii a achitat taxa de stat în sumă de 1 125,45 lei și, respectiv, 1 308,15 lei (f.d.2, 20).
42. Luând în considerare prevederile art.94 Cod de procedură civilă, că compensarea cheltuielilor de judecată se efectuiază proporţional părţii admise din pretenţii, astfel, taxa de stat constituie suma de 1 125,45 lei (37 514,90 × 3%), care urmează a fi încasată în beneficiul reclamantului de la pârât.
43. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va admite parțial acțiunea înaintată de ÎCP „Panifcoop", din motivele expuse mai sus.
44. În conformitate cu prevederile art.94, 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCP "Panifcoop" a URECOOP din Strășeni către SRL "Guaxan" privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL "Guaxan", IDNO *****, în beneficiul ÎCP „Panifcoop" a URECOOP din Strășeni, IDNO *****, datoria în mărime de 37 514,90 lei, și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1125,45 lei, în total suma de 38 640,35 lei (treizeci și opt mii șase sute patruzeci lei, 35 bani).

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCP „Panifcoop" a URECOOP din Strășeni, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Judecător **Violeta Gîrleanu**