Dosarul nr. 5r-6041/2023

4-23140643-12-5r-02102023

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

15 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

În lipsa:

Agentului constatator Anatolie Postolachi

Contravenientei Natalia Ivanova

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Ivanova Natalia** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 455467 din 20.09.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 9 unități convenționale și aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator al DP „Centru" a INSP al IGP al MAI – Anatolie Postolachi din 20.09.2023, Ivanova Natalia a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 235 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 9 unități convenționale și aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 25.05.2023, la ora 19:39 min., a condus automobilul de model „*****" cu n/î ***** în mun. Chișinău str. Decebal încălcând regulile de exploatare a centurii de siguranță, deplasându-se fără centură de siguranță, ignorând prevederile pct. 11 lit. b) din RCR.

La data de 22.09.2023, Ivanova Natalia a depus împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 455467 din 20.09.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 9 unități convenționale și aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, de către agentul constatator nu a fost prezentat un certificat în baza cărora camerele au înregistrat încălcarea.

În ședința de judecată contravenienta, Ivanova Natalia, nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, fapt confirmat prin prezența avizului poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei s-a dispus examinarea cauzei în absența sa.

În ședința de judecată agentul constatator Anatolie Postolachi nu s-a prezentat, fiind legal citat fapt confirmat prin prezența dovezii de expediere a citației prin intermediul poștei electronice anexată la materialele cauzei, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator al DP „Centru" a INSP al IGP al MAI – Anatolie Postolachi din 20.09.2023, Ivanova Natalia a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 235 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 9 unități convenționale și aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 25.05.2023, la ora 19:39 min., a condus automobilul de model „*****" cu n/î ***** în mun. Chișinău str. Decebal încălcând regulile de exploatare a centurii de siguranță, deplasându-se fără centură de siguranță, ignorând prevederile pct. 11 lit. b) din RCR.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 235 alin. (1) Cod contravențional prevede răspundere pentru „*încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului şi se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare”*.

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului verbal de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientei.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității.

Instanța consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal contestat a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientei Ivanova Natalia, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura acesteia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție. De asemenea contravenienta Ivanova Natalia a recunoscut vina fapt confirmat prin semnătura acesteia la rubrica „*Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez*”.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Ivanova Natalia este culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 455467 din 20.09.2023, întocmit în privința lui Ivanova Natalia.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional, sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța v-a cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, Ivanova Natalia la data de 25.05.2023, la ora 19:39 min., a condus automobilul de model „*****” cu n/î ***** în mun. Chișinău str. Decebal încălcând regulile de exploatare a centurii de siguranță, deplasându-se fără centură de siguranță, ignorând prevederile pct. 11 lit. b) din RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Verificând temeinicia motivelor contestației, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, și anume: procesul – verbal cu privire la contravenție din 20.09.2023 care atestă circumstanțele comiterii contravenției, (f. d. 6); planșă fotografică

potrivit căreia se demonstrează faptul că Ivanova Natalia la data de 25.05.2023, la ora 19:39 min., a condus automobilul de model „*****” cu n/î ***** în mun. Chișinău str. Decebal încălcând regulile de exploatare a centurii de siguranță, deplasându-se fără centură de siguranță, ignorând prevederile pct. 11 lit. b) din RCR (f. d. 10-11), instanța conchide că în acțiunile acesteia există faptul contravenției prevăzut de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată corespunzând cerințelor legale.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientei Ivanova Natalia, în comiterea încălcării regulilor circulației rutiere.

În această ordine de idei, instanța reține că în procesul contravențional vizat au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenței, concludenții, utilității și veridicității fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, care în raport cu circumstanțele cauzei dovedesc vinovăția contravenientei, iar argumentele contravenientei precum că, automobilul este de serviciu și nu se afla ea la acel moment la volan, nu și-au găsit confirmare, având în vedere faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit conform rigorilor stabilite de art. 443 Cod contravențional.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Ivanova Natalia în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Ivanova Natalia sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientei există fapta prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientei de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Ivanova Natalia** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 455467 din 20.09.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 9 unități convenționale și aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

judecător **/semnătura/** **Tudor Stambol**