Dosarul nr. 5r-5637/2023
4-23129794-12-5r-08092023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 ianuarie 2024 *****
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Lilia Scripnic
Cu participarea:
Petiţionarului Victor Stoian
În lipsa
Agentului constatator Alexandru Scrinciuc

A examinat în şedinţă judiciară publică contestaţia cet. *Stoian Victor Ion, a.n. *****, născut ***** identificat prin b/i seria ***** din 22.05.2023, fără termen de valabilitate, IDNP *****, dom. în *****, or. *****, str. ***** 35 A, căsătorit, 1 copil minor la întreţinere, neangajat oficial în cîmpul muncii,* înaintate împotriva procesului – verbal cu privire la contravenţie seria ***** şi a deciziei agentului constatator, OPS a SP-2 al IP Buiucani, Scrinciuc Alexandru din 26.07.2023 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 106, art. 263 alin. (1) Cod contravenţional al RM, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 26.07.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Buiucani, Scrinciuc Alexandru, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care cet. Stoian Victor, în baza art. 106 din Codul contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4 500 (*patru mii cinci sute*) lei şi în baza art. 236 alin. (1), a fost sancţionat cu amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4 500 (*patru mii cinci sute*) lei , fiind reţinut în sarcina acestuia că, în perioada 15.06.2023-14.07.2023, a prestat servicii de reparare a mobilei, neavând careva acte confirmative pentru desfăşurarea acestei activităţi şi prin înşelăciune a obţinut de la Popşoi Nina a.n. 1956, 2500 lei, nefinisând lucrările.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 106, art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional, Stoian Victor, la 04.09.2023 a depus contestaţie, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** şi deciziei de sancţionare din 26.07.2023.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Scrinciuc Alexandru, nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de

recepţie anexat la materialele dosarului *(f.d. 20),* însă a solicitat amînarea examinării cauzei sau examinarea cauzei în lipsa sa *(f.d.22-23).*

Potrivit art. 455 alin. (1) – (3) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţiei în lipsa agentului constatator, ori instanţa de judecată a întreprins acţiuni în vederea citării acestuia.

În şedinţa de judecată, petiţionarul Stoian Victor a solicitat anularea procesului – verbal cu privire al contravenţie seria MAI05 99371 din 26.07.2023 şi a deciziei de sancţionare.

A explicat petiţionarul că, la 20.07.2023, în cadrul Inspectoratului de poliţie a refuzat de a da declaraţii, deoarece i se spunea să recunoască vina. Nu cunoaşte cine este doamna care a depus plîngere pe numele său, deoarece cineva din cunoscuţii săi a telefonat de pe telefonul său şi a discutat cu aceasta şi nici nu a fost la domiciliului doamnei.

Mai susţine că a făcut cunoştinţă cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionarea doar la 04.09.2023, cînd a fost chemat de a se prezenta la inspectorat. A solicitat şi repunerea în termenul de contestare, or a făcut cunoştinţă cu procesul-verbal şi decizia la 04.09.2023.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind întemeiată şi urmează a fi admisă, cu repunerea în termen a contestaţiei, dispunerea anulării procesului – verbal şi deciziei atacate, cu încetarea procesului contravenţional, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 26.07.2023, Stoian Victor în baza art. 106 din Codul contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4 500 (*patru mii cinci sute*) lei şi în baza art. 236 alin. (1), a fost sancţionat cu amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4 500 (*patru mii cinci sute*) lei , fiind reţinut în sarcina acestuia că, în perioada 15.06.2023-14.07.2023, a prestat servicii de reparare a mobilei, neavând careva acte confirmative pentru desfăşurarea acestei activităţi şi prin înşelăciune a obţinut de la Popşoi Nina a.n. 1956, 2500 lei, nefinisând lucrările.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sunt în drept să-l conteste în

instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Petiţionarul Stoian Victor şi-a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 26.07.2023, în baza art. 106, 236 alin.(1) Cod contravenţional, la data de 04.09.2023, dată la care a fost chemat pentru a prezenta dovada achitării amenzii.

Or, la materialele cauzei lipseşte dovada faptului că, lui Stoian Victor i s-a adus la cunoştinţă despre necesitatea prezentării la 26.07.2023, data când a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenţie şi emisă decizia de sancţionare, precum şi că aceste acte au fost remise în adresa ultimului, în condiţiile cînd au fost întocmite în absenţa sa.

Conform art. 448 alin.(2) Cod contravenţional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Prin urmare, instanţa consideră oportun repunerea în termenul de depunere a contestaţiei depusă de Stoian Victor.

În continuare, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată este una pur formală, se bazează pe presupuneri şi nu corespunde circumstanţelor de fapt stabilite în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În corespundere cu art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor

şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă, instanţa reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 26.07.2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Buiucani, Scrinciuc Alexandru, cet. Stoian Victor, a fost sancţionat baza art. 106 din Codul contravenţional cu amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4 500 (*patru mii cinci sute*) lei şi în baza art. 236 alin. (1), a fost sancţionat cu amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4 500 (*patru mii cinci sute*) lei , fiind reţinut în sarcina acestuia că, în perioada 15.06.2023-14.07.2023, a prestat servicii de reparare a mobilei, neavând careva acte confirmative pentru desfăşurarea acestei activităţi şi prin înşelăciune a obţinut de la Popşoi Nina a.n. 1956, 2500 lei, nefinisând lucrările.

Conform art. 106 Cod contravenţional fapta contravenţională constă în cauzarea de daune materiale prin înşelăciune sau abuz de încredere, în cazul în care fapta nu reprezintă o sustragere şi nu întruneşte elementele unei infracţiuni.

Potrivit art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional, fapta contravenţională constă în desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 374 alin.(2) din Cod contravenţional procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi

soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Deci, în speţă, instanţa de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenţiei imputate petiţionarului, şi anume circumstanţele faptice care ar confirma că, în perioada în perioada 15.06.2023-14.07.2023, Stoian Victor a prestat servicii de reparare a mobilei, neavând careva acte confirmative pentru desfăşurarea acestei activităţi şi prin înşelăciune a obţinut de la Popşoi Nina a.n. 1956, 2500lei, nefinisând lucrările.

Potrivit cadrului legal citat supra, agentului constatator îi revine sarcina de a elucida toate circumstanţele esenţiale la examinarea unei plîngeri, iar în speţă, urma a fi verificat şi dovedit că Stoian Victor prestează servicii de reparare a mobilei cu sau în lipsa unei autorizaţii/licenţă, situaţie care nu se regăseşte la caz.

Cu referire la cauzarea daunelor prin înşelăciune a sumelor băneşti de către făptuitor, instanţa relevă că, probe care să dovedească în mod indubitabil acest fapt nu există, or stabilirea culpabilităţii în lipsa unui act care să confirme că semnătura din înscris îi aparţine lui Stoian Victor se consideră a fi neprobată.

Plîngerea presupusei victime şi prezentarea unui înscris prin care nu poate fi stabilit dacă este sau nu semnat de către Stoian Victor nu au forţa probantă care să înlăture prezumţia de nevinovăţie a petiţionarului, care a infirmat oricare tangenţă cu Popşoi Maria.

Potrivit art. 163 alin. (1) Cod de procedură penală Procesele-verbale ale acţiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanţele constatate în cadrul cercetării la faţa locului, percheziţiei corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declaraţiei orale despre o infracţiune, prezentării pentru recunoaştere, exhumării cadavrului, verificării declaraţiilor la faţa locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigaţii şi al altor procedee probatorii

Instanţa urmează a supune criticii procesul-verbal privind actele de constatare din 20.07.2023 întocmit de către ofiţerul principal de sector al IP Buiucani, Scrinciuc Alexandru, deoarece acesta atestă doar refuzul lui Stoian Victor de a da declaraţii şi nu reprezintă o probă pertinentă şi concludentă, ce ar demonstra vinovăţia făptuitorului *(f.d.14)*.

Cele menţionate, permit a stabili asupra probelor care să confirme comiterea contravenţiei de către Stoian Victor, or agentul constatator a eşuat în administrarea probelor şi stabilirea caracterului relaţiilor dintre părţi şi procedura examinării plîngerii depuse de Popşoi Nina.

Astfel, instanţa conchide că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de sancţionare a lui Stoian Victor, în lipsa probelor pertinente şi concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acţiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenţiilor prevăzute de art. 106, art. 263 alin.(1) Cod contravenţional.

Instanţa explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Totodată, conform prevederilor art.44 din Codul contravenţional, În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.

(2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Din analiza deciziilor indicate în p.16 din procesul-verbal contravenţional se atestă faptul că, agentul constatator a indicat sumele amenzilor aplicată, fără a specifica articolele în baza căruia i se aplică sancţiunea contravenţională şi fără cumularea pedepselor în cazul pluralităţii contravenţiilor în conformitate cu prevederile art.44 din Codul contravenţional.

În această ordine de idei, instanţa subliniază că, deşi procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale şi se bucură de prezumţia de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate, sancţionare contravenţională a persoanei trebuie să fie susţinută prin probe substanţiale, din care ar rezulta componenţa de contravenţie.

În susţinerea poziţiei sale, instanţa de judecată relevă că, domeniul contravenţional a fost asimilat „acuzaţiilor în materie penală”, în înţelesul european autonom al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situaţia de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste speţe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzaţii penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, în conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România*, 15 februarie 2007, §30).

Prin urmare, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe

presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra vina cet. Stoian Victor. În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravenţională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravenţională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenţie.

În consecinţă, pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) şi alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa determină că, contestaţia este una întemeiată şi urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa cet. Stoian Victor pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 106, art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (11), 448, 460, 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea lui Stoian Victor privind repunerea în termen de contestarea a deciziei agentului constatator din 26.07.2023**.**

Se admite contestaţia înaintată de Stoian Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţii seria ***** şi a deciziei agentului constatator, OOS SP-2 IP Buiucani, Scrinciuc Alexandru din 26.07.2023 cu privire la comiterea contravenţiile prevăzute de art. 106, art. 263 alin. (1) Cod contravenţional al RM.

Se anulează procesul verbal cu privire la contravenţii seria ***** şi decizia agentului constatator, OOS SP-2 IP Buiucani, Scrinciuc Alexandru din 26.07.2023 cu privire la comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 106, art. 263 alin. (1) Cod contravenţional al RM de către Stoian Victor şi încetează procesul contravenţional în cauză.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,

Judecător Lilia Lupaşco

Președintele ședinței: Lilia Lupaşco