Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Angela Furdui

**Dosarul nr. 2rc-47/26**
PIGD: (2-15191531-02-2rc-12032026)

**D E C I Z I E**

6 iulie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de reprezentantul S.R.L. „DIOPTICA", administratorul Russu Stella,

în cauza civilă *la cererea de chemare în judecată* înaintată de S.R.L. „Rel-Impex" împotriva S.R.L. „Ion Drag" executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, intervenienți accesorii S.A. „Optimed" și S.C. „Imanj-Brio" S.R.L., ÎS „Cadastru" cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, *la cererea de chemare în judecată* depusă de S.R.L. „Ion Drag" împotriva S.R.L. „Rel-Impex", S.C. „Intelect-Invest" S.R.L., S.C. „Dioptica" S.R.L., S.C. „Lexconsult" S.R.L., intervenient accesoriu S.R.L. „Ramon Shop" cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi și *la cererea de chemare în judecată* depusă de S.R.L. „Ion Drag" împotriva S.R.L. „Rel-Impex" cu privire la încasarea venitului ratat, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 noiembrie 2024, prin care s-a admis parțial cererea cu privire la anularea măsurilor de asigurare,-

**A C O N S T A T A T :**

**Circumstanțele cauzei:**

La 30 noiembrie 2007, S.R.L. „Rel-Impex" (fost S.R.L. „Carinixon") a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Ion Drag" și Oficiului de Executare Centru al Departamentului de Executare R.M., intervenienți accesorii S.A. „Optimed" și S.R.L. „Imanj-Brio" cu privire la obligarea pârâților să nu creeze reclamantului, locatarilor și sublocatarilor acestuia obstacole în realizarea dreptului de proprietate, și respectiv locațiune a imobilului din ***** mun. Chișinău. Stabilirea faptului că executarea titlului executoriu nr.2ae-79/05 din 07 decembrie 2005 eliberat de Curtea de Apel Economică privind obligarea S.A. „Optimed" să restituie S.R.L. „Ion Drag" încăperile ***** situate pe adresa ***** mun. Chișinău, completată cu încheierea explicativă nr.2ae-719/07 din 04 iulie 2007 emisă de Curtea de Apel Economică privind retrocedarea, adică întoarcerea în natură necondiționată a încăperilor ***** de către S.A. „ Optimed" fără careva vicii atât de ordin material cât și juridic, cu eliberarea încăperilor de către persoanele ce se află în ele - nu se referă și nu poate fi pusă în seama reclamantului, locatarilor și sublocatarilor acestuia, în

afară de S.A. „Optimed”.

În susținerea acțiunii, reclamanta a invocat că executarea titlului executoriu nr. 2ae-79/05 din 7 decembrie 2005, privind obligarea S.A. „Optimed” să restituie S.R.L. „Ion Drag” încăperile ***** din imobilul menționat, completat prin încheierea explicativă nr. 2ae-719/07 din 4 iulie 2007, nu poate fi extinsă asupra sa și asupra locatarilor ori sublocatarilor săi, cu excepția S.A. „Optimed”.

A solicitat să se constate că obligația de restituire în natură a încăperilor, fără vicii de ordin material și juridic și cu eliberarea acestora de persoanele care le ocupă, nu poate fi pusă în sarcina reclamantei, a locatarilor și a sublocatarilor acesteia, în afara persoanei obligate prin titlul executoriu.

Concomitent, în vederea asigurării acțiunii , S.R.L. „Rel-Impex” a solicitat suspendarea evacuării reclamantului, locatarilor și sublocatarilor acestuia din imobilul situat în ***** mun. Chișinău, inclusiv prin modalitatea executării titlului executoriu nr.2ae-79/05 din 07 decembrie 2005 eliberat de Curtea de Apel Economică privind obligarea S.A. „Optimed” să restituie S.R.L. „Ion Drag” încăperile ***** situate pe adresa ***** mun. Chișinău, completată cu încheierea explicativă nr.2ae-719/07 din 04 iulie 2007 emisă de Curtea de Apel Economică privind retrocedarea, adică întoarcerea în natură necondiționată a încăperilor ***** de către S.A. „ Optimed” fără careva vicii atât de ordin material cât și juridic, cu eliberarea încăperilor de către persoanele ce se află în ele.

La 27 februarie 2012, S.R.L. „Ion Drag” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Rel-Impex”, solicitând constatarea posesiei nelegitime a acesteia asupra încăperilor *****, cu numărul cadastral *****, situate în mun. Chișinău, ***** precum și evacuarea pârâtei din încăperile respective.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 26 aprilie 2013, acțiunea privind constatarea posesiei nelegitime și evacuarea a fost conexată cu acțiunea S.R.L. „Rel-Impex”, privind înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, pentru examinarea acestora într-o singură procedură.

La 13 februarie 2015, S.R.L. „Ion Drag” a înaintat o altă cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Rel-Impex”, solicitând încasarea venitului ratat, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată. Pretențiile patrimoniale au fost formulate în legătură cu imobilul care constituia obiectul litigiului dintre părți.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 august 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Rel-Impex” către S.R.L. „Ion Drag”, executor judecătoresc Ungureanu Oleg: intervenient accesoriu S.A. „Optimed” și S.R.L. „Imanj-Brio” S.C. privind obligarea „Ion Drag” S.R.L. de a nu crea impedimente „Rel-Impex” S.R.L., locatarilor și sublocatarilor acestuia obstacole în realizarea dreptului de proprietate, respectiv - locațiune și sublocațiune a imobilului de pe *****, mun. Chișinău; stabilirea faptului, că executarea titlului executoriu nr.2ae-79/05 din 07 decembrie 2005, eliberat de Curtea de Apel Economică RM privind obligarea SA „Optimed” să restituie S.R.L. „Ion Drag” încăperile *****, situate pe adresa ***** mun. Chișinău, completată cu încheierea explicativă nr. 2ae-719/07 din 04 iulie 2007 emisă de Curtea de Apel Economică RM privind retrocedarea, adică întoarcerea în natură necondiționată a încăperilor ***** de către S.A. „Optimed” fără careva vicii atât de ordin material cât și juridic, cu eliberarea încăperilor de către persoanele ce se află în ele - nu se referă și nu poate fi pusă în seama ”Rel-Impex” S.R.L., locatarilor și sublocatarilor acestuia, în afară de S.A. „Optimed”.

Măsura de asigurare dispusă prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție nr.2e- 6045/07 din 03 decembrie 2007, a fost anulată.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2ac-257/18 din 01 martie 2022, a fost admis apelul declarat de S.R.L. „Rel-Impex", apelul S.R.L. „Lexconsult" și cererea S.R.L. „Dioptica" de alăturare la apeluri. A fost casată parțial, în partea în care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Ion Drag" împotriva S.R.L. „Rel-Impex" privind încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere, compensarea cheltuielilor de judecată, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 august 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Rel-Impex" împotriva S.R.L. „Ion Drag" și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, intervenienți accesorii S.A. „Optimed" și S.R.L. „Imanj Brio" cu privire la înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate; cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Ion Drag" împotriva S.R.L. „Rel-Impex", S.R.L. „Dioptica", S.R.L. „Lexconsult" și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi și cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Ion Drag" împotriva S.R.L. „Rel-Impex" cu privire la încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și în această parte emite o nouă hotărâre prin care: Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Ion Drag" împotriva S.R.L. „Rel-Impex" cu privire la încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. În rest hotărârea primei instanțe se menține. Se încasează de la S.R.L. „Ion Drag" în beneficiul S.R.L. „Rel-Impex", suma de 28308,00 lei cu titlu de taxă de stat achitată în apel. S-a încasat de la S.R.L. „Ion Drag" în beneficiul S.C. „Lexconsult" S.R.L., suma de 150 lei, cu titlu de taxă de stat achitată în apel.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2022, au fost admise recursurile declarate de S.R.L. „Rel-Impex", reprezentată de avocatul Mihai Balaban, S.R.L. „Lexconsult" reprezentantă de avocatul Leșan Ana și S.R.L. „Ion Drag" reprezentată de avocatul Andrei Briceac, a fost casată integral decizia din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr.2ac-756/22 din 11 aprilie 2023 au fost admise apelurile declarate de S.R.L. „Rel-Impex" și S.C. „Lexconsult" S.R.L. și cererea S.R.L. „Dioptica" de alăturare la apel, a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 august 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Rel-Impex" împotriva S.R.L. „Ion Drag" și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, intervenienți accesorii S.A. „Optimed" și S.R.L. „Imanj Brio" cu privire la înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate, la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Ion Drag" împotriva S.R.L. „Rel-Impex", S.R.L. „Dioptica", S.R.L. „Lexconsult" și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi și la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Ion Drag" împotriva S.R.L. „Rel-Impex" cu privire la încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din 30 ianuarie 2024, reprezentantul S.R.L. „Ion Drag" – avocatul Briceac Andrei a depus cerere cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție nr.2e-6045 din 03

decembrie 2007.

În susținerea acesteia a invocat că, la 30 noiembrie 2007, S.R.L. „Rel-Impex” s-a adresat cu acțiune, iar prin încheierea Judecătoriei Economică de Circumscripție nr.2e-6045/07 din
03 decembrie 2007, a fost suspendată executarea unei hotărâri judecătorești irevocabile de evacuare a persoanei care folosea ilegal încăperilor *****, proprietate a S.C. „Ion Drag” S.R.L. Relevă că este vorba despre S.A. „Optimed” S.R.L., care ulterior a înstrăinat încăperile către S.C. „Rel-Impex” S.R.L. Afirmă că până în prezent hotărârea definitivă începând cu 04 iulie 2007, rămâne neexecutată. Notează că pe faptul neexecutării hotărârii definitive S.C. „Ion Drag” S.R.L. s-a adresat la CtEDO.

A menționat că, potrivit informației furnizate de executorul judecătoresc, motivul neexecutării rezidă în încheierea Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 13 august 2007 și încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 03 decembrie 2007.

La fel a notat că, S.C. „Rel-Impex” S.R.L. nu este interesată de examinarea grabnică a cauzei și recurge la acțiuni abuzive în scop de tergiversare, iar în situația creată, unica posibilitate legală de a permite executarea deciziei definitive pronunțate în favoarea S.C. „Ion Drag” S.R.L. la 04 iulie 2007 este anularea măsurilor de asigurare aplicate anterior.

A mai invocat că, la 30 ianuarie 2024, în timpul ședinței de examinare a cauzei, S.C. „Rel-lmpex” S.R.L. a comunicat că a înstrăinat către S.C. „Intelect-lnvest” SRL (IDNO 1018600041313), bunul imobil cu nr. cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău, *****. Odată cu înstrăinarea bunului său, noul proprietar a preluat în continuare posesia abuzivă a încăperilor *****, ce constituie parte a bunului imobil cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de *****., proprietate a S.C. „Ion Drag” S.R.L.

A susținut că acest fapt constituie încă un temei de anulare a măsurii anterioare de asigurare a acțiunii aplicată, inclusiv la cererea S.C. „Rel-lmpex” S.R.L. prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție nr.2e-6045 din 03 decembrie 2007, or, S.C. „Rel-lmpex” S.R.L. nu mai este proprietarul bunului imobil cu nr. cadastral ***** din mun. Chișinău, *****.

Totodată consideră că, menținerea în continuare în vigoare a măsurii de asigurare aplicată la cererea persoanei care a înstrăinat bunurile unei alte persoanei este neîntemeiată și împiedică/tergiversează nejustificat executarea hotărârii judecătorești definitive emise în favoarea S.C. „Ion Drag” S.R.L. la 07 decembrie 2005.

A mai făcut referire la Raportul executorului judecătoresc din 29 decembrie 2023, potrivit căruia motivul neexecutării până în prezent a titlului executoriu nr.2ae-79/05 din 07 decembrie 2005, este încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 03 decembrie 2007, or, prin această încheiere s-a dispus suspendarea procedurii de executare. Având în vedere că încheierea menționată nu a fost anulată, executorul judecătoresc este în imposibilitate să întreprindă careva acțiuni de executare.

**Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 noiembrie 2024, s-a admis în parte cererea reprezentantului S.R.L. „Ion Drag” – avocatul Briceac Andrei cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție nr.2e-6045 din 03 decembrie 2007.

S-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Economice de

Circumscripție nr.2e-6045/07 din 03 decembrie 2007, în partea prin care a fost dispusă suspendarea executării titlului executoriu nr.2ae-79/05 din 07 decembrie 2005 eliberat de Curtea de Apel Economică RM privind obligarea S.A. „Optimed” să restituie S.R.L. „Ion Drag” încăperile ***** situate pe adresa ***** mun. Chișinău completată prin încheierea explicativă nr.2ae-719/07 din 04 iulie 2007 emisă de Curtea de Apel Economică R.M. privind retrocedarea, adică întoarcerea în natură necondiționată a încăperilor ***** de către S.A. „Optimed” fără careva vicii atât de ordin material cât și juridic, cu eliberarea încăperilor de către persoanele ce se află în ele.

În rest cererea cu privire la anularea măsurilor de asigurare, s-a respins.

Pentru a dispune astfel, prima instanță, făcând referire la art. 180 Cod de procedură civilă, a reținut că prin încheierea din 3 decembrie 2007, fusese suspendată evacuarea S.R.L. „Rel-Impex” și a chiriașilor acesteia, S.R.L. „Apetisant” și S.R.L. „Optimed-Com”, inclusiv prin executarea titlului executoriu menționat.

Instanța a constatat că, potrivit actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 064a-33/2023 din 8 decembrie 2023, întocmit de executorul judecătoresc Igor Doroftei, încăperile *****, cu numărul cadastral *****, aparțin S.R.L. „Ion Drag” și sunt utilizate ca spații comerciale de persoane care închiriază spațiile de la S.R.L. „Dioptica”.

Totodată, prima instanță a examinat actul de constatare nr. 1/24-05/2024 din 24 mai 2024, întocmit de S.R.L. „Geocad Imobil Consulting” și prezentat de reprezentantul S.R.L. „Rel-Impex”, referitor la bunul imobil cu numărul cadastral *****. În baza acestuia, instanța a reținut că încăperile *****, vizate de documentul executoriu a cărui executare fusese suspendată, nu se regăsesc în planul cadastral al bunului imobil al S.R.L. „Rel-Impex”, actualizat la 10 octombrie 2018.

Pornind de la aceste împrejurări, instanța a apreciat că menținerea suspendării executării depășește scopul asigurării acțiunii și afectează dreptul de proprietate al S.R.L. „Ion Drag”, protejat inclusiv de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția europeană a drepturilor omului.

Prima instanță a acordat relevanță duratei îndelungate a neexecutării hotărârii judecătorești irevocabile pronunțate în beneficiul S.R.L. „Ion Drag”, menționând și adresarea acesteia la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, la 2 aprilie 2015, în legătură cu neexecutarea hotărârii respective.

Instanța a respins argumentul reprezentantului S.R.L. „Rel-Impex” potrivit căruia menținerea măsurii ar fi necesară pentru prevenirea unor eventuale acțiuni de executare asupra bunurilor acestei societăți, apreciindu-l ca fiind întemeiat pe presupuneri. A precizat că, în cazul dezacordului cu actele sau acțiunile executorului judecătoresc, persoana interesată dispune de posibilitatea contestării acestora în condițiile Codului de executare.

În consecință, prima instanță a concluzionat că menținerea măsurii în partea suspendării executării titlului executoriu nu mai corespunde scopului legitim al asigurării acțiunii și cerinței de proporționalitate, întrucât împiedică executarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și afectează drepturile părții adverse.

**Solicitarea recurentei:**

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond la 16 ianuarie 2026, reprezentantul S.R.L. „DIOPTICA”, administratorul Russu Stella, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului

declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 13 noiembrie 2024, casarea parțială a încheierii, în partea admiterii cererii reprezentantului S.R.L. „Ion Drag”, avocatul Andrei Briceac, privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 3 decembrie 2007 și respingerea cererii S.R.L. „Ion Drag” privind anularea măsurilor de asigurare și menținerea în vigoare a încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 3 decembrie 2007.

**Argumentele recursului:**

În susținerea cererii de recurs a susținut că, prima instanță nu a examinat complet circumstanțele cauzei și probele relevante, nu a analizat pozițiile participanților la proces și nu a constatat dispariția temeiurilor care au justificat aplicarea măsurii de asigurare.

A invocat că, durata îndelungată a menținerii măsurii nu constituie, prin ea însăși, un motiv pentru anularea acesteia, întrucât necesitatea asigurării acțiunii subzistă atât timp cât persistă riscul afectării drepturilor reclamantei și al compromiterii executării unei eventuale hotărâri favorabile. În opinia recurentei, prima instanță nu a identificat circumstanțe noi care să justifice anularea măsurii și nu a evaluat consecințele acestei soluții asupra raporturilor juridice dintre părți.

S.R.L. „Dioptica” a afirmat că este proprietara încăperilor ***** din imobilul situat în mun. Chișinău, ***** invocând datele cadastrale, înscrisurile din Registrul bunurilor imobile și contractele de locațiune și sublocațiune încheiate cu terții.

În acest context, a reproșat primei instanțe că nu a stabilit titularul dreptului de proprietate și nu a verificat dacă încăperile pretinse de S.R.L. „Ion Drag” coincid, din punct de vedere juridic și cadastral, cu bunurile asupra cărora recurenta invocă drepturi. A susținut că nu au fost clarificate existența încăperilor sub numerotarea indicată, apartenența acestora la imobilul pretins de intimată și eventuala legătură juridică dintre recurentă și S.A. „Optimed”, debitoarea indicată în titlul executoriu.

De asemenea, recurenta a menționat că, cererea de anulare a măsurii de asigurare nu ar fi fost susținută prin argumente concrete, iar prima instanță nu ar fi evaluat impactul anulării asupra dreptului său de proprietate și riscul efectuării unor acțiuni de executare asupra bunurilor care nu constituie obiectul titlului executoriu. A apreciat că anularea măsurii poate compromite eficiența examinării litigiului în fond.

În final, a invocat caracterul insuficient motivat al încheierii, susținând că aceasta nu răspunde argumentelor sale și nu cuprinde o analiză corespunzătoare a probelor. A calificat soluția drept contrară principiilor securității raporturilor juridice și previzibilității actului de justiție, precum și garanțiilor privind procesul echitabil, recursul efectiv și protecția proprietății, prevăzute de art. 6 § 1 și art. 13 din Convenție și de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

**Termenul de declarare a recursului:**

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei nu rezultă înscrisuri care să confirme data recepționării de către recurenta S.R.L. „DIOPTICA”, a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 noiembrie 2024.

În lipsa unei dovezi a comunicării încheierii contestate către S.R.L. „Dioptica” și a altor înscrisuri care să permită stabilirea începutului curgerii termenului de contestare, Colegiul nu constată depășirea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

**Aprecierea instanței de recurs:**

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedură civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din materialele cauzei, Colegiul constată că, prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 3 decembrie 2007, a fost suspendată evacuarea S.R.L. „Rel-Impex” și a chiriașilor acesteia din imobilul situat în mun. Chișinău, ***** inclusiv prin executarea titlului executoriu nr. 2ae-79/05 din 7 decembrie 2005, privind obligarea S.A. „Optimed” să restituie S.R.L. „Ion Drag” încăperile *****, completat prin încheierea explicativă nr. 2ae-719/07 din 4 iulie 2007.

La 30 ianuarie 2024, reprezentantul S.R.L. „Ion Drag” a solicitat anularea măsurilor de asigurare, invocând împiedicarea îndelungată a executării hotărârii judecătorești pronunțate în beneficiul societății. În susținerea cererii, acesta a făcut referire la informațiile executorului judecătoresc privind imposibilitatea continuării executării ca urmare a menținerii măsurii dispuse în anul 2007, precum și la situația actuală a încăperilor litigioase.

Prin încheierea contestată, prima instanță a admis parțial cererea, anulând măsura exclusiv în partea suspendării executării titlului executoriu menționat, iar în rest a respins solicitarea.

Colegiul reține că, obiectul prezentului control judiciar îl constituie legalitatea și temeinicia anulării acestei măsuri provizorii. Examinarea recursului nu presupune soluționarea definitivă a pretențiilor privind proprietatea, posesia încăperilor, evacuarea persoanelor care le ocupă sau repararea prejudiciului, acestea urmând a fi examinate în cadrul soluționării fondului cauzei.

Potrivit art. 180 alin. (1) Cod de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pîrîtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza.

Colegiul reține că, art. 180 alin. (1) Cod de procedură civilă se aplică în coroborare cu art. 174 alin. (1) și art. 177 alin. (3) din cod. În consecință, examinarea cererii de anulare presupune verificarea necesității actuale a măsurii, a legăturii acesteia cu obiectul acțiunii și a proporționalității restricțiilor impuse în raport cu riscul pe care măsura urmărește să îl

prevină.

Din conținutul acestei norme rezultă că, necesitatea menținerii măsurii de asigurare poate fi reevaluată pe parcursul procesului. Caracterul executoriu al încheierii prin care a fost instituită măsura nu exclude verificarea ulterioară a justificării acesteia, în raport cu circumstanțele existente la momentul examinării cererii de anulare.

În acest sens, Colegiul respinge argumentul recurentei potrivit căruia prima instanță ar fi încălcat securitatea raporturilor juridice prin „casarea" unei încheieri definitive. Prima instanță nu a exercitat un control judiciar asupra legalității încheierii din 3 decembrie 2007, ci a soluționat un incident procedural distinct, privind necesitatea menținerii efectelor unei măsuri provizorii, în exercitarea competenței prevăzute de art. 180 Cod de procedură civilă.

Prin urmare, anularea măsurii de asigurare nu echivalează cu constatarea nelegalității aplicării sale inițiale. O măsură justificată la momentul instituirii poate deveni ulterior disproporționată, în funcție de evoluția situației de fapt și de efectele produse asupra drepturilor participanților.

Colegiul reține că, lipsa unui termen calendaristic expres pentru menținerea măsurii nu îi conferă acesteia un caracter nelimitat și nu înlătură obligația instanței de a verifica dacă restricția continuă să fie necesară. În egală măsură, simpla trecere a timpului nu determină automat anularea măsurii, însă durata și consecințele acesteia constituie elemente relevante pentru aprecierea proporționalității.

În cauza examinată, măsura instituită în anul 2007, a împiedicat executarea unui titlu executoriu emis în anul 2005. În aceste condiții, menținerea restricției nu putea fi justificată exclusiv prin reiterarea existenței litigiului, fără evaluarea necesității actuale de a împiedica executarea hotărârii respective.

Sub acest aspect, Colegiul distinge între rejudecarea pretențiilor conexate în prezenta cauză, ca urmare a casării hotărârii din 14 august 2017, și existența titlului executoriu nr. 2ae-79/05 din 7 decembrie 2005. Casarea hotărârii pronunțate în litigiul ulterior nu reprezintă, prin ea însăși, desființarea titlului executoriu a cărui executare a fost suspendată prin măsura contestată.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că executarea unei hotărâri judecătorești constituie o parte integrantă a procesului, în sensul art. 6 § 1 din Convenție, dreptul de acces la instanță devenind iluzoriu dacă o hotărâre definitivă și obligatorie ar rămâne lipsită de efecte în detrimentul unei părți (*Hornsby împotriva Greciei*, hotărârea din 19 martie 1997, § 40). Acest principiu impune evaluarea atentă a restricțiilor care împiedică executarea, fără a exclude posibilitatea unor măsuri provizorii justificate de circumstanțele concrete.

Referitor la susținerea că prima instanță nu ar fi examinat probele relevante, Colegiul constată că încheierea contestată se întemeiază pe înscrisuri determinate, ulterioare aplicării măsurii de asigurare.

Astfel, prima instanță a analizat actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 064a-33/2023 din 8 decembrie 2023, întocmit de executorul judecătoresc Igor Doroftei, referitor la identificarea și utilizarea încăperilor *****, precum și actul de constatare nr. 1/24-05/2024 din 24 mai 2024, întocmit de S.R.L. „Geocad Imobil Consulting", privind bunul imobil cu numărul cadastral *****.

Din examinarea acestor înscrisuri, prima instanță a reținut că, încăperile vizate de titlul executoriu sunt identificate în cadrul bunului cu numărul cadastral ***** și nu se

regăsesc în planul cadastral actualizat al bunului cu numărul cadastral *****, invocat de S.R.L. „Rel-Impex”.

Colegiul apreciază că aceste elemente sunt relevante pentru verificarea necesității menținerii suspendării, fără a le atribui valoarea unei soluționări definitive a litigiului privind apartenența încăperilor. Nici actul executorului judecătoresc, nici înscrisul tehnic nu substituie examinarea în fond a titlurilor și a raporturilor juridice dintre părți, însă conținutul lor trebuia luat în considerare la reevaluarea măsurii provizorii.

În ceea ce privește dreptul de proprietate invocat de S.R.L. „Dioptica”, Colegiul reține că acesta trebuie examinat în cadrul pretențiilor deduse judecății, cu verificarea titlului invocat, a individualizării cadastrale și a întinderii drepturilor fiecărui participant.

Totuși, invocarea unui drept propriu asupra încăperilor și existența unor contracte de locațiune ori sublocațiune nu justifică automat menținerea suspendării executării. Pentru acest incident procedural, era necesară evidențierea legăturii concrete dintre măsura solicitată și riscul actual pe care aceasta îl previne.

Recurenta a invocat riscul efectuării unor acțiuni de executare asupra bunurilor sale, însă argumentele prezentate exprimă, în esență, dezacordul privind întinderea executării și apartenența încăperilor. Aceste chestiuni nu permit deducerea automată a necesității blocării în continuare a titlului executoriu, în condițiile duratei măsurii și ale înscrisurilor examinate de prima instanță.

Totodată, anularea suspendării nu constituie o autorizare a executorului judecătoresc de a depăși limitele documentului executoriu și nici nu stabilește că orice bun aflat în posesia recurentei poate fi urmărit sau eliberat. Executarea trebuie realizată cu respectarea obiectului și a limitelor titlului executoriu, precum și a garanțiilor procedurale ale persoanelor ale căror drepturi pot fi afectate.

În cazul unor acte sau acțiuni concrete de executare considerate nelegale, recurenta poate utiliza mijloacele de apărare prevăzute de Codul de executare. Existența acestor remedii nu exclude protecția provizorie atunci când aceasta este justificată, dar nici nu permite menținerea unei suspendări îndelungate numai în baza presupunerii că executorul ar putea acționa în afara limitelor legale.

Colegiul nu reține nici argumentul potrivit căruia cererea S.R.L. „Ion Drag” ar fi fost lipsită de justificări concrete. Din conținutul acesteia și al explicațiilor ulterioare rezultă că solicitanta a invocat durata neexecutării, efectul măsurii asupra continuării executării și situația actuală a spațiilor. Aceste susțineri au fost analizate de prima instanță în raport cu înscrisurile menționate.

Afirmația că anularea măsurii ar compromite soluționarea litigiului în fond nu este suficientă pentru casarea încheierii. Înlăturarea suspendării executării nu soluționează pretențiile aflate în curs de examinare și nu dispensează instanța de obligația de a verifica toate apărările participanților. Ea înlătură numai impedimentul procedural identificat în dispozitivul încheierii contestate.

Colegiul subliniază și întinderea limitată a soluției primei instanțe: cererea de anulare a fost admisă doar în partea suspendării executării titlului executoriu nr. 2ae-79/05 din 7 decembrie 2005. În consecință, criticile recurentei trebuie raportate la această dispoziție, fără a atribui încheierii efectul anulării integrale a tuturor măsurilor instituite în anul 2007.

Referitor la pretinsa lipsă de motivare, Colegiul constată că prima instanță a indicat măsura examinată, înscrisurile pe care și-a întemeiat aprecierea, efectele menținerii

suspendării și motivele pentru care a considerat insuficiente obiecțiile privind eventualele acțiuni ale executorului judecătoresc.

Invocarea art. 6 § 1 și art. 13 din Convenție, precum și a art. 1 din Protocolul nr. 1, nu conduce la o altă concluzie. Protecția drepturilor recurentei trebuie asigurată împreună cu respectarea dreptului intimatei de a obține executarea unei hotărâri judecătorești obligatorii. În circumstanțele analizate, menținerea suspendării nu a fost justificată printr-un risc concret suficient pentru a prevala asupra consecințelor blocării îndelungate a executării.

De asemenea, simplul fapt că, S.R.L. „Ion Drag" s-a adresat Curții Europene a Drepturilor Omului nu constituie un temei autonom pentru anularea măsurii și nu echivalează cu o constatare a încălcării Convenției. Concluzia privind necesitatea anulării rezultă din aprecierea efectelor măsurii și a probelor examinate, independent de existența acelei cereri.

În consecință, Colegiul apreciază că argumentele recursului nu infirmă concluzia primei instanțe privind lipsa justificării menținerii măsurii în partea contestată. Reevaluarea suspendării a fost realizată în limitele incidentului procedural, fără soluționarea definitivă a pretențiilor privind proprietatea și posesia încăperilor.

Prin urmare, în temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, recursul declarat de S.R.L. „Dioptica" urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 noiembrie 2024, în partea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

**D E C I D E :**

Se respinge recursul declarat de reprezentantul S.R.L. „DIOPTICA", administratorul Russu Stella.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă *la cererea de chemare în judecată* înaintată de S.R.L. „Rel-Impex" împotriva S.R.L. „Ion Drag" executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, intervenienți accesorii S.A. „Optimed" și S.C. „Imanj-Brio" S.R.L., ÎS „Cadastru" cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, *la cererea de chemare în judecată* depusă de S.R.L. „Ion Drag" împotriva S.R.L. „Rel-Impex", S.C. „Intelect-Invest" S.R.L., S.C. „Dioptica" S.R.L., S.C. „Lexconsult" S.R.L., intervenient accesoriu S.R.L. „Ramon Shop" cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi și *la cererea de chemare în judecată* depusă de S.R.L. „Ion Drag" împotriva S.R.L. „Rel-ImpexF" cu privire la încasarea venitului ratat, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu