Dispozitivul hotărârii a fost emis la 06 aprilie 2026
Cererea de apel a pârâtului a fost depusă la 06 mai 2026
Hotărârea motivată a fost întocmită la 10 iulie 2026

Dosarul nr. 2c-291/26
2-26014922-12-2c-09022026-1

HOTĂRÂRE
În numele legii

06 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) Ecaterina Silivestru, în lipsa participanților, examinând în baza materialelor anexate la dosar cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Fonex Grup SRL către Transportation Team SRL cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Pretențiile și argumentele reclamantei.

1. La data de 06 februarie 2026, reclamanta ,,Fonex Grup" S.R.L., a depus, prin intermediul reprezentantului său convențional, avocatul Constantin Mustea, cerere de chemare în judecată către ,,Transportation Team" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii, reprezentantul reclamantei a indicat că în perioada anului 2025, reclamanta ,,Fonex Grup" S.R.L. în persoana administratorului Rusnac Fiodor şi pârâta ,,Transportation Team" S.R.L. în persoana administratorului Buzila Stanislav, au încheiat mai multe contracte-comandă, cu privire la prestarea serviciilor de transport internațional, inclusiv şi contractul-comandă nr.1651- 07.2025 din 01 iulie 2025.
3. Potrivit clauzelor acestui contract, reclamanta „Fonex Grup" S.R.L. s-a obligat să presteze pârâtei ,,Transportation Team" S.R.L. servicii de transport internațional a mărfurilor, iar ultima s-a obligat să achite costul serviciilor solicitate în modul şi termenii indicați.
4. Astfel, pe data de 07 iulie 2025, transportatorul ,,Fonex Grup" S.R.L. a executat integral obligația asumată, iar părțile au semnat actul privind prestarea corespunzătoare şi fără vicii a serviciilor de expediție și transport auto internațional. Totodată a fost prezentată şi semnată invitația de plată pentru serviciile prestate, şi anume - factura fiscală seria şi nr. AAV8008623 din 07 iulie 2025 în sumă totală de 83175,96 lei MD.
5. Potrivit pct. f) din contract, părțile, de comun acord, au convenit prețul serviciilor de transport, în sumă de 4200,00 Euro, plătit prin transfer bancar în termen de 10 zile după prezentarea facturii fiscale în original, la cursul oficial al BNM la ziua devamării (curs BNM la data de 07 iulie 2025 - 19,8038 lei MD = 1,00 Euro).
6. De asemenea, conform pct.5.1. din Contract, părțile au prevăzut penalitate contractuală pentru întârzierea de plată, în mărime de 1,0% din suma Contractului pentru fiecare zi de întârziere.

7. Necăutând la faptul că, reclamanta ,,Fonex Grup” S.R.L. şi-a executat integral obligațiile asumate, iar careva pretenții din partea pârâtei ,,Transportation Team” S.R.L. nu au parvenit, ultima contrar obligației avute nu şi-a onorat integral obligația corelativă de plată a serviciilor solicitate, în modul şi termenii prevăzute de părți.
8. Reclamanta ,,Fonex Grup” S.R.L. a acționat cu bună credință şi diligență atât la momentul încheierii contractului, pe întreaga perioadă de transportare a încărcăturii, cât şi la momentul semnării actului de predare-primire a serviciilor. Iar la scadență, a solicitat în repetate rânduri, pârâtei ,,Transportation Team” S.R.L., să-şi execute necondiționat obligațiile contractuale asumate, însă aceasta din urmă, acționând cu rea-credință şi prin invocarea permanentă a diferitor promisiuni goale, până în prezent nu şi-a executat integral obligația corelativă.
9. Prin urmare, potrivit actului decontărilor reciproce din 16 ianuarie 2026 şi a ordinelor de plată, pârâta ,,Transportation Team” S.R.L. la data sesizării instanțe judecătoreşti înregistrează o datorie față de reclamanta ,,Fonex Grup” S.R.L. în mărime totală de 78000 lei MD.
10. Potrivit aceluiaşi act de decontare, pârâta, pe data de 01 octombrie 2025 a efectuat următoarea achitare în vederea stingerii obligațiilor pecuniare avute: - extras din cont din 01 octombrie 2025 în sumă de 5175,96 lei MD.
11. Ţinând cont de situația creată, reclamanta, acționând în continuare cu bună-credință, în vederea respectării procedurii amiabile de soluționare a litigiilor, prevăzută de §7 din Contract, prin intermediul reprezentantului său, avocatului Mustea Constantin a expediat, pe data de 27 ianuarie 2026 în adresa părții pârâte, prin intermediul poştei electronice, o ultimă somație, prin care în mod direct a solicitat plata obligațiilor asumate. Cu toate acestea şi încercarea de soluționare amiabilă a fost ignorată.
12. Având în vedere, că termenul limită a plății a fost expres indicat în Contract (adică în decurs a 10 de zile după prezentarea facturii fiscale în original), reclamanta ,,Fonex Grup” S.R.L. consideră legală și întemeiată pretenția de încasare din pârâta ,,Transportation Team” S.R.L. şi a penalității contractuale.
13. Astfel, clauza penală şi mărimea acesteia a fost expres indicată în contract, iar dreptul de a cere achitarea penalității, a apărut ca urmare a întârzierii de plată a pârâtei ,,Transportation Team” S.R.L.. Conform Contractului, penalitatea constituie 1% din suma contractului pentru fiecare zi de întârziere, ceea ce constituie 42,00 Euro pe zi, sau echivalentul a 831,7596 lei MD pe zi, potrivit cursului BNM la data de 07 iulie 2025.
14. Din data de 18 iulie 2025, pârâta se consideră în întârziere de plată, iar reclamanta în drept să solicite executarea silită a obligațiilor ajunse la scadență.
15. În această ordine de idei, din data de 18 iulie 2025 şi până pe data de 27 ianuarie 2026 (data expedierii ultimei somații) deja au trecut 193 de zile, ceea ce constituie suma de 160529,60 lei MD drept penalitate contractuală.
16. Totodată, în vederea evitării obiecțiilor din partea părții pârâte cu referire la mărimea penalității contractuale solicitate şi/sau diminuarea acesteia din alte considerente, ajunge la concluzia despre necesitatea de a solicita încasarea parțială a penalității contractuale, egală cu datoria de bază, adică în sumă de 78000 lei MD, ceea ce corespunde aproximativ a 93 de zile de întârziere.
17. Întemeind cererea de chemare în judecată în baza art. art. 9-13, 15 alin.(1), 19, 858 alin.(2), 901 alin.(5), 912 alin.(1), 949 alin.(1), 992 alin.(1), 1027 alin.(1), 1411 alin.(1), din Codul civil şi art.art. 5-8, 22, 38, 55, 56 alin.(1,2), 59, 60 alin.(1,2), 75 alin.(1), 80 alin.(7), 81, 82-84, 87, 90 lit.i), 94 alin.(1), 96 alin.(1,1[1]) 98, 166 și 167 din Codul de procedură civilă,

„Fonex Grup” S.R.L., a solicitat încasarea din contul pârâtei „Transportation Team” S.R.L. S.R.L., a sumei sub forma de datorie contractuală în mărime de 78 000 lei, a sumei sub forma de penalitate contractuală parțială, în sumă de 78 000 lei, compensarea cheltuielilor de judecată, în mărime de 15429,97 lei (5229,97 de lei - taxa de stat, 200,00 lei - taxa de timbru și 10000,00 de lei - cheltuieli de asistență juridică).

Poziția pârâtei.

18. Întru respectarea dispozițiilor art. 276[3] alin. (3) din Codul de procedură civilă, în adresa pârâtei „Transportation Team” S.R.L. a fost expediată cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 13 februarie 2026, cu propunerea prezentării referinţei, precum și posibilitatea depunerii cererilor și demersurilor în termen de 30 zile din momentul recepționării acțiunii, or soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar, fără citarea părților.
19. Potrivit materialelor cauzei, pârâta a fost citată la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, fapt ce se atestă prin avizul de recepție (f.d. 30). Astfel, pârâta nu și-a valorificat dreptul respectiv, nu și-a expus poziția referitor la pretențiile reclamantului, nefiind prezentată referința în termenul stabilit de instanță.
20. E de subliniat că participanții la proces nu au informat instanța despre efectuarea unor plăți în contul stingerii pretinsei datoriei și respectiv, schimbarea situației după înaintarea acțiunii.
21. Reieșind din cadrul legal citat supra, nefiind prezente circumstanțe ce ar dicta necesitatea citării părților, examinarea cererii a avut loc în lipsa participanților la proces.

Aprecierea judecătorului.

22. Cercetând în esență toate circumstanțele cauzei, în raport cu motivele invocate și probele atașate, se conchide că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral, pentru considerentele ce urmează.
23. Conform articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
24. Potrivit articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Conform articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzinduse de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

25. În conformitate cu articolul 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. În conformitate cu articolul 240 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
26. Este de menționat că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Apărarea dreptului civil se face prin recunoaşterea nulităţii actului juridic, recunoaşterea dreptului, restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul, repararea prejudiciilor, încasarea clauzei penale, desfiinţarea sau modificarea raportului juridic, alte căi prevăzute de lege.
27. Potrivit articolului 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Conform articolului 775 din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1). În corespundere cu prevederile articolul 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Articolul 858 alin.(2) din Codul civil menționează că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
28. În temeiul articolului 1411 din Codul civil, (1) Prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită. (2) Transportarea gratuită a persoanei sau a bunului, cu excepţia cazului cînd este efectuată în activitatea de întreprinzător de persoana care oferă public servicii de transport, nu este guvernată de regulile prevăzute de prezentul capitol şi transportatorul poartă doar o obligaţie de prudenţă şi diligenţă. (3) Dispoziţiile prezentului capitol nu se aplică transportului care cade sub incidenţa Codului navigaţiei maritime comerciale al Republicii Moldova. (4) Dispoziţiile legale privind prestările de servicii se aplică contractului de transport în măsura în care nu contravin dispoziţiilor privind contractul de transport._____
29. Prin urmare, se atestă că relațiile obligaționale convenite de părțile implicate în litigiu sunt guvernate de contractul contractul-comandă nr.1651- 07.2025 din 01 iulie 2025, potrivit clauzelor acestui contract, reclamanta „Fonex Grup" S.R.L. s-a obligat să presteze pârâtei „Transportation Team" S.R.L. servicii de transport internațional a mărfurilor, iar ultima s-a obligat să achite costul serviciilor solicitate în modul şi termenii indicați (f.d. 8-9).
30. Înscrisurile cauzei confirmă că pe data de 07 iulie 2025, transportatorul „Fonex Grup" S.R.L. a executat integral obligația asumată, iar părțile au semnat actul privind prestarea corespunzătoare şi fără vicii a serviciilor de expediție şi transport auto internațional. Totodată a fost prezentată şi semnată invitația de plată pentru serviciile prestate, şi anume - factura fiscală seria şi nr. AAV8008623 din 07 iulie 2025 în sumă totală de 83175,96 (optzeci și trei mii una sută şaptezeci și cinci, 96) lei MD (f.d. 7, f.d. 11).

31. Totodată se reține că, conform pct. f) din contract, părțile, de comun acord, au convenit prețul serviciilor de transport, în sumă de 4200,00 Euro, plătit prin transfer bancar în termen de 10 zile după prezentarea facturii fiscale în original, la cursul oficial al BNM la ziua devamării (curs BNM la data de 07.07.2025 - 19,8038 lei MD = 1,00 Euro).
32. Prin urmare, potrivit actului decontărilor reciproce din 16 ianuarie 2026 şi a ordinelor de plată, pârâta „Transportation Team" S.R.L. la data sesizării instanțe judecătoreşti înregistrează o datorie față de reclamanta „Fonex Grup" S.R.L. în mărime totală de 78000 lei MD.
33. Potrivit aceluiași act de decontare, pârâta, pe data de 01 octombrie 2025 a efectuat următoarea achitare în vederea stingerii obligațiilor pecuniare avute: - extras din cont din 01 octombrie 2025 în sumă de 5175,96 lei MD (f.d. 16, f.d. 25).
34. În așa fel, reclamanta „Fonex Grup" S.R.L. prin probe, demonstrat executarea obligațiilor contractuale manifestate către „Transportation Team" S.R.L. şi concomitent, neonorarea de către acesta a obligațiilor de achitare a serviciilor prestate, în modul prevăzut de contract.
35. Din actele cauzei s-a stability, că în vederea soluționării litigiului pe care amiabilă, „Fonex Grup" S.R.L., prin intermediul reprezentantului său, avocatului Mustea Constantin a expediat, pe data de 27 ianuarie 2026 în adresa părții pârâte, prin intermediul poştei electronice, o somație prin care a solicitat plata obligațiilor asumate (f.d. 14-15).
36. Totodată este de menționat că deși pârâta a cunoscut despre cauză și a fost îndreptățită să aducă dovezile de confirmare a achitării datoriei formate, o probă contrarie acestui fapt nu a fost administrată. În consecință, după cum rezultă din sensul normelor legale menționate supra, raportate la circumstanțele pricinii se constată că cerința reclamantei „Fonex Grup" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei de la „Transportation Team" S.R.L. în sumă de 78 000 lei este întemeiată și urmează a fi admisă.
37. Cu privire la încasarea penalității de întârziere, judecătorul reține că, în conformitate cu articolul 901 alin. (1) lit. e) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare. Conform articolului 947 din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată. Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.
38. La acest capitol se punctează că, clauza penală şi mărimea acesteia a fost expres indicată în contract, iar dreptul de a cere achitarea penalității, a apărut ca urmare a întârzierii de plată a pârâtei „Transportation Team" S.R.L.. Conform pct.5.1. din Contract, părțile au prevăzut penalitate contractuală pentru întârzierea de plată, în mărime de 1,0% din suma Contractului pentru fiecare zi de întârziere.
39. Din data de 18 iulie 2025, pârâta se consideră în întârziere de plată, iar reclamanta în drept să solicite executarea silită a obligațiilor ajunse la scadență.
40. În această ordine de idei, din data de 18 iulie 2025 şi până pe data de 27 ianuarie 2026 (data expedierii ultimei somații) au trecut 193 de zile, ceea ce constituie suma de 160529,60 lei MD drept penalitate contractuală.

41. De asemenea, se reține că reclamanta solicită încasarea parțială a penalității contractuale, egală cu datoria de bază, adică în sumă de 78000,00 lei MD, ceea ce corespunde aproximativ a 93 de zile de întârziere.
42. În contextul celor enunțate, se conchide că reclamanta „Fonex Grup" S.R.L. este îndreptățită de a solicita încasarea penalității în mărime de 78 000 lei din contul „Transportation Team" S.R.L. pentru neonorarea termenului de achitare a datoriei, echitabilă pentru reclamant în scopul acoperirii prejudiciului cauzat ca urmare a neachitării în termen a transportării încărcăturii de către pârât.
43. În conformitate cu articolul 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei, iar potrivit articolului 94 alin. (1), instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
44. Prin urmare, judecătorul apreciază că se impune încasarea din contul „Transportation Team" S.R.L. a taxei de stat în sumă de 5 229 lei 97 bani și a taxei de timbru în sumă de 200 lei, în beneficiul „Fonex Grup" S.R.L..
45. Conform articolului 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și cheltuielile de asistență juridică.
46. În corespundere cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
47. Sensul normei procedurale citate mai sus, este că partea care a pierdut procesul civil, urmează să compenseze părții care a câștigat procesul, cheltuielile de asistență juridică suportate. pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.
48. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).
49. Din materialele cauzei reiese cert că, interesele reclamantei „Fonex Grup" S.R.L. au fost reprezentate de avocatul Constantin Mustea, fapt confirmat prin mandatul avocațial seria MA nr. 2070935 din 24 ianuarie 2026, avocatul acționând în interesele clientului său în temeiul contractului de asistență juridică nr. 02-01/2026 din 24 ianuarie 2026 (f.d. 2).
50. Totodată, probatoriul cauzei denotă că reclamanta a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10 000 lei, fapt confirmat prin copia autentificată a Facturii fiscale seria nr. EBE000870362 din 24 ianuarie 2026 (f.d. 17).
51. Judecătorul reține că pentru determinarea cuantumului compensației acordate, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor

procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

52. Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Costin versus România*, hotărârea din 26 mai 2005; cauza *Străin și alții versus România*, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza *Petre versus România*, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

53. Cu referire la caracterul rezonabil al cheltuielilor suportate de „Fonex Grup" S.R.L., judecătorul relevă că suma pretinsă spre compensare în mărime de 10 000 lei, este una reală și rezonabilă, urmând a fi admisă integral, deoarece raportînd la materialele prezentei spețe acțiunile avocatului, se reține că volumul de lucru prestat de acesta în coroborare cu complexitatea cauzei și rezultatul obținut, denotă necesitatea compensării integrale a sumei solicitate de reclamant, aceasta urmând a fi adjudecată din contul pârâtei „Transportation Team" S.R.L..

conducându-se de art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

hotărăşte:

Se admite cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Fonex Grup SRL către Transportation Team SRL cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Transportation Team SRL, IDNO 1019600049800, în beneficiul Fonex Grup SRL, IDNO 1009600035914, datoria în sumă de 78 000 (șaptezeci și opt mii) lei, penalitatea în sumă de 78 000 (șaptezeci și opt mii) lei, taxa de stat în cuantum de 5 229 (cinci mii două sute douăzeci și nouă) lei 97 bani, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10 000 (zece mii) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul Ecaterina Silivestru