

SENTINȚĂ
în numele Legii

29 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tudor Stambol

Grefier

Mariana Iepure

Cu participarea

Procurorului

Irina Gheorghîștean

Avocatului

Silviu Burlacu

Inculpatului

Ion Musteață

a judecat în ședința publică, cauza penală de învinuire în privința lui

Mustață Ion Ion, născut la XXXXXXXX, IDNP XXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, originar din r-nul XXXXXXXX, sat. XXXXXXXX, domiciliat în mun. XXXXXXXX, str. XXXXXXXX, nr. XXX, căsătorit, studii superioare, pensionar, angajat în funcția de diriginte de șantier, posedă limba de stat, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale,

- învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 33 alin. (3), 324 alin. (4) și 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 22 octombrie 2018 – 29 noiembrie 2018.

Cauza judecată conform art. 364¹ Cod procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

XXXXXXXXXX, deținând calitatea de diriginte de șantier - atestat în domeniile: construcții civile, industriale și agrozootehnice (certificat nr. 2175 seria 2104-DȘ din XXXXXXXXXXXX), fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică - persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, acționînd împreună și de comun acord cu XXXXXXXXXXXX, în perioada lunii mai 2018 a săvârșit corupere pasivă și confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, în următoarele circumstanțe:

Musteață Ion, în perioada lunii mai 2018, a acceptat și a primit mijloace bănești în sumă de 700 lei de la XXXXXXXXXXXX, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 10 mai 2018 a obiectivului „Replanificarea și reamenajarea apartamentului nr. XXXX din mun. XXXXXXXX, sectorul XXXXXX, bd. XXXXXXXX, XXX”, în calitate de diriginte de șantier, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, acțiuni din cadrul atribuțiilor sale de serviciu, ceea ce este contrar Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996. Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 324 alin. (4) din Codul penal.

Tot **Musteață Ion**, pe perioada lunii mai 2018, a acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 700 lei de la XXXXXXXXXXXX, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 15 mai 2018 a obiectivului „Replanificarea și reamenajarea ap. XX+XX din mun. XXXXXXXX sectorul XXXXXXXX, str. XXXXXXXX, XXX”, în calitate de diriginte de șantier, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea Tehnică a construcției, ceea ce este contrar Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996. Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 324 alin. (4) din Codul penal.

În vederea realizării obligațiilor exprimate supra cit și urmărind scopul reducerii cheltuielilor, XXXXXXXX l-a introdus în comisile de recepție finală din procesele-verbale de recepție finală din 10 mai 2018 și 15 mai 2018 pe XXXXXXXX (responsabil tehnic), persoană care la momentul perfectării actelor menționate era decedată. Astfel, Musteață Ion, deținând ștampila responsabilului tehnic, XXXXXXXX, cu seria 2014- RT și numărul 1344, acționînd de comun acord cu XXXXXXXXXXXX, au aplicat imprimeul ștampilei lui XXXXXXXXXXXX pe procesele-verbale menționate, totodată falsificînd semnătura ultimului. Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În ședința de judecată, inculpatul a înaintat o cerere privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, acuzatorul de stat, apărătorul și inculpatul solicitînd admiterea cererii, cererea a fost acceptată de instanță.

Instanța de judecată, audiînd declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriu în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală. Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiînd audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Musteață Ion** a declarat că recunoaște vina integral, și anume, în aprilie 2018, domnul XXXXXXXXXXXX l-a telefonat și i-a propus ca o rudă de a lui apropiată să participe la recepția finală în calitate de participant. Totodată, XXXXXXXXXXXX cunoscînd că ștampila lui XXXXXXXXXXXX se afla la el i-a propus să-l includă în procesul verbal de recepție finală. Pe XXXXXXXXXXXX l-a telefonat de mai multe ori pentru ca să semneze procesele verbale de recepție finală, argumentînd că trebuie să meargă la fața locului și vizual să examineze obiectele lui. Astfel, XXXXXXXXXXXX amîna din zi în zi această vizită, mai mult, el neavînd contract fizic cu persoana beneficiară. De la începutul lunii iunie, l-a telefonat urgent ca să se vadă în oraș și i-a promis că în următoarele zile va prezenta cerințele sale, a solicitat contractul cu beneficiarul pentru a examina construcția.

Totodată a comunicat faptul că, suma de bani care a primit-o a fost în mărime de 700 lei care ulterior au fost depistați asupra sa în cadrul percheziției. Suma în cauză nu este o sumă fixă prevăzută de legislație, însă documentația nu a fost finalizată. A luat banii, a semnat actele de recepție finală și s-a despărțit. Pe procesul verbal de recepție finală a aplicat ștampila, însă nu a semnat cu condiția că XXXXXXXXXXXX va merge la XXXXXXXXXXXX pentru a semna actul dat, nu cunoștea de faptul că la acel moment XXXXXXXXXXXX era deja decedat. Apoi, au urmat perchezițiile de la CNA. Susține că atunci când a semnat actele de recepție finală a lăsat rezervă ca în urma înțelegerii a rămas să semneze pe pachetul de acte, dar nu a reușit deoarece a fost reținut. Fără coaserea dosarului și fără ștampila, pachetul de acte nu se primește de către Oficiul Teritorial Cadastral. A mai menționat că primește pensia în mărime de 2 500 lei, soția la fel este pensionară. În cazul în care voi fi recunoscut vinovat de instanța de judecată nu are posibilitate să achite amenda. Îi pare foarte rău de cele săvîrșite, regretă și se căiește sincer de cele săvîrșite. De asemenea, a declarat că a avut două procese verbale de recepție finală de semnat, în ambele dați XXXXXXXXXXXX l-a telefonat și l-a rugat să semneze actele. Cunoștea că nu putea fi înregistrat pachetul de acte la OTC nefiînd cunoscut, sigilat, stampilat și semnat de către el în calitate de diriginte de șantier.

Cu toate că inculpatul și-a recunoscut vina, aceasta mai este dovedită prin probe prezentate de procuror în confirmarea vinovăției:

- **Declarațiile lui XXXXXXXXX** care în cadrul urmăririi penale a menționat că din anul 1982 până în anul 1997, a activat în cadrul primăriei municipiului Chișinău în calitate de inginer geodez al Direcției arhitectură și urbanism. Referitor, la XXXXXXXXX, a comunicat faptul că cu aceasta a făcut cunoștință aproximativ la începutul lunii mai 2018, în incinta Primăriei municipiului Chișinău. Aflându-se în blocul Direcției Arhitectură, Relații Funciare și Urbanism, la primul etaj, în hol, așteptând un fost coleg, pe ușa a intrat o doamnă care se plîngea, că de aproximativ 5 ani nu-și poate perfecta documentele, auzind acesta lucru XXXXXXXXX s-a apropiat de ea și a întrebat-o ce s-a înfîmplat, la ce ultima a menționat, că trebuie să recepționeze lucrările de replanificare a două apartamente. Tot atunci, ultima i-a arătat documentele pe care le deținea și anume: Raportul de expertiză nr. 8781-10-16/T, certificat despre rezultatele inspectării bunului imobil nr. XXXXXXXXX din 12 aprilie 2018 și planul geometric al încăperii izolate. Făcând cunoștință deja cu XXXXXXXXX, și cunoscând prețurile aproximative ale membrilor comisiei de recepție finală și anume, că pentru un asemenea obiectiv, suma unei semnături constituie pînă la 1 000 lei, acesta i-a comunicat că poate să o ajute și că cunoaște persoane influente împreună cu care, poate influența asupra persoanelor cu funcție publică ce urmează a fi incluse în comisia de recepție finală a construcției, însă acțiunile date vor costa 4 000 lei. După ce aceasta a dat acordul, XXXXXXXXX i-a mai solicitat suma de 200 lei pentru taparea procesului-verbal de recepție finală, pe care imediat i-a primit. Suma de 4 000 lei urma a fi transmisă în totalitate la transmiterea procesului-verbal semnat de către comisie. Totodată, el i-a explicat XXXXXXXXX, cum v-a fi divizată suma, că banii vor fi repartizați la proiectant, diriginte de șantier și responsabil tehnic. A mai menționat, că nu a fost informat despre venirea acesteia la Direcția arhitectură, de către nimeni, în deosebi de la ghișeu. După ce aceștia s-au schimbat cu datele de contact cu XXXXXXXXX, XXXXXXXXX imediat a inițiat acțiunile de întocmire a procesului-verbal de recepție finală a obiectivului „Replanificarea și reamenajarea ap. XX+XX din mun. XXXXXXXXX, sectorul XXXXXXXXX, str. XXXXXXXXX, XX”, după cum urmează: Procesul-verbal de recepție finală, a fost întocmit de o cunoscută, XXXXXXXXX, administrator SRL „XXXXXXXXX”. Membrii comisiei, a fost dictați de către XXXXXXXXX după înțelegerea prealabilă cu aceștia, și anume cu XXXXXXXXX - Responsabil Tehnic, Ion Musteață - Diriginte de șantier și XXXXXXXXX - Proiectant. Cu aceștia se cunoaștea din relațiile de serviciu pe care le-a avut. Referitor la întocmirea procesului-verbal, XXXXXXXXX, nu a luat careva bani de la XXXXXXXXX, neavînd careva interese. La 06 iunie 2018, s-a deplasat la XXXXXXXXX, în curtea blocului locativ din mun. XXXXXXXXX, str. XXXXXXXXX, XX, a primit de la ultima suma de 3 000 lei, înțelegîndu-se că suma de 1 000 lei să o primească la transmiterea procesului-verbal de recepție finală. Ca urmare, hînd banii, imediat a plecat la membrii comisiei. L-a telefonat pe XXXXXXXXX, și au convenit să se înfîlească la o oprire din str. Trandafirilor din mun. Chișinău, la locul destinației, unde i-a transmis lui XXXXXXXXX suma de 1 000 lei, pe care el a pretins-o, iar după primire a semnat și aplicat ștampila pe procesul-verbal de recepție finală. Pe Ion Musteață, l-a telefonat și au convenit să se înfîlească cu acesta pe str. Vasile Alecsandri din mun. Chișinău, la locul destinației, lângă sediul Comisiei Electorale Centrale, i-a transmis suma de 700 lei, pe care el a pretins-o, iar după primire a semnat și aplicat ștampila pe procesul-verbal de recepție finală. Pe XXXXXXXXX a telefonat-o și au convenit să se înfîlească cu aceasta lângă magazinul „Zohușca”, din intersecția str. Varlaam și Columna, din mun. Chișinău, la locul destinației, i-a transmis suma de 500 lei, pe care ea a pretins-o, iar după primire a semnat și aplicat ștampila pe procesul-verbal de recepție finală. La 07 iunie 2018, aproximativ la ora 17:30, a plecat la domiciliul cet. XXXXXXXXX, pentru a primi suma de 1 000 lei și pentru a-i transmite procesul-verbal de recepție finală. De asemenea, membrii comisiei au acceptat și primit aceste mijloace bănești, pentru ca contrar HG nr. 285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 15 mai 2018. Atît, el cît și membrii comisiei, cunoșteau drepturile și obligațiile, astfel cunoșteau că semnarea procesului dat este o ilegalitate, însă aceasta era remunerată. Restul sumei, primite de la XXXXXXXXX la 06 iunie 2018, se aflau printr-o suma de 1 650 lei, care a fost ridicată în cadrul percheziției la locul transmiterii banilor din 07 iunie 2018. Totodată, în cadrul efectuării percheziției în mijlocul de transport pe care îl utilizează, au fost ridicate documentele, predate benevol, privind recepția finală din 10 mai 2018 a obiectivului „replanificarea și reamenajarea apartamentului nr. XX din mun. XXXXXXXXX, bd. XXXXXXXXX”. Referitor la obiectivul dat, este de menționat, că în luna mai 2018, a fost telefonat de o persoană pe nume Liudmila, care a comunicat, că a obținut numărul lui de la cineva de la OCT Chișinău, și dorește recepția obiectivului ce aparține părinților săi XXXXXXXXX și XXXXXXXXX. Ca urmare s-au înfîlțit cu aceasta în intersecția str. Columna și Bulgară, unde situația a fost similară cu cea a dnei XXXXXXXXX, numai ca banii preținși constituia suma de 400 Euro, din motiv că aceasta nu dispunea de raport de expertiză. Respectiv, l-a telefonat pe XXXXXXXXX și au convenit să se înfîlească la o oprire de pe str. Trandafirilor din mun. Chișinău. La locul destinației, XXXXXXXXX i-a transmis lui XXXXXXXXX suma de 1 000 lei, pe care el a pretins-o, iar după primire a semnat și aplicat ștampila pe procesul-verbal de recepție finală. Pe Ion Musteață l-a telefonat și au convenit să se înfîlească cu acesta pe șos. Hîncești din mun. Chișinău. La locul destinației, lângă casa radioului, i-a transmis suma de 700 lei, pe care el a pretins-o, iar după primire a semnat și aplicat ștampila pe procesul-verbal de recepție finală. Pe XXXXXXXXX a telefonat-o și au convenit să se înfîlească cu aceasta lângă magazinul „Fidisco”, de pe bd. Traian, din mun. Chișinău, la locul destinației i-a transmis suma de 500 lei, pe care ea a pretins-o, iar după primire a semnat și aplicat ștampila pe procesul-verbal de recepție finală. În procesul dat a aplicat semnătura și ștampila și expertul judiciar XXXXXXXXX, pe acesta l-a telefonat și au convenit să se înfîlească lângă oprirea de la școala muzicală din str. Hristobotev din mun. Chișinău, la locul destinației, i-a transmis lui XXXXXXXXX suma de 1000 lei, pe care el a pretins-o, iar după primire a semnat și aplicat ștampila pe procesul-verbal de recepție finală. Plus la aceasta, ultimul a primit suma de 2000 lei pentru întocmirea raportului de expertiză. Adăugător, a menționat că XXXXXXXXX-responsabil tehnic, nu a aplicat ștampila seria 2014-RT cu nr. 1344 și semnătura pe procesul-verbal de recepție finală din 15 mai 2018 a obiectivului „replanificarea și reamenajarea ap. XX+XX din mun. XXXXXXXXX, sectorul XXXXXXXXX, str. XXXXXXXXX, XX” și procesul-verbal de recepție finală din 10 mai 2018 a obiectivului „replanificarea și reamenajarea apartamentului nr. XX din mun. XXXXXXXXX, sectorul XXXXXXXXX, bd. XXXXXXXXX, XX”, precum și nu i-a fost transmis acestuia mijloace bănești în sumă de 2000 pentru obiectivele menționate. Pe XXXXXXXXX, îl cunoaște de o perioadă îndelungată de timp, încă de cînd activa în cadrul Primăriei municipiului Chișinău. Aproximativ, în prima jumătate a anului 2017, la o înfîlire cu acesta a observat, că ultimul a ajuns la o stadiu avansată de alcoolism. În cadrul discuției, XXXXXXXXX, a comunicat, că are nevoie de bani și că dacă va fi necesară cuiva ștampila lui și semnătura, el o va aplica contra sumei de 1000 de lei pentru obiectiv. După înfîlirea dată, nu s-a mai văzut cu XXXXXXXXX. Ulterior, în una dintre discuțiile purtate cu Musteață Ion, acesta a comunicat faptul, că XXXXXXXXX și-a uitat ștampila și actele de certificare în mijlocul de transport și că nu poate să-l găsească să i le returneze. De asemenea, de o perioadă îndelungată de timp, nici el nu putea să stabilească locul unde se putea afla XXXXXXXXX. Ca urmare, la acțiunile prestabilite în cazurile întocmirii proceselor-verbale de recepție finală din 15 mai 2018 a obiectivului „replanificarea și reamenajarea apartamentului nr. 12 din mun. XXXXXXXXX, sectorul XXXXXXXXX, bd. XXXXXXXXX, XX”, cunoscînd că ștampila lui XXXXXXXXX se afla la Musteață Ion, profînd de moment și de fapt, că XXXXXXXXX a solicitat pentru carea ștampilei suma de 1000 lei per obiectiv, l-a inclus în procesele-verbale de recepție finală obiectivelor menționate și l-a rugat pe Musteață Ion să aplice ștampila în locul acestuia, la ce ultimul a acceptat acțiunea numai după ce i-a comunicat că s-a înțeles personal cu XXXXXXXXX, iar acesta la moment nu este receptiv pentru confirmarea înțelegerii. La fel a menționat că 1000 lei din banii care au fost depistați asupra sa în cadrul efectuării percheziției din 07 iunie 2018, primiți de la XXXXXXXXX, urma să-i transmită lui XXXXXXXXX. Referitor la faptul că XXXXXXXXX, este decedat nu a cunoscut, (f.d. 246-249 / vol. I, 1-3 / vol. II);

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXX**, care în cadrul urmăririi penale a menționat că la 18 august 1997, prin ordinul Primăriei municipiului Chișinău, de repartizare nr. 001983, baza Deciziei nr. 18/34 din 19 iunie 1997, a fost repartizat în folosință familiei XXXXXXXXX, artamentele nr. XX și XX amplasate în mun. XXXXXXXXX, str. XXXXXXXXX, XX. Tot în anul 1997, a efectuat lucrări de reparație și umirea acestor apartamente prin spargerea de perete, cu construirea unei uși. În anul 2016, a dorit să întocmească actele de privatizare a apartamentelor, astfel adresîndu-se la Comisia municipală de privatizare, amplasată în mun. Chișinău, str. Columna, 6, unde în biroul nr. 10, a primit lista actelor necesare pentru privatizare și verificînd actele inițial prezentate, i-au comunicat, că va fi necesar raportul de expertiză cu privire la evaluarea stării tehnice a apartamentelor, iar acesta poate fi obținut de la Serviciul de Stat pentru Verificarea Expertizării Proiectelor și Construcțiilor. Adresîndu-se la serviciul dat, a obținut raportul de expertiză nr. 8781-10-16/T cu privire la evaluarea stării tehnice a apartamentelor. Ca urmare, revenind la Comisia municipală de privatizare, a fost informată, că în portul prezentat este efectuată menținea, că „în ap. XX-XX au fost efectuate replanificări și amenajări fără autorizație de construire. Intrarea în fostul apartament nr. XX a fost blocată și organizată o altă intrare”, astfel necesită planul geometric al încăperii izolate care îl poate obține de la OCT Chișinău. La 04 mai 2018 OCT Chișinău, fiind achitate taxele oficiale, i-a fost eliberat certificatul despre rezultatele inspectării bunului imobil nr. 0100/18/41856 și planul geometric al încăperii izolate și totodată de către angajații OCT Chișinău, a fost informată, că actele date urmează a fi însoțite de procesul-verbal de recepție finală care se eliberează de Primăria municipiului Chișinău. Ca urmare, în aceeași zi, cu actele respective, s-a adresat la Primăria municipiului Chișinău, unde la ghișeu nr. 2, o doamnă, verificînd actele, i-a comunicat, că trebuie să se adreseze la Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, ce se află în curtea Primăriei. Ajungînd la fața locului, a intrat într-o clădire cu 4 nivele cu acces limitat, din mijlocul curții, unde i-a deschis ușa o persoană de gen masculin, corpolența mare, presupune că era paznic, iar la primul etaj, în hol o aștepta o persoană de gen masculin, statura medie, culoarea părului sur, cu mustață, care s-a adresat „... Doamna XXXXXXXXX?”, și s-a prezentat cu prenumele „XXXXXXXXX”. În continuare, cu numitul „XXXXXXXXX”, a urcat la etajul 2, unde

acesta a xerografiat actele pe care le-a prezentat; Ulterior, acesta a cerut o filă, pe care i-a scris, că pentru întocmirea procesului verbal de recepție finală necesită suma de 200 lei (pe care pe loc și a achitat-o). De asemenea, acesta a mai pretins de la ea suma de 4000 lei, pentru întocmirea și semnarea procesului-verbal de recepție, susținând că cunoaște persoane influentă din cadrul Primăriei, împreună cu care, poate influența asupra angajaților Primăriei și a persoanelor cu funcție publică ce urmează a fi incluse în comisia le recepție finală a construcției și a scris pe foaie diriginte de șantier, responsabil tehnic, arhitector și expert, menționând că fiecare trebuie de remunerat. Totodată acesta a indicat pe aceeași filă numerele sale de contact, XXXXXXXXX și XXXXXXXXX și și-a notat datele ei după care aceasta a plecat, în aceeași zi, ajungând acasă, a telefonat domnul Vasile și i-a comunicat că acei 200 lei au fost repartizați și a fost inițiat procesul de tapare. La 18 mai 2018, aproximativ pe la orele 09:45, preventiv telefonându-se cu domnul Vasile, acesta s-a prezentat la ea la domiciliu din mun. XXXXXXXXX, str. XXXXXXXXX, XX, fiind cu un automobil de culoare albă la care numerele de înmatriculare se finisau „...404”, unde în urma discuției purtate în curte, acesta a comunicat, că a venit după banii pretinși, în sumă de 4000 lei, la ce i-a comunicat, ca să-i arate actele pentru care ea trebuie să transmită banii, iar acesta a deschis portbagajul automobilului unde avea mai multe genți cu acte și a spus că cu aceasta se ocupă, arătând pe foițe diferite sume, și comunicând, că „iată acesta a achitat suma de 9200, altul alta și așa mai departe. A menționat că în acea perioadă a decedat fratele ei, despre care fapt cunoștea domnul XXXXXXXXX, respectiv nu dispunea de mijloace bănești, ce și a comunicat acestuia, la ce XXXXXXXXX a răspuns că banii trebuie să-i transmită pentru data de 24-25 mai 2018. Toate evenimentele menționate au făcut-o să se adreseze la CNA, din motiv că nu dispune de mijloacele bănești pretinse. Este de acord să colaboreze cu ofițerii CNA și Procuratura Anticorupție, pentru a demasca activitatea ilegală a persoanei cu prenumele XXXXXXXXX și a complicelor acestuia, care pretinde de la ea mijloace bănești ce nu li se cuvin. Totodată, este de acord să fie supuse interceptării și înregistrării convorbirilor sale, cu persoana cu prenumele XXXXXXXXX sau persoanele implicate în cazul dat. La fel, dorește să anexeze la prezentul proces-verbal fila pe care a efectuat înscrișuri persoana cu prenumele XXXXXXXXX. Susține că preventiv înțelegându-se cu XXXXXXXXX, prin intermediul telefoniei mobile, aproximativ între orele 14:30- 15:30, în curtea blocului locativ din mun. XXXXXXXXX, str. XXXXXXXXX, XX, sub controlul CNA, a avut loc întâlnirea ei cu domnul XXXXXXXXX. În cadrul discuției, ultimul i-a comunicat, că procesele verbale sunt tapate și că pentru ziua de miercuri (06 iunie 2018), acesta va veni la ea după bani. Respectiv, la 06 iunie 2018, la înțelegerea preventivă prin intermediul telefoniei mobile cu domnul XXXXXXXXX și sub controlul CNA, aproximativ între orele 11:30-12:00, în curtea blocului locativ din mun. XXXXXXXXX, str. XXXXXXXXX, XX, a avut loc o altă întâlnire între ea și domnul Vasile, unde în cadrul discuției, ultimul i-a prezentat procesul-verbal de recepție finală nesemnat și i-a comunicat, că până a doua zi seara acesta va fi semnat. Astfel, i-a transmis lui XXXXXXXXX suma de 3000 lei (bani care a primit de la angajații CNA), la ce acesta a comunicat, că banii dați sunt pentru ca membrii comisiei de recepție să semneze procesul-verbal, iar după semnare și transmiterea procesului ei, adică a doua zi la 07 iunie 2018, trebuia să-i dea încă 1000 lei, din suma de 4000 lei pretinsă. Prin urmare, la 07 iunie 2018, aproximativ între orele 17:30-18:00 în curtea blocului locativ din mun. XXXXXXXXX, str. XXXXXXXXX, XX, sub controlul CNA, în cadrul întâlnirii cu domnul XXXXXXXXX, i-a transmis acestuia suma de 1000 lei (bani care a primit de la angajații CNA), iar domnul XXXXXXXXX i-a transmis un set de acte cu procesul-verbal de recepție finală, (f.d. 240-242, 243-245 / vol. I);

- **Procesul-verbal de ridicare a actelor** de la cet. XXXXXXXXX, și anume procesele verbale de recepție finală transmise de XXXXXXXXX, semnate și sigilate de membrii comisiei, cu actele anexe, (f.d. 216-237 / vol. I);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor ridicate** în cadrul efectuării perchezițiilor la mijlocul de transport utilizat de către XXXXXXXXX, de mode) XXXXXXXXX cu nî XXXXXXXXX, și anume procesele-verbale de recepție finală a obiectivului din bd, XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, mun. XXXXXXXXX, semnate și sigilate de membrii comisiei, cu actele anexe, (f.d. 176-177 / vol. I);

- **Procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor**, privitor căruia, XXXXXXXXX a primit de la XXXXXXXXX, în două tranșe, mijloace bănești în sumă de 4000 lei, și anume:

✓ La 06 iunie 2018 în intervalul de timp cuprins între orele 11:38:10-11:45:53 minute, din suma le 4000 (patru mii) lei, XXXXXXXXX a primit de la cet. XXXXXXXXX, o tranșă în sumă de 1000 lei, pentru a întocmi procesul-verbal de recepție finală, precum și să influențeze membrii comisiei pentru semnarea acestui proces-verbal.

✓ La 07 iunie 2018, mijloacele bănești în sumă de 1000 (una mie) lei, din suma totală de 4000 patru mii) lei, pretinse anterior de cet. XXXXXXXXX, au fost transmise acestuia de către XXXXXXXXX, pentru primirea procesului-verbal de recepție finală semnat de către membrii comisiei, (f.d. 25-26 / vol. I);

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație** din 15 iunie 2018 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de la posturile de telefonie mobilă cu numerele XXXXXXXXX și XXXXXXXXX, utilizate de XXXXXXXXX, și anume:

✓ Convorbirile telefonice purtate între cet. XXXXXXXXX și o persoană cu prenumele XXXXXXXXX, de la numărul de telefon XXXXXXXXX către XXXXXXXXX. Cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „B”, cuvintele pronunțate de o persoană cu prenumele XXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „J”, data 28 mai 2018, durata convorbirii 16:35:31-16:37:27.

✓ Convorbirile telefonice purtate între cet. XXXXXXXXX și o persoană cu prenumele XXXXXXXXX, de la numărul de telefon XXXXXXXXX către XXXXXXXXX. Cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „B”, cuvintele pronunțate de o persoană cu prenumele XXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „J”, data: 29 mai 2018, durata convorbirii 10:18:03-10:20:38.

✓ Convorbirile telefonice purtate între cet. XXXXXXXXX și o persoană cu prenumele XXXXXXXXX, de la numărul de telefon XXXXXXXXX către XXXXXXXXX. Cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „B”, cuvintele pronunțate de o persoană cu prenumele XXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „J”, data: 31 mai 2018, durata convorbirii 15:54:24-16:02:58.

✓ Convorbirile telefonice purtate între cet. XXXXXXXXX și o persoană cu prenumele XXXXXXXXX, de la numărul de telefon XXXXXXXXX către XXXXXXXXX. Cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „B”, cuvintele pronunțate de o persoană cu prenumele XXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „J”, data: 31 mai 2018, durata convorbirii 21:23:57-21:26:22.

✓ Convorbirile telefonice purtate între cet. XXXXXXXXX și o persoană cu prenumele XXXXXXXXX, de la numărul de telefon XXXXXXXXX către XXXXXXXXX. Cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „B”, cuvintele pronunțate de o persoană cu prenumele XXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „J”, data: 02 iunie 2018, durata convorbirii 20:17:30-20:25:20.

✓ Convorbirile telefonice purtate între cet. XXXXXXXXX și o persoană cu prenumele XXXXXXXXX, de la numărul de telefon XXXXXXXXX către XXXXXXXXX. Cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „B”, cuvintele pronunțate de o persoană cu prenumele XXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „J”, data: 02 iunie 2018, durata convorbirii 12:3:00-12:04:15.

✓ Convorbirile telefonice purtate între cet. XXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXX, de la numărul de telefon XXXXXXXXX către XXXXXXXXX. Cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „T”, cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „V”, data: 04 iunie 2018, durata convorbirii 13:10:35-13:12:23.

✓ Convorbirile telefonice purtate între cet. XXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXX, de la numărul de telefon XXXXXXXXX către XXXXXXXXX. Cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXX, sunt convențional marcate în enogramă cu „V”, cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „T”, data: 04 iunie 2018, durata convorbirii 13:10:35-13:12:23.

✓ Convorbirile telefonice purtate între o persoană cu prenumele XXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXX, de la numărul de telefon XXXXXXXXX către XXXXXXXXX. Cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „J”, cuvintele pronunțate de o persoană cu prenumele XXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „B”, data: 05 iunie 2018, durata convorbirii 12:05:19-12:07:36.

✓ Convorbirile telefonice purtate între cet. XXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXX, de la numărul de telefon XXXXXXXXX către XXXXXXXXX. Cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „T”, cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „V”, data: 06 iunie 2018, durata convorbirii 10:26:48-10:27:38.

✓ Convorbirile telefonice purtate între cet. XXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXX, de la numărul de telefon XXXXXXXXX către XXXXXXXXX. Cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „T”, cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „V”, data: 06 iunie 2018, durata convorbirii 10:28:00-10:29:11.

✓ Convorbirile telefonice purtate între cet. XXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXX, de la numărul de telefon XXXXXXXXX către XXXXXXXXX. Cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXX, sunt convențional marcate în enogramă cu „V”, cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „T”, data: 06 iunie 2018, durata convorbirii 11:31:48-11:32:16.

✓ Convorbirile telefonice purtate între cet. XXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXX, de la numărul de telefon XXXXXXXXX către XXXXXXXXX. Cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „T”. Cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXX, sunt convențional marcate

în stenogramă cu „V”, data: 06 iunie 2018, durata convorbirii 13:13:10-13:14:47.

- ✓ Convorbirile telefonice purtate între cet. XXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXX, de la numărul de telefon XXXXXXXXXXXX către XXXXXXXXXXXX. Cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „V”, cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „T”, data: 07 iunie 2018, durata convorbirii 15:03:49-15:04:43.
- ✓ Convorbirile telefonice purtate între cet. XXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXX, de la numărul de telefon XXXXXXXXXXXX către XXXXXXXXXXXX. Cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „V”, cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „T”, data: 07 iunie 2018, durata convorbirii 15:18:4-15:19:44.
- ✓ Convorbirile telefonice purtate între cet. XXXXXXXXXXXX și cet. Musteață Ion, de la numărul de telefon XXXXXXXXXXXX către XXXXXXXXXXXX. Cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „V”, cuvintele pronunțate de cet. Musteață Ion, sunt convențional marcate în stenogramă cu „M”, data: 03 iunie 2018, durata convorbirii 14:38:17-14:39:19.
- ✓ Convorbirile telefonice purtate între cet. XXXXXXXXXXXX și cet. Musteață Ion, de la numărul de telefon XXXXXXXXXXXX către XXXXXXXXXXXX. Cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „V”, cuvintele pronunțate de cet. Musteață Ion, sunt convențional marcate în stenogramă cu „M”, data: 04 iunie 2018, durata convorbirii 08:11:03-08:11:44.
- ✓ Convorbirile telefonice purtate între cet. XXXXXXXXXXXX și cet. Musteață Ion, de la numărul de telefon XXXXXXXXXXXX către XXXXXXXXXXXX. Cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „V”, cuvintele pronunțate de cet. Musteață Ion, sunt convențional marcate în stenogramă cu „M”, data: 04 iunie 2018, durata convorbirii 09:35:12-09:35:33.
- ✓ Convorbirile telefonice purtate între cet. XXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXX, de la numărul de telefon XXXXXXXXXXXX către XXXXXXXXXXXX. Cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „T”, cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „V”, data: 04 iunie 2018, durata convorbirii 14:12:42-14:13:42.
- ✓ Convorbirile telefonice purtate între cet. XXXXXXXXXXXX și cet. Musteață Ion, de la numărul de telefon XXXXXXXXXXXX către XXXXXXXXXXXX. Cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „V”, cuvintele pronunțate de cet. Musteață Ion, sunt convențional marcate în stenogramă cu „M”, data: 06 iunie 2018, durata convorbirii 14:30:40-14:33:07.
- ✓ Convorbirile telefonice purtate între cet. Musteață Ion și cet. XXXXXXXXXXXX, de la numărul de telefon XXXXXXXXXXXX către XXXXXXXXXXXX. Cuvintele pronunțate de cet. Musteață Ion, sunt convențional marcate în stenogramă cu „M”, cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „V”, data: 06 iunie 2018, durata convorbirii 15:11:52-15:12:30.
- ✓ Convorbirile telefonice purtate între cet. Musteață Ion și cet. XXXXXXXXXXXX, de la numărul de telefon XXXXXXXXXXXX către XXXXXXXXXXXX. Cuvintele pronunțate de cet. Musteață Ion, sunt convențional marcate în stenogramă cu „M”, cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXXXXX, sunt convențional marcate în stenogramă cu „V”, data: 06 iunie 2018, durata convorbirii 15:18:40-15:19:27, (f.d. 42-83 / vol. I);

- **Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice**, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), ori prin alte mijloace tehnice, privitor căruia, XXXXXXXXXXXX a primit de la XXXXXXXXXXXX, mijloace bănești, iar ulterior, s-a înfilit cu Musteață Ion, care au semnat procesele-verbale de recepție finală. La 06 iunie 2018, în perioada de timp 11:32:00-11:45:00, în curtea blocului locativ din mun. XXXXXXXX str. XXXXXXXX, XX, a avut loc înfilitarea între cet. XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, în cadrul căreia, ultima i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX, o sumă de bani. Ca urmare, aproximativ la orele 15:23, în preajma sediului Comisiei electorale centrale de pe str. V. Alecsandri, 119, XXXXXXXXXXXX s-a înfilit cu cet. XXXXXXXXXXXX, unde ultimul a semnat și aplicat semnătura asupra unor acte, (f.d. 144-160 / recto-verso / vol. I);

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație** din 14 iunie 2018 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea audio și de imagini, a înfilitărilor între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, și anume:

- ✓ Convorbirile purtate între cet. XXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXX, care au avut loc la 04 iunie 2018, în intervalul de timp cuprins între orele 14:46:48-15:04:36, în curtea blocului de locuit amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXX. Cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXXXXX sunt convențional marcate în stenogramă cu „V”, cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXXXXX sunt convențional marcate în stenogramă cu „T”.
- ✓ Convorbirile purtate între cet. XXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXX, care au avut loc la 06 iunie 2018, în intervalul de timp cuprins între orele 11:38:10-11:45:53, în curtea blocului de locuit amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, XX. Cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXXXXX sunt convențional marcate în stenogramă cu „V”, cuvintele pronunțate de cet. XXXXXXXXXXXX sunt convențional marcate în stenogramă cu „T”, (f.d. 106-119 / vol. I);
- ✓ Convorbirile telefonice purtate între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX care au avut loc la XXXXXXXXXXXX în intervalul de timp cuprins între orele 17:37:44 – 17:41:36 în curtea blocului de locuit amplasat în mun. XXXXXXXX, str. XXXXXXXX nr.XX.

- **Procesul-verbal privind efectuarea percheziției** în mijlocul de transport de model XXXXXXXX cu n/ă XXXXXXXX, care este utilizat de XXXXXXXXXXXX, în cadrul căreia au fost depistate proesele-verbale de recepție finală asupra obiectivului din mun. XXXXXXXX, bd. XXXXXXXX, XX, ap. XX, (f.d. 173-175 / vol. I);

- **Procesul-verbal privind efectuarea percheziției** la locul transmiterii banilor și în locul aflării banilor primiți, asupra cet. XXXXXXXXXXXX, au fost depistate mijloace bănești în sumă de 2600 lei primiți de la XXXXXXXXXXXX, sub controlul CNA. (f.d. 201-203 / vol. I);

- **Procesul-verbal privind efectuarea percheziției** la domiciliul cet. Musteață Ion, din mun. XXXXXXXX, or. XXXXXXXX, str. XXXXXXXX, XX, în cadrul căreia au fost depistate mijloace bănești în sumă de 700 lei, din suma totală de 4000 lei, primiți de cet. XXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXX, (f.d. 211-212 / vol. I).

Coroborând faptele recunoscute de inculpat cu probele administrate în faza de urmărire penală, instanța constată vinovăția lui **Musteață Ion** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal – *corupere pasivă, exprimată prin acceptarea și primirea de mijloace bănești pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu* și art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal – *confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false*.

Reieșind din faptul că, inculpatul vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, care prevede că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal *prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani*, iar infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal *prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani*.

Prin urmare, aplicând prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal cu care va opera stabilirea pedepsei și anume – *amendă de la 750 până la 1 500 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani*, iar pentru art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal – *amendă de la 412, 5 până la 715, 5 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 până la 160 ore și închisoare de la 3 luni până la 3 ani și 2 luni*.

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunilor săvârșite, și anume art. 324 alin.(4) Cod penal se califică în baza art.16 alin.(2) ca infracțiune ușoară, art. 361 alin.(2) lit.b) se califică în baza art. 16 alin. (3) Cod penal ca infracțiune mai puțin gravă, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Conform revendicării inculpatul anterior nu a fost tras la răspundere penală (f.d. 18 recto-verso). Potrivit materialelor din dosar s-a stabilit că, inculpatul la

evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

Ca circumstanțe atenuante instanța a stabilit, căința sinceră, recunoșterea vinovăției.

Circumstanțe agravante acuzatorul de stat nu a invocat.

Referitor la recunoșterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.13 din 16 decembrie 13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești”, recunoșterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Acuzatorul de stat a solicitat a recunoaște culpabil pe inculpatul Musteață Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin (4) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 300 unități convenționale, luând în considerație limitele prevăzute de alin. (8) art.364¹ Cod de procedură penală cu aplicarea pedepsei complementare, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 ani. Al recunoaște culpabil pe inculpatul Musteață Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin (4) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 300 unități convenționale, luând în considerație limitele prevăzute de alin. (8) art.364¹ Cod de procedură penală cu aplicarea pedepsei complementare, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 ani. A-l recunoaște vinovat pe Musteață Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal a-i stabilit prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa a anumite funcții publice pe un termen de 5 ani. Totodată, mijloacele de probă după ce au fost anexate la materialele cauzei penale de a le păstra pe întreaga perioadă păstrării dosarului penal la materialele cauzei. Potrivit art.106 Cod penal de a dispune confiscarea specială asupra mijloacelor bănești în mărimea de 1400 lei, iar cheltuielile judiciare, calculele cărora au fost anexate la materialele cauzei penale, în mărime de 6 799 lei 04 bani, încasarea acestora să fie din contul inculpatului în folosul statului.

Apărătorul în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse minimă nonprivativă de libertate cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 90 Cod penal și anume condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Inculpatul Musteață Ion, în cadrul ședinței de judecată a menționat că în cazul aplicării de către instanță a unei pedepse sub formă de amendă, ultimul nu va putea să execute această pedeapsă, din care motive a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei.

Conform art.61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că inculpatul **Musteață Ion** a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, căința sinceră și faptul că inculpatul anterior nu a fost judecat, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de **Musteață Ion** după cum urmează:

- în baza art. 324 alin.(4) Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (unu) ani;
- în baza art. 324 alin.(4) Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (unu) ani;
- în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. **În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.***

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată conchide de a-i stabili pedeapsa definitivă lui Musteață Ion prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră și anume închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (unu) ani;

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deicet în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

În context, având în vedere că inculpatul a recunoscut vina, a manifestat o căință sinceră față de faptele săvârșite a conștientizat pericolul sporit al faptelor comise, este pensionar, angajat în câmpul muncii, instanța de judecată consideră că pentru a restabili echitatea socială și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, este necesar de a-i stabili pedeapsa cu închisoare cu aplicarea art.90 Cod penal, astfel instanța consideră că nu este rațional ca acestea să execute real pedeapsa închisorii, stabilindu-i un termen de probă de 1 (unu) ani, pe parcursul cărui condamnatul va fi obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Conform art. 227 Cod procedură penală, **cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea unei desfășurări a procesului penal.** Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. **Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.**

Conform art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În atare circumstanțe, luând în considerație normele legale enunțate supra, instanța remarcă că deși procurorul a solicitat încasarea cheltuielilor suportate compuse din salariul procurorului, salariul consultantului procurorului, salariul șoferului, hirtie A4, copiator, cheltuieli de deplasare, cheltuieli pentru traducere sau interpret în total suma de 6799,4 lei, acestea nu se includ în categoria cheltuielilor judiciare prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod de procedură penală și nu urmează a fi suportate de inculpat. Cheltuielile solicitate de procuror sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatorului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului, iar normele procedurale nu prevăd achitarea din contul inculpatului a salariului procurorului, salariul consultantului procurorului, salariul șoferului și cheltuielile de hirtie și copiator.

procurorului, salariul consultantului procurorului, salariul șoferului și cheltuielile de birou.

În această ordine de idei, instanța conchide că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 33 alin.(3), 324 alin.(4), 361 alin.(2) lit.b) Cod penal, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului.

Temei de aplicare art.79 Cod penal instanța nu a constatat.

Cheltuieli judiciare nu au fost stabilite.

Potrivit art.106 Cod penal a dispune confiscarea specială asupra mijloacelor bănești în mărimea de 1400 lei în beneficiul statului.

În conformitate cu art.art. 157, 159 Cod procedură penală, mijlocele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale – urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

În corespundere cu art. 175 alin. (1) și art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod procedură penală, se va aplica inculpatului **Musteață Ion** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

În temeiul celor expuse, conform art. art.162 alin.(4), 364¹, 384 – 389 Cod procedură penală, art. art. 84, 90, 106 Cod penal, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (unu) ani;

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (unu) ani;

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit.b) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art.364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată conchide de a-i stabili pedeapsa definitivă lui **Musteață Ion Ion** prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, și anume închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (unu) ani.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui **XXXXXXXXXX** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) ani, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului **XXXXXXXXXX** se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Se respinge cererea procurorului Irina Gheorghisțean, privind încasarea de la **XXXXXXXXXX** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 6799,4 (șase mii șapte sute nouăzeci și nouă) lei și 4 (patru) bani, compusă din salariul procurorului, salariul consultantului procurorului, slariul șoferului, cheltuielile de birotică, cheltuieli de deplasare și cheltuieli pentru traduceri – ca fiind neîntemeiată.

În baza art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal, suma de 1 400 (una mie patru sute) lei se supune confiscării speciale în beneficiul statului ca bunuri rezultate din infracțiune.

În conformitate cu art.art. 157, 159 Cod procedură penală, mijlocele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale – urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediu Buiucani).

Președintele ședinței,

judcător

Tudor Stambol