**Dosarul nr. 1-26/2025**
PIGD 1-25020290-46-1-14022025

**S E N T I N Ţ Ă**
În numele Legii

**24 aprilie 2025** **or. Florești**

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Popa Cristina
Grefier Bruma Liliana

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura raionului Florești, Prodan Ion
Apărătorului inculpatului Cugut Sergiu, avocat Lungu Alexandru (mandat seria MA nr.2114990 din 14 ianuarie 2025)
Inculpatului Cugut Sergiu

a examinat în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui

***Cugut Sergiu*****,** IDNP *****, născut la*****, domiciliat în r.*****, căsătorit, trei copii minori la întreținere, supus serviciului militar, neangajat în cîmpul muncii, anterior necondamnat

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal,

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 17 februarie 2025 și examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 24 aprilie 2025.
Procedura de citare legală executată.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

**A C O N S T A T A T :**

La 08 ianuarie 2025, în jurul orei 00:40, Cugut Sergiu nedeținînd permis de conducere valabil pentru tipul mijlocului de transport pe care-l ghida, a ignorat prevederile pct.10 alin.(2) lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, intrat în vigoare la 15.07.2009, potrivit căruia: *”Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede ... permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”,* de asemenea a încălcat și prevederile pct.14 lit.a) al aceluiași regulament, potrivit căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, după consumarea băuturilor alcoolice, a urcat la volan și a condus automobilul de model ”*****”, cu n/î. *****.

Astfel, în timp ce se deplasa pe drumul public din s.***** la volanul automobilului de model ”*****”, cu n/î. *****, și fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de

ebrietate alcoolică, a fost stopat de către agenții de circulație din cadrul Serviciului de patrulare al Direcției de patrulare ”Nord” a INSP a IGP al MAI, ca urmare fiind supus testării alcoolscopice la conținutul de alcool în aerul expirat, cu aparatul ”Drager Alcotest 6810”, N.7377 din 08.01.2025, ora 01:00 concentrația vaporilor de alcool n aerul expirat de către Cugut Sergiu, s-a constatat a fi de 0,75 mg/l., care conform art.$134^{12}$ din Codul penal, se referă la stare de ebrietate.

*La data de 14 ianuarie 2025, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Cugut Sergiu a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.$264^1$ alin.(5) Cod penal (f.d. 16-17).*

La etapa urmăririi penale, la data de 31 ianuarie 2025, la inițiativa procurorului, învinuitului Cugut Sergiu și apărătorului Lungu Alexandru în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, de către procuror a fost întocmit acordul de recunoaştere a vinovăţiei, ajungând la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaştere a vinovăţiei, și anume:

- categoria pedepsei: amendă de la 2 500 la 3 000 unități convenționale;
- mărimea pedepsei convenite: amendă 2 000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 lei.

În ședința de judecată, inculpatul Cugut Sergiu a declarat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului cît și înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține în continuare acordul încheiat.

Fiind audiat, prin expunere factologică ce nu contravine acordului de recunoaștere a vinovăției, inculpatul a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale. La data de 08 ianuarie 2025 a fost stopat de colaboratorii de poliție în s.*****. Se afla lo volanul automobilului ”*****”. I s-a cerut să prezinte actele. A spus că nu deține permis de conducere. Ulterior, i s-a propus testarea alcoolscopică. A acceptat testarea, rezultatul fiind 0,75 mg/l., cu care a fost deacord. A concretizat că la 08 ianuarie 2025 nu deținea dreptul de a conduce mijloace de transport.

Prin acțiunile sale intenționate, Cugut Sergiu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.$264^1$ alin. (5) Codul Penal, după semnele calificative *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l., săvîrșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Vina inculpatului Cugut Sergiu în săvârşirea infracţiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- ***declarațiile martorului Mocanu Octavian din 13 ianuarie 2025,*** care a comunicat că la 08 ianuarie 2025, a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Cemaga Dionisie, și au activat cu automobilul de serviciu de model ”*****, cu n/î. *****. În jurul orei 00:40, patrulînd pe drumul public din s.***** a fost stopat automobilul de model ”*****”, cu n/î. *****, deoarece conducătorul acestuia se deplasa cu viteză excesivă. Astfel, mijlocul de tramsport respectiv a fost stopat prin includerea girofarului în

funcțiune. La volanul automobilului, s-a stabilit a fi Cugut Sergiu a.n. *****, locuitor al s.*****. La cerințele legale de a prezenta actele, ultimul a comunicta că nu deține permis de conducere. În urma discuției cu conducătorul auto Cugut S., din cavitatea bucală a acestuia s-a simțit miros puternic de alcool. Potrivit procedurii de documentare, conducătorul automobilului sus nominalizat, a fost testat cu alcooltestul ”Drager”, conform căruia concentrația de alcool în aerul expirat de către ultimul, s-a dovedit a fi de 0,075 mg/l. Ultimul a fost deacord cu rezultatul testului alcoolscopic, semnînd și recipisa pe faptul dat (f.d. 23-24);

- ***declarațiile martorului Cemaga Dionisie din 16 ianurie 2025,*** care sunt similare declarațiilor martorului Mocanu Octavian din 13 ianuarie 2025 (f.d. 30-31);
- ***tiket-ul nr. 7377 din 08 ianuarie 2025 a alcooltestului Drager 6810,*** potrivit căruia concentrația de alcool în aerul expirat de către Cugut Sergiu constituie 0,75 mg/l. (f.d. 5);
- ***ordonanța și procesul – verbal de ridicare din 13 ianuarie 2025,*** prin care de la subofițerul superior Mocanu O. s-a efectuat ridicarea unui CD DVD-R, cu înregistrări video (f.d. 25-26);
- ***procesul – verbal de examinare a obiectului din 13 ianuarie 2025***, prin care s-a efectuat examinarea unui CD DVD-R, cu înregistrări video (f.d. 28);
- ***ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 13 ianuarie 2025***, prin care un CD DVD-R, cu înregistrări video a fost anexat la cauza penală (f.d. 29);
- ***informația nr.87 din 16 ianuarie 2025, eliberată de Biroul de înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto Florești***, potrivit căreia Cugut Sergiu, nu deține permis de conducere (f.d. 36).

Verificând respectarea condiţiilor prevăzute de art.505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa consideră că inculpatul Cugut Sergiu recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția de comiterea acesteia, acţiunile căruia au fost corect calificate în baza art.264[1] alin. (5) Cod penal, cu indicii de calificare *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l., săvîrșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art.7, 61 şi 75-78, 80 Cod penal.

În acest sens instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

În conformitate cu art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiunii i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul

acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpatul Cugut Sergiu a comis o infracțiune mai puțin gravă.

Instanța a mai reținut și faptul că, la locul de trai Cugut Sergiu se caracterizează pozitiv. La administrația publică locală, plîngeri în adresa acestuia nu au parvenit (f.d. 34). La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.37).

Corespunzător revendicării (forma 246), Cugut Sergiu nu are antecedente penale (f.d.41-42).

Circumstanțe care atenuează vina inculpatului Cugut Sergiu, conform art.76 alin.(1) lit.a) din Codul penal, instnța va reține - săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave.

Circumstanțe care agravează vina lui Cugut Sergiu, conform art.77 din Codul penal, nu s-au stabilit.

La caz, instanţa notează că, potrivit art.$509^1$ alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, instanţa verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condiţiile art.80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

Instanţa concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Potrivit alin.(3) prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) și art. 2641 încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin. (1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

Infracțiunea prevăzută de art.$264^1$ alin. (5) din Codul penal, se sancționează cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Prin prisma normelor citate, instanța de judecată stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului. Astfel, în condițiile art. 80 alin.(1) și (3) din Codul penal, se stabilește noua limită maximă de pedeapsă, stabilită la art. $264^1$ alin.(5) din Codul penal, prin reducerea cu 1/3 a limitei de pedeapsă maximă, adică amendă în mărime 2 000 unități convenționale sau închisoare de la 2 ani la 3 ani și 4 luni.

Evaluînd caracterul rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța de judecată apreciază că stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele

de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal și au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

Instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul, inculpatul şi apărătorul au solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a pedepsei convenite în acordul de recunoaștere a vinovăției luînd în considerație toate normele legale.

Astfel, conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, luând în considerare faptul că în privința inculpatului Cugut Sergiu au fost stabilite circumstanțe atenuante, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80 alin.(1) și (3) Cod penal, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și respectiv, consideră că în privința inculpatului Cugut Sergiu, este echitabilă aplicarea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (5) Cod penal, sub formă amendă în mărime de 2 000 unități convenționale.

În aprecierea instanţei, această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai parții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în

baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În corespundere cu prevederile art.229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În atare circumstanțe, luând în considerație normele legale enunțate supra, instanța de judecată va încasa de la Cugut Sergiu, în beneficiul statului suma de 30 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea alcooltestului (f.d.5).

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 13 ianuarie 2025 (f.d.29), s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict și anexarea la cauza penală a unui suport de stocare a informației – CD.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Elucidând cele expuse supra, instanța consideră necesar ca la intrarea în vigoare a sentinței, corpul delict: suportul material de stocare a informație de tip CD de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durată de păstare a dosarului.

În conformitate cu prevederile art.80 Cod penal, art. 504-509[1], art.384-385, 389, 392-397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 31 ianuarie 2025, la inițiativa procurorului în Procuratura raionului Florești, Prodan Ion, învinuitului Cugut Sergiu și apărătorului său Lungu Alexandru.

Se recunoaște vinovat Cugut Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de 264[1] alin. (5) Cod penal, și în baza acestei legi, cu aplicarea art.80 alin.(1) și (3) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (o sută mii, 00) lei.

Se explică că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin.(3[1]) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Cugut Sergiu, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până la definitivarea sentinței.

Corpurile delicte**:** suportul material de stocare a informație de tip CD - de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durată de păstare a dosarului.

Se încasează din contul lui Cugut Sergiu în folosul statului cheltuielile judiciare în sumă de 30 (treizeci, 00) lei.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în condițiile art. $509^1$ alin. (8) Cod de procedură penală, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

**Preşedinte de şedinţă,**
**Judecător** **/semnătura/** **Cristina Popa**

**Copia corespunde originalului**
**Preşedinte de şedinţă,**
**Judecător** **Cristina Popa**