

Prima instanța, judecătorul
Corcea
Dosarul nr. 1a-2331/19
Ciocana
1-17155095-02-1a-13122019

Nicolae
Judecătoria Chișinău, sediul

DECIZIE
(dispozitiv)

28 ianuarie 2022

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii

Silvia Cecan
Alexandru Spoială
Alexandru Gafton
Doina Romanescu

Grefierului

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Apărătorului

Apărătorului

Inculpatului

Inculpatului

Inculpatului

Vladislav Harti
Maxim Chișca
Tatiana Malai
Taban Natalia
Saracuța *****
Panuș Valeriu
Verbeniuc Victor

a judecat, în ședință publică, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Vsevolod Ivanov, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25 noiembrie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui

Saracuța *****, născut la *****,
în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) din Codul penal,

Panuș Valeriu *****, născut la *****,
în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) din Codul penal,

și

Verbeniuc Victor *****, născut la *****,
în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) din Codul penal.

În baza art. art. 415 alin.(1), p. 1, lit. c), 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Se respinge, ca nefondat apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Vsevolod Ivanov, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 25 noiembrie 2019.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată pronunțată public la 15 martie 2022, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul:

Silvia Cekan

Judecătorii:

Alexandru Spoială

Alexandru Gafton

Prima instanța, judecătorul
Corcea
Dosarul nr. 1a-2331/19
Ciocana
1-17155095-02-1a-13122019

Nicolae
Judecătoria Chișinău, sediul

DECIZIE

28 ianuarie 2022
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii

Silvia Cecan
Alexandru Spoială
Alexandru Gafton
Doina Romanescu

Grefierului
Cu participarea:
Procurorului
Apărătorului
Apărătorului
Apărătorului
Inculpatului
Inculpatului
Inculpatului

Vladislav Harti
Maxim Chișca
Tatiana Malai
Taban Natalia
Saracuța *****
Panuș Valeriu
Verbeniuc Victor

a judecat, în ședință deschisă, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Vsevolod Ivanov, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25 noiembrie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui

Saracuța *****, născut la *****,
în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) din Codul penal,
Panuș Valeriu *****, născut la *****,
în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) din Codul penal,
și

Verbeniuc Victor *****, născut la *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în instant de fond: 1 octombrie 2015 – 25 noiembrie 2019, în instanța de apel, 13 decembrie 2019 pînă la 28 ianuarie 2022.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a solicitat admiterea apelului pe motivele invocate.

Apărătorii inculpaților și inculpații au pledat pentru respingerea apelului și menținerea sentinței contestate.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 25 noiembrie 2019, Saracuța *****, Panuș Valeriu ***** și Verbeniuc Victor ***** au fost achitați de la învinuirea în baza art.328 alin.(1) din Codul penal, deoarece fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii.
2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Saracuța *****, se învinuiește precum că exercitând în baza ordinului *****, funcția de șef al Serviciului regim și supraveghere a Penitenciarului 13 mun. Chișinău, fiind persoană publică, și-a depășit atribuțiile de serviciu prin ce a lezat drepturile și interesele cet. Ungureanu Vadim în următoarele circumstanțe:
3. Fiind atribuit conform fișei de post cu atribuții de a asigura ordinea de drept și legalitatea în penitenciar, a securității deținuților și a personalului, persoanelor cu funcții de răspundere și a cetățenilor aflați pe teritoriul penitenciarului; să asigure o izolare strictă și deținerea separată a diferitor categorii de deținuți în scopul respectării regimului de detenție; efectuarea supravegherii permanente asupra comportamentului deținuților, preîntâmpinarea și curmarea infracțiunilor, încălcărilor de regim; să contribuie la executarea de către deținuți a obligațiilor, realizării drepturilor și intereselor sale legitime, contrar prevederilor art.175 alin.9, art.175/1, art.205 din Codul de executare, art.6 alin.1 din Legea nr.1036 din 17.12.1996 cu privire la sistemul penitenciar, Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați nr.583 din 26.05.2006, intenționat a dispus la 20.06.2014, amplasarea cet. Ungureanu Vadim, în celula nr.123a în care se dețineau 5 persoane, dintre care 4 erau condamnați pentru infracțiuni deosebit de grave, folosindu-se de momentul că, Ungureanu Vadim a fost reținut în baza art.166 CPP, conform procesului verbal de reținere emis de procuror la 20.06.2014 în cauza penală nr.2014928219, dispunându-se repartizarea în Penitenciarul 13, mun. Chișinău, str. Bernardazzi 3.
4. Întru realizarea intenției criminale Saracuța *****, prin complicitate simplă cu ofițerul de serviciu Verbeniuc Victor și șeful de bloc nr.3 Panuș Valeriu l-au

plasat de pe 20.06.2014 până pe 22.06.2014 în celula nr. 123a în care se dețineau 5 persoane, dintre care 4 erau condamnați pentru infracțiuni deosebit de grave prin ce a lezat drepturile și interesele ocrotite de lege a părții vătămate manifestate prin presiuni psihice întru deconspirarea surselor de informare ce țin de activitatea în activitate profesională la portalul de știri „deschide.md”. Pentru a-l intimida au fost organizate plimbări, deplasări, convorbiri pe teritoriul penitenciarului nr. 13 cu persoanele neidentificate de organul de urmărire penală, interesate și afectate de informațiile publicate, solicitându-i dezmințirea oficială, iar pentru convingere folosind metode de influențare cum ar fi promisiunea concedierii de la serviciu, aplicare violenței, arestul care la moment erau sesizate de Ungureanu Vadim ca reale. În așa mod, lui Ungureanu Vadim i-au fost cauzate daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege înjosindu-i demnitatea prin presiuni psihice, insulte, calomnii.

5. De asemenea, o astfel de activitate infracțională lezează grav interesele naționale, existența acestui fenomen infracțional (generalizat) punând, în mod real, în discuție aspectul securității constituționale a cetățenilor, dinamitând șansele aderării Moldovei la Uniunea europeană și spațiul Schengen inclusiv datorită lipsei de responsabilitate a învinutului, rezultată din neasumarea acestui deziderat social-politic deosebit de important pentru asigurarea garanției consfințite de Constituție a cetățenilor.
6. Panuș Valeriu ***** se învinuiește precum că, exercitând în baza ordinului nr.36ef din 04.04.2014, funcția de șef de bloc al Serviciului regim și supraveghere în Penitenciarului 13 mun. Chișinău, fiind persoană cu funcție publică, și-a depășit atribuțiile de serviciu prin ce a lezat drepturile și interesele cet. Ungureanu Vadim în următoarele circumstanțe:
7. Fiind atribuit conform fișei de post cu atribuții de a asigura ordinea de drept și legalitatea în blocul nr.3 al penitenciarului, a securității deținuților și a personalului, persoanelor cu funcții de răspundere și a cetățenilor aflați pe teritoriul penitenciarului; să asigure o izolare strictă și deținerea separată a diferitor categorii de deținuți în scopul respectării regimului de detenție; efectuarea supravegherii permanente asupra comportamentului deținuților, peîntâmpinarea și curmarea infracțiunilor, încălcărilor de regim; să contribuie la executarea de către deținuți a obligațiilor, realizării drepturilor și intereselor sale legitime, contrar prevederilor art.175 alin.9, art.175/1, art.205 din Codul de executare, art.6 alin.1 din Legea nr.1036 din 17.12.1996 cu privire la sistemul penitenciar, Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați nr.583 din 26.05.2006, intenționat l-a plasat pe cet. Ungureanu Vadim, în celula nr.123a în care se dețineau 5 persoane, dintre care 4 erau condamnați pentru infracțiuni deosebit de grave, folosindu-se de momentul că, Ungureanu Vadim a fost reținut în baza art.166 CPP, conform

procesului verbal de reținere emis de procuror la 20.06.2014 în cauza penală nr.2014928219, dispunându-se repartizarea în Penitenciarul 13, mun. Chișinău, str. Bernardazzi 3.

8. Întru realizarea intenției criminale Panuș Valeriu *****, prin complicitate cu șeful Serviciului regim și supraveghere în penitenciarul 13, Saracuța ***** și ofițerul de serviciu Verbeniuc Victor, l-au plasat pe Ungureanu Vadim de pe 20.06.2014 până pe 22.06.2014 în celula nr. 123a în care se dețineau 5 persoane, dintre care 4 erau condamnați pentru infracțiuni deosebit de grave prin ce au lezat drepturile și interesele ocrotite de lege a părții vătămate manifestate prin presiuni psihice întru deconspirarea surselor de informare ce țin de activitatea în activitate profesională la portalul de știri „deschide.md”. Pentru a-l intimida au fost organizate plimbări, deplasări, convorbiri pe teritoriul penitenciarului nr. 13 cu persoanele interesate și afectate de informațiile publicate, solicitându-i dezmințirea oficială, iar pentru convingere folosind metode de influențare cum ar fi promisiunea concedierii de la serviciu, aplicare violenței, arestul care la moment erau sesizate de Ungureanu Vadim ca reale. În așa mod, lui Ungureanu Vadim i-au fost cauzate daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege înjosindu-i demnitatea prin presiuni psihice, insulte, calomnii.
9. De asemenea, o astfel de activitate infracțională lezează grav interesele naționale, existența acestui fenomen infracțional (generalizat) punând, în mod real, în discuție aspectul securității constituționale a cetățenilor, dinamitând șansele aderării Moldovei la Uniunea europeană și spațiul Schengen inclusiv datorită lipsei de responsabilitate a învinutului, rezultată din neasumarea acestui deziderat social-politic deosebit de important pentru asigurarea garanției consfințite de Constituție a cetățenilor.
10. Verbeniuc Victor ***** se învinuiește precum că, exercitând în baza ordinului nr.34ef din 03.05.2005, funcția de controlor al serviciului pază și supraveghere, ulterior deținând funcția de ofițer de serviciu al Serviciului regim și supraveghere în Penitenciarului 13 mun. Chișinău, fiind persoană cu funcție publică, și-a depășit atribuțiile de serviciu prin ce a lezat drepturile și interesele cet. Ungureanu Vadim în următoarele circumstanțe:
11. Fiind atribuit conform fișei de post cu atribuții de a asigura ordinea de drept și legalitatea în blocul nr.3 al penitenciarului, a securității deținuților și a personalului, persoanelor cu funcții de răspundere și a cetățenilor aflați pe teritoriul penitenciarului; să asigure o izolare strictă și deținerea separată a diferitor categorii de deținuți în scopul respectării regimului de detenție; efectuarea supravegherii permanente asupra comportamentului deținuților, peântâmpinarea și curmarea infracțiunilor, încălcărilor de regim; să contribuie la executarea de către deținuți a obligațiilor, realizării drepturilor și intereselor sale legitime, contrar prevederilor art.175 alin.9, art.175/1, art.205 din Codul de

executare, art.6 alin.1 din Legea nr.1036 din 17.12.1996 cu privire la sistemul penitenciar, Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați nr.583 din 26.05.2006, intenționat l-a plasat pe cet.Ungureanu Vadim, în celula nr.123a în care se dețineau 5 persoane, dintre care 4 erau condamnați pentru infracțiuni deosebit de grave, folosindu-se de momentul că, Ungureanu Vadim a fost reținut în baza art.166 CPP, conform procesului verbal de reținere emis de procuror la 20.06.2014 în cauza penală nr.2014928219, dispunându-se repartizarea în Penitenciarul 13, mun. Chișinău, str. Bernardazzi 3.

12. Întru realizarea intenției criminale Verbeniuc Victor *****, a coordonat acțiunile sale cu șeful Serviciului regim și supraveghere în penitenciarul 13, Saracuța ***** și șeful de bloc nr.3, Panuș Valeriu, plasându-l pe Ungureanu Vadim de pe 20.06.2014 până pe 22.06.2014 în celula nr. 123a în care se dețineau 5 persoane, dintre care 4 erau condamnați pentru infracțiuni deosebit de grave prin ce au lezat drepturile și interesele ocrotite de lege a părții vătămate manifestate prin presiuni psihice întru deconspirarea surselor de informare ce țin de activitatea în activitate profesională la portalul de știri „deschide.md”. Pentru a-l intimida au fost organizate plimbări, deplasări, convorbiri pe teritoriul penitenciarului nr. 13 cu persoanele interesate și afectate de informațiile publicate, solicitându-i dezmințirea oficială, iar pentru convingere folosind metode de influențare cum ar fi promisiunea concedierii de la serviciu, aplicare violenței, arestul care la moment erau sesizate de Ungureanu Vadim ca reale. În așa mod, lui Ungureanu Vadim i-au fost cauzate daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege înjosindu-i demnitatea prin presiuni psihice, insulte, calomnii.
13. De asemenea, o astfel de activitate infracțională lezează grav interesele naționale, existența acestui fenomen infracțional (generalizat) punând, în mod real, în discuție aspectul securității constituționale a cetățenilor, dinamitând șansele aderării Moldovei la Uniunea europeană și spațiul Schengen inclusiv datorită lipsei de responsabilitate a învinutului, rezultată din neasumarea acestui deziderat social-politic deosebit de important pentru asigurarea garanției consfințite de Constituție a cetățenilor.
14. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Vsevolod Ivanov a înaintat cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Sărăcuță ***** *****, Panuș Valeriu *****, Verbeniuc Victor ***** să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal, cu încetarea procesului în legătură cu schimbarea situației.
15. În motivarea apelului s-a indicat că în pofida faptului că cei acuzați nu își recunosc vinovăția, aceasta este dovedită integral prin materialele acumulate în

cadrul urmăririi penale, cât și prin probele prezentate în instanța de judecată după cum urmează: declarațiile părții vătămate Ungureanu Vadim, martorilor Bespeații Evghenii, procesul verbal din 09.07.2014 de ridicare a înregistrărilor video din 19-24 iunie 2014 de pe teritoriul IP 13, camera îndreptată spre ușa de intrare la blocul 3 unde se află celula 123A, unde a fost plasat Ungureanu V, identificată convențional „cazangeria”, procesul verbal din 18.09.2015 de ridicare a înregistrărilor video, calculatorul procurorului A. Casir din biroul de serviciu cu adresa mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare 73 și procesul verbal din 18.09.2015 de examinare a înscrisurilor video de pe sursa DVD-R de model „Barges” număr de evidență 1629 unde sunt înregistrările video de pe camera de luat vederi din curtea IP 13 identificată simbolic „cazangeria” de la 20.06.2014 pînă la 22.06.2014, secvența de pe 20.06.2014 la ora 20.55-20.59 în care apare partea vătămată Ungureanu Vadim însoțit de Sărăcuța A. și Panus V. și însoțit în blocul 3, de unde ulterior se întorc fără Ungureanu V. secvențele de pe 21.06.2015 la orele 09.37-09.38, 13.08- 13.10, 13.55-13.56, 14.19-14.20 în care apare deținutul Osipov V. însoțit de colaboratoarea IP 13 Nistor Olga, fapt ce confirmă declarațiile părții vătămate Ungureanu V. privitor la convorbirile de intimidare avute în celulă, secvențele de pe 22.06.2014 ora 08.45-08.47 în care deținutul din celula 123 a Osipov V. este însoțit de un gardian la ieșire fapt ce confirmă argumentele părții vătămate, procesul verbal din 07.04.2015 de ridicare a extrasului din Regulamentul serviciului regim și supraveghere al IP 13 Chișinău unde la pct.5.12 este stipulat că înregistrarea la toată informația despre persoanele reținute, arestate și condamnate se efectuează de serviciul SRS și anume ofițerul de serviciu.

16. Acuzarea contestă aprecierea dată de către instanța de judecată acțiunilor inculpaților, din considerentul că Sărăcuța *****, Panuș Valeriu *****, Verbeniuc Victor ***** fiind persoane cu funcție publică în conformitate cu fișele posturilor deținute și în raport cu legislația care guvernează activitatea profesională a acestora, nu erau în drept de a dispune intenționat la data de 20.06.2014 amplasarea a părții vătămate în condițiile care în totalitate nu corespundeau cerințelor deținerii a acesteia, în urma căreia ultimii au depășit în mod vădit atribuțiile sale acordate prin lege de a asigura o izolare strictă și deținerea separată a diferitor categorii de deținuți în scopul respectării regimului de detenție, asigurarea ordinii de drept și legalității în penitenciar, securitatea deținuților și a personalului, contribuirea la realizarea drepturilor și intereselor legitime a deținuților, conform Codului de executare art.175 alin. (9), art. 1751, art. 205 etc.,
17. Partea acuzării a putut stabili în cadrul acțiunilor de urmăririi penale că învinuții au comis acțiuni care nu sunt în competența atribuțiilor lor astfel dovedind întrunirea elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art.328

alin. (1) din Codul penal, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, în urma cărora au lezat grav interesele naționale prin faptul încălcării aspectelor securității constituționale a cetățenilor, circumstanțe asigurate de probe acumulate în cadrul acțiunilor de urmărire penală și prezentate în instanța de fond.

18. Colegiul Penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Vsevolod Ivanov, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 25 noiembrie 2019, nefondat și pasibil de respins, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente.
19. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpații Saracuța ***** *****, Panuș Valeriu ***** și Verbeniuc Victor ***** urmează a fi achitați de la învinuirea în baza art.328 alin.(1) din Codul penal, deoarece fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii.
20. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
21. Astfel, nici una din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel nu confirmă existența în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunii incriminate lor.
22. Subsecvent, Colegiul indică că fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Saracuța ***** ***** vina nu a recunoscut și a declarat că, activează în Penitenciarul nr.13-Chișinău din anul 2009, ocupând diverse funcții la moment Director interimar al aceluiși penitenciar. La data de 20.06.2014 aproximativ la orele 20:30 aflându-se în unitatea de serviciu a penitenciarului, ofițerul de serviciu Verbeniuc Victor i-a comunicat că are de primit un deținut în penitenciar, dar din motiv că nu avea ajutor a solicitat să-l înlocuiască, s-au să primească deținutul. Prin urmare a comunicat că va primi el deținutul, iar el să exercite în continuare atribuțiile de serviciu la postul încredințat, fiind vizibil volumul mare de lucru. Deplasându-se în secția de primire-predare a constatat prezența a doi angajați ai MAI care erau îmbrăcați în haine civile și un deținut, fiindu-i transmis dosarul personal al acestuia. În cadrul procedurii de primire și verificare a dosarului a stabilit că persoana escortată sa dovedit a fi Ungureanu Vadim și îndeplinind ancheta arestatului a constatat că ultimul activa la portalul

de știri deschide.md. Totodată, a constatat că acesta era reținut pe 72 ore, iar în procesul-verbal de reținere de către procurorul pe caz era indicat expres deținerea în Penitenciarul nr.13 - Chișinău. Ulterior, finalizând procedura de primire a deținutului, sa deplasat în unitatea de serviciu și a transmis dosarul personal ofițerului de serviciu, Verbeniuc Victor. A menționat că, în cadrul primirii deținutului în sala de primire-predare, Ungureanu Vadim a solicitat verbal asigurarea securității personale și plasarea într-o celulă cu persoane calme și care nu susțin anumite tradiții criminale, etc. Personal pe cet.Ungureanu Vadim pînă în ziua respectivă el nu la cunoscut. Ulterior, șeful de bloc, Panuș Valeriu aflîndu-se în preajma unității de serviciu a solicitat prezența a doi angajați pentru a escorta deținutul menționat în celula în care a fost repartizat, la care a plecat cu încă un angajat datele căruia nu și le mai amintește și a escortat deținutul în celula de detenție nr.123 A. Panuș Valeriu a solicitat ajutor pentru efectuarea escortării, deoarece era deja orele 21:00, iar conform instrucțiunilor de ordine interioară după apelul de seară celula poate fi deschisă doar în prezența a minim trei angajați. Menționează faptul, că el nemijlocit a participat la escortarea deținutului către celulă și nu la repartizarea acestuia într-o celulă anume. Este necesar de delimitat cele două noțiuni care sunt contrare ca acțiune: Escortare - însoțire a deținuților în timpul unei deplasări, pentru a le împiedica evadarea, asigura securitatea și menține ordinea de drept într-o instituție și Repartizarea - este actul prin care se stabilește celula unde deținutul va fi repartizat pentru deținere în instituția penitenciară. Astfel, la perioada respectivă el deținea funcția de șef al serviciului regim și supraveghere, în atribuțiile căreia nu intra repartizarea deținuților pe celule în penitenciar. Această obligație ține de ofițerul de serviciu în cazul repartizării deținuților în carantină, serviciul medical în cazul deținuților care suferă de o maladie și necesită plasarea în secția medicală (în coordonare cu serviciul securitate) și serviciul securitate repartizarea ulterioară din carantin sau persoanele nou sosite în penitenciar dar necesită asigurarea securității personale a acestora. Cu referire la organizarea plimbărilor deținutului Ungureanu Vadim, menționează că ultimul a fost primit în penitenciar la 20.06.2014 fiind zi de vineri, iar la 21.06.2014 fiind zile de odihnă sîmbătă și duminică, el nu sa aflata la serviciu, iar la 23.06.2014 Ungureanu Vadim a fost eliberat din detenție. Prin urmare contact cu Ungureanu Vadim a avut doar în seara de 20.06.2014 la primirea în penitenciar. Totodată, a comunicat că, în penitenciar de două ori pe zi demineața și seara se efectuează apelul deținuților pe celule, unde toți deținuții es din celulă la coridor și sunt examinați vizual asupra apariției leziunilor corporale, starea tehnică a celulei etc. La apelul deținuților participă minim 5 angajați și de regulă dacă apar care conflicte între deținuți, amenințări, incompatibili ca caracter etc., aceștia pot declara angajaților fără existența vre unui pericol.

23. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul a menționat că susține declarațiile oferite anterior, precizând că l-a plasat pe Ungureanu Vadim în celula 123 A., Blocul de regim nr. 3, fapt confirmat prin fișa de repartizare a deținuților, care este anexată la dosar, semnătură de pe aceasta nu îi aparține. În secvențele video îl însoțește pe Ungreanu împreună cu Panuș, ei doar l-au escortat în celula 123 A, conform fisei de repartizare. Însoțirea deținuților pe teritoriul instituției conform tuturor regulamentelor se face de minim 2, 3 persoane. În imaginile video, ei doar au escortat deținutul și au pus în aplicare acea fișă, celula a fost deschisă de șeful de bloc, nu cunoaște câte persoane erau în celulă, aceasta este de 6-8 persoane. Pe Ungureanu l-a văzut atunci seara, ulterior s-au întâlnit în instanța de judecată. Nu cunoaște, el a parvenit într-o zi de vineri târziu, luni când a revenit la serviciu, Ungureanu Vadim, nu se mai deține în penitenciar.
24. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind utile, veridice, consecvente, pertinente și utile, care nu sunt combătute prin alte probe și care indubitabil indică că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate lui.
25. În continuare, instanța de apel indică că inculpatul Panuș Valeriu *****, fiind audiat în prima instanță, vina nu a recunoscut și a declarat că a activat în Penitenciarul nr.13-Chișinău în perioada anilor 2012 - 2016, ocupând funcția de șef de bloc în cadrul serviciului regim și supraveghere al aceluiaș penitenciar. La data de 20.06.2014, a intrat în serviciul diurn în calitate de șef de bloc al blocului de regim nr.3. Aproximativ la orele 21:00 aflându-mă la bloc după efectuarea apelului de seară am fost anunțat prin intermediul stației radio, de către ofițer de serviciu pentru a mă prezenta în unitatea de serviciu și escorta un deținut în celulă. După care s-a prezentat în unitatea de serviciu a luat de pe masă cartela de celulă pe familia Ungureanu Vadim unde era indicată celula 123 A, care este la blocul de regim nr.3. La acel moment în preajma unității de serviciu se afla și șeful serviciului regim și supraveghere dl.***** Saracuța, solicitând asigurarea a încă doi angajați pentru a escorta deținutul în celulă, la care a mers el personal și un angajat datele căruia nu și le mai amintește și a escortat deținutul în celula de detenție nr.123 A. Necesitatea a încă minim doi angajați pentru efectuarea escortării, era necesară deoarece după orele 21:00, conform instrucțiunilor de ordine interioară după apelul de seară celula poate fi deschisă doar în prezența a minim trei angajați. Pe parcursul escortării deținutului către celulă cu acesta nimeni nu a purtat discuții, ajunși la celulă, el a descuiat ușa și deținutul a intrat în celulă. Pe Ungureanu Vadim până atunci nu la mai văzut niciodată. Cât ține de repartizarea deținuților în celule, aceasta nu intra în atribuțiile sale și cine efectua repartizarea lui tot îi era cunoscut. El doar

escorta deținuții în baza datelor indicate în cartele. De regulă repartizarea pe celule era efectuată de către angajații serviciului securitate. Prin urmare la orele 08:00 data de 21.06.2014 serviciul schimbului său s-a finisat și ei au plecat la domiciliu. La acel moment orarul de lucru era de 24 ore la serviciu și 72 ore odihnă. Respectiv când a revenit la serviciu la 24.06.2014 cet.Ungureanu Vadim nu mai era deținut în 123 A și nici la blocul de regim nr.3 nu mai era. Ofițerul de serviciu Verbeniuc Victor la anunțat să îl ea pe partea vătămată.

26. Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul a indicat că sus ține declarațiile oferite anterior, precizând că doar a condus persoana. Conform fișei de însoțire, unde era indicat, că persoana trebuie plasată în celula 123 A, dar de cine nu cunoaște, era șef de bloc, din secția primire- predare l-a luat și l-a dus în celulă. Fișa se afla în secția de serviciu pe masă, s-a apropiat, a verificat persoana și a condus-o în celulă. Cine a întocmit fișa, nu cunoaște. Se afla la blocul 3, a fost anunțat pe stația radio, nu poate să spună de către cine anume. Stația nu concretizează. Nu cunoștea câte persoane se aflau în celulă, însoțirea pe teritoriul penitenciarului a deținuților se face de 2-3 persoane, identificând persoanele, abservindu-1 pe Sărăcuță, a rugat să îl ajute la însoțirea persoanei în celulă. După ce l-am escortat pe Ungureanu în celula 123 A, a doua zi la ora 8 a plecat, marți, când a revenit la serviciu nu mai era.
27. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind utile, veridice, consecvente, pertinente și utile, care nu sunt combătute prin alte probe și care indubitabil indică că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate lui.
28. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Verbeniuc Victor ***** vina nu a recunoscut și a declarat că, a activat în Penitenciarul nr.13-Chișinău în perioada anilor 2005 - 2015, ocupând diverse funcții în cadrul serviciului regim și supraveghere al aceluiași penitenciar. La data de 20.06.2014, a intrat în serviciu în calitate de ofițer de serviciu. Aproximativ la orele 20:30 aflându-se în unitatea de serviciu a penitenciarului, prin intermediul stației radio i s-a comunicat că de către escorta poliției a fost escortat un deținut și urmează a fi primit în penitenciar. Fiind singur în unitatea de serviciu, i-a comunicat șefului serviciului regim și supraveghere, ***** Saracuța, care la acel moment era în secția de serviciu, că are de primit un deținut în penitenciar, solicitându-i să îl înlocuiască, s-au să primescă dânsul deținutul. Prin urmare dumnealui a comunicat că va primi el deținutul, iar el să exercite în continuare atribuțiile de serviciu la postul încredințat. Ulterior, ***** Saracuța s-a reîntors din secția de primire-predare și i-a transmis dosarul persoanei al deținutului, comunicându-i că ultimul este jurnalist la portalul de știri deschide.md și că a solicitat asigurarea securității personale în conformitate cu prevederile art.206 din Codul de

executare. El a înregistrat dosarul, incluzându-l în Tabelul de primire a deținuților, perfectat cartelele de celulă, fără a indica celula în care urmează a fi repartizat. De regulă în celulele de carantină repartizarea este efectuată de către ofițerul de serviciu, dar în cazul în care deținutului urmează a-i fi asigurată securitatea personală, repartizarea se efectuează de către serviciul securitate al instituției. Fiindu-i comunicat că deținutul a solicitat asigurarea securității personale și cunoscând că angajați ai serviciului securitate încă erau prezenți la serviciu. Prezența acestora la așa oră târzie la serviciu, în special pentru zi de vineri la acea perioadă era o obișnuință, fiind un volum foarte mare de lucru, penitenciarul supraaglomerat etc. În cadrul perfectării actelor de serviciu a observat că deținutul Ungureanu Vadim este repartizat în celula 123 A, cu efectuarea însemnărilor de rigoare în actele de uz intern, a solicitat prin intermediul stației radio șeful de bloc regim nr.3, Panuș Valeriu, pentru a escorta deținutul în celulă. Cine a indicat în acte anume celula 123 A, el nu a văzut și nu poate concretiza, dar acest lucru ținea de competența serviciului securitate. El personal nu a repartizat deținutul în celula respectivă. Ulterior, șeful de bloc Panuș Valeriu s-a prezentat în secția de serviciu a luat cartela de celulă și a plecat pentru a escorta deținutul. Prin urmare la orele 08:00 data de 21.06.2014 serviciul schimbului său sa finisat și ei au plecat la domiciliu. La acel moment orarul de lucru era de 24 ore la serviciu și 72 ore odihnă. Respectiv când a revenit la serviciu la 24.06.2014 cet. Ungureanu Vadim nu mai era deținut în instituție. El indică celula în carantină, în celelalte repartizează serviciul de securitate, fișa de repartizare este în secția serviciu. Pe Panuș el l-a chemat. I s-a spus că deținutul este repartizat, dar în ce celulă nu a cunoscut.

29. Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul a indicat că susține declarațiile oferite anterior, precizând că s-a prezentat personal ca să îl primească pe Ungureanu. Saracuta s-a prezentat la escortarea lui Ungureanu. La momentul de față era ofițerul de serviciu, toți șefii erau plecați la blocuri, acesta deplasându-se acasă, l-a rugat să rămână în secția de serviciu ca să îl primească pe deținut. Acesta i-a spus să rămână, ca merge el să îl primească. Serviciu securitate indica și semnează în fișa deținutului unde trebuie escortat. Nu mai tine minte cine era, era prezenta grupa operativă, a solicitat, ei s-au deplasat, l-au repartizat, dar cine anume nu ține minte. Sărăcuță, Panuș nu făceau parte din grupa operativă. Idee nu are despre cine îl scotea la plimbare, personal nu a dus careva discuții cu Ungureanu. Ei au fost în tura de noapte, au venit după 3 zile, nu au discutat cu acesta. Din auzite da, a fost escortat, dar acum concret nu tine minte pentru ce. Beschiatii Eugeniu posibil făcea parte din grupă, dar nu tinr minte. Nu mai ține minte cine a propus ca Ungureanu să fie plasat în celula de siguranță, crede că însăși Ungureanu a dorit să fie plasat într-o celulă de siguranță.

30. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind utile, veridice, consecvente, pertinente și utile, care nu sunt combătute prin alte probe și care indubitabil indică că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate lui.
31. În continuare, Colegiul reține că la baza învinuirii au fost puse și cercetate următoarele probe.
32. Declarațiile părții vătămate Ungureanu Vadim, care a declarat că pe inculpați îi cunoaște de la ședințele de judecată. În anul 2014, în zi de vineri, la data de 20 iunie, a fost reținut într-un dosar la comanda Ministrului de interne în corupere activă. Procurorul Bacalîm Lilian insistă să recunoască vina. A fost dus la P13, unde a fost încarcerat în celula 123A, împreună cu alți 4-5 deținuți. Pe parcursul a 72 ore a fost supus presiunilor psihologice din partea deținuților aflați în celulă coordonate cu personalul Penitenciarului. În seara de sâmbătă unul dintre deținuți a venit la el cu o foaie, i-a pus-o pe masă în care erau scrise 2 nume printre care era Dorin Recean și i-au spus că dacă vrea să iasă cu bine din Penitenciar să scrie numele persoanele care erau vizare în articolele scrise anterior. În seara de duminică, 22 iunie a fost scos din celulă și dus în blocul administrativ unde a avut o întâlnire cu cineva care s-a prezentat a fi din cadrul DIP. Această a fost organizat de unul din factorii de decizie a instituției care l-a văzut ulterior și în ședințele de judecată. La această întâlnire i s-a cerut să recunoască vina în acest dosar în fața camerelor de luat vederi pentru a nu avea probleme ulterior. Ofiterii l-au escortat la P13, care au mers la percheziție de la Botanica. În biroul la procurorul Bacalîm Lilian se discuta să nu-l ducă în izolatorul de la poliție pentru a nu se răzbuna mulți dintre angajați, dar să-l escorteze la izolatorul CNA, dar seara a ajuns la P13. Unul din deținuți i-a spus că de dimineață cunoștea că urma să fie adus încolo. Era un deținut tânăr, rus, era cel mai mic dintre ei. La P13 când a venit erau mulți, 10-20 persoane, ulterior de 2 persoane a fost condus în celulă, dar nu ține minte de cine anume. În P13 a intrat singur, nu mai erau alți deținuți. Nu ține minte care din persoanele din sală l-au condus la celula 123. În perioada în care s-a aflat în detenție nu ține minte cine din persoanele inculpate l-au scos din celulă. Cât a stat în celulă, privitor la recunoașterea vinei cu sursele de informare au discutat toți 4 deținuți, care aveau același joc, dar un inițiator în ziua de sâmbătă a ieșit de 4-5 ori din diferite motive, și de fiecare dată își schimba hainele, revenea și începea cu presiunile, că uite te caută alți deținuți din alte celule, o să luăm atitudine, nu o să te schimbe de aici. Sâmbătă am fost scos o dată din celulă la plimbare, într-o altă celulă fără acoperiș, iar duminică seara a fost scos la întrevedere care s-a prezentat a fi ofițer din cadrul DIP. Duminică a fost însoțit de un gardian și deținutul Teapa. Pe coridor i-a întâlnit un bărbat îmbrăcat în haine sport, care

ulterior l-a văzut în sala de judecată, în lista de martori. În perioada 2014, redacția la care activa a scos în veleg mai multe scheme care erau făcut de factorii de decizie din cadrul MAI , iar prin organizarea acestui dosar s-a urmărit discreditarea portalului, să spună de unde deține informația și se cerea să iasă să nege cele scrise anterior. A scris o cerere în adresa Ministerului de Interne precum că, este predispus să colaborez cu organele abilitate și este gata să divulge sursele, doar că pentru a face jocul lor a spus că unul din surse este Vadim Ceban. Deținutul Teapa, după fiecare reacție a sa ieșea. Băiatul care l-a anunțat că cunoștea despre faptul că o să fie adus în P13, era condamnat pentru 1 an, unul hahol era aplicată măsură preventivă. Cu Teapa s-a întâlnit cu 3-4 luni la stația de troleibuz str. Ștefan cel Mare intersecție cu Ismail, s-a salutat și i-a spus că trebuie să vorbească ceva, dar nu a mai răspuns la telefon deoarece devenea agresiv. Persoanele care l-au însoțit când a ieșit din celulă, nu țin minte dacă este unul din persoanele inculpate. O dată când a fost scos la plimbare l-a văzut pe Sărăcuța ***** pe coridor. Vineri era era obosit, iar seara nu putea să atragă atenția la fiecare persoană, care mai ales erau îmbrăcați în uniforme. Care-va pretenții față de inculpați nu are, nu vede care ar fi vina acestora. Inculpații nu au nici-o atribuție la cele întâmplare, deoarece nu poate să vadă nici-un interes a lor. Nu a indicat numele lor în plângerea adresată la Procuratură, a menționat ce a fost.

33. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile părții vătămate prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind utile, veridice, pertinente, mai mult, aceste depoziții coroborează cu declarațiile inculpaților și indică că acțiunile inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii imputate lor, relevant la acest capitol este și faptul că partea vătămată a precizat că nu are careva pretenții față de inculpați și că circumstanțele cu privire la ilegalitățile comise le-a relatat procurorilor, însă nu a indicat la nici un inculpat din cei vizați în prezenta cauză penală.
34. În continuare, instanța reține că martorul ***** a declarat că, activează împreună cu inculpații, sunt colegi de serviciu în P13. Pe partea vătămată o cunoaște în legătură cu activitatea de serviciu. Pe caz a comunicat că, în ziua de duminică, nu ține minte data, la orele 08:00 era de serviciu, partea vătămată a fost adusă la penitenciar de la judecată, a fost examinat de către șeful de gardă și la moment care-va leziuni corporale nu s-a depistat. Persoana dată era veselă, bine dispusă, nu se vedea că are care-va probleme. Când a plecat careva plângerii precum că ar fi fost maltratat sau bătut din partea lui nu au fost. După care i s-a adus la cunoștință că persoana a fost eliberată. Are atribuții la repartizarea în celule, serviciul de supraveghere, securitatea. La acel moment nu ține minte cine era șeful Securității, posibil să fi fost Bespiatîi. În celulele de

carantină ei hotărâsc care și în ce celulă stă. Sărăcuța ***** este șef-adjunct, iar în anul 2014 era șef de regim și se subordona lui Saracuța Anrei la acel moment.

35. În ședința de judecată, martorul Bespiatfi Evghenii a declarat că, a activat împreună cu inculpații, au fost colegi de serviciu în P13. Pe partea vătămată o cunoaște în legătură cu activitatea de serviciu. În anul 2014, activa în funcție de șef servicii de securitate la ziua când a fost escortat la P13, deținutul Ungureanu Vadim în baza dispoziției procurorului anticorupție, a fost în serviciu în grupul operativ și la sosirea deținutului sus implicat după ce a făcut cunoștință cu dosarul personal s-a deplasat în camera de primire a deținuților. Era prezent Ungureanu Vadim, care era speriat, deoarece o persoană din o camera striga, adică un deținut care a fost primit în P13, precum că să-l dea pe persoana nominalizată știind că el e jurnalist cu el în celulă pentru răfuială fizică. Petrecând discuții cu Ungureanu Vadim, ultimul a rugat să nu fie plasat cu masa totală de deținuți, deoarece se teme de răfuială fizică și luând în considerație lucrul la libertate (jurnalism), adică funcția lui deținută și pentru a preîntâmpina care-va amenințări a depus raport la șeful P13 să fie persoana plasată într-o celulă de siguranță, aparte de persoane cu care susțin tradițiile hoșești, la loc de deținere separat. A propus să fie transferat în celula de siguranță ca recomandare. Ungureanu Vadim nu ține minte acum ce statut avea. Plasarea noilor deținuți, responsabili conform statutul de executare a pedepselor se aprobă de către șeful penitenciarului. Ofițerul de serviciu hotărăște unde se va plasa la propunerea altor servicii (de ex. medical ș.a). Bloc separat de alți condamnați era blocul 3 unde se dețineau persoane cu funcții de răspundere, colaboratori de poliție, judecători și alții, care se dețineau la cerere personală de a fi deținut aparte de alți condamnați. Nu ține minte cine a fost dar, posibil unitatea de gardă în acel moment era d. Verbeniuc. La UP a dat declarații autentice, nu a fost impus de a da declarații. Saracuța ***** la acel moment deținea funcția de șef a serviciului regim supraveghere, el nu poate să indice unde să fie plasați deținuții. Ungureanu Vadim a fost plasat în blocul 3, în celula de siguranță, dar nu ține minte dacă cu alte persoane ori singur.
36. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca nefiind utile, or depozițiile oferite de acești martori nu combat declarațiile inculpaților și nu indică că faptele acestora ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) din Codul penal.
37. În aceeași ordine de idei, instanța de apel indică că în susținerea învinuirii procurorul a mai prezentat următoarele probe, după cum urmează: procesul verbal din 09.07.2014 de ridicare a înregistrărilor video din 19-24 iunie 2014 de pe teritoriul IP 13 camera îndreptată spre ușa de intrare la blocul 3 unde se află

celula 123A, unde a fost plasat Ungureanu V, identificată convențional „cazangeria”; procesul verbal din 18.09.2015 de ridicare a înregistrărilor video din calculatorul procurorului A. Casir din biroul de serviciu cu adresa mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare 73 și procesul verbal din 18.09.2015 de examinare a înscrisurilor video de pe sursa DVD-R de model „Barges” număr de evidență 1629 unde sunt înregistrările video de pe camera de luat vederi din curtea IP 13 identificată simbolic „cazangeria” de la 20.06.2014 pînă la 22.06.2014; secvența de pe 20.06.2014 la ora 20.55-20.59 în care apare partea vătămată Ungureanu Vădim însoțit de Sărăcuța A. și Panus V. și însoțit în blocul 3, de unde ulterior se întorc fără Ungureanu V. secvențele de pe 21.06.2015 la orele 09.37-09.38, 13.08- 13.10, 13.55-13.56, 14.19-14.20 în care apare deținutul Osipov V. însoțit de colaboratoarea IP 13 Nistor Olga, fapt ce confirmă declarațiile părții vătămate Ungureanu V. privitor la convorbirile de intimidare avute în celulă, secvențele de pe 22.06.2014 ora 08.45-08.47 în care deținutul din celula 123 a Osipov V. este însoțit de un gardian la ieșire fapt ce confirmă argumentele părții vătămate; procesul verbal din 07.04.2015 de ridicare a extrasului din Regulamentul serviciului regim și supraveghere al IP 13 Chișinău unde la pct.5.12 este stipulat că înregistrarea la toată informația despre persoanele reținute, arestate și condamnate se efectuează de serviciul SRS și anume ofițerul de serviciu.

38. Colegiul penal analizînd și apreciînd sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, indică că actele și materialele prezentate de procuror nu combat declarațiile inculpaților și nu indică la vinovăția acestora.
39. În această ordine de idei, Colegiul penal apreciază critic argumentele acuzatorului de stat în partea în care a invocat că din probele prezentate se constată vina inculpaților, or aceste argumente nu corespund materialelor cauzei, motiv din care apelul acuzatorului nu poate fi reținut ca fiind întemeiat.
40. Astfel, Colegiul denotă că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
41. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
42. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte

prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

43. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
44. În continuare, instanța de apel relevă că partea acuzării în apel depus nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar dovedi în privința inculpaților Saracuța *****, Panuș Valeriu ***** și Verbeniuc Victor *****, că fapta acestora întrunește elementele infracțiunii, or acuzatorul de stat s-a limitat în a expune aceleași probe și circumstanțe care au fost soluționate corespunzător de instanța de fond.
45. Succesiv, Colegiul indică că principiul prezumției nevinovăției se conține în art.11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art.6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția R.Moldova în art.21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
46. Conform prevederilor art.8 alin.(3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului. Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
47. La caz, art.328 alin.(1) din Codul penal, prevede răspunderea penală pentru, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

48. Prin hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017, în vigoare 27.06.2017, a fost declarat neconstituțional textul “intereselor publice sau” din alin.(1) art.328 din Codul penal.
49. Potrivit normei materiale, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.1 art.328 Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.
50. Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.
51. Victimă a infracțiunii specificate la art.328 alin.(1) din Codul penal, este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.
52. Latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume-daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
53. Prin acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și obligațiilor acordate prin lege, se are în vedere oricare din următoarele patru modalități faptice: săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere; săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ; săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial; săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșească.
54. În acest context, Colegiul menționează că specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau unui alt organ ori acțiune care nu se află în componența a nici unei persoane sau a nici unui organ. Este adevărat că, la etapa inițială de săvârșire a infracțiunii specificate la art.328 alin.(1) din Codul penal, punctul de plecare este competența de a făptuitorului.
55. Or, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite. Însă, ulterior, desfășurarea activității infracționale ia o asemenea turnură, încât cele săvârșite de făptuitor exced cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege.

56. Infracțiunea specificată la art.328 alin.(1) din Codul penal, este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
57. Potrivit art.126 alin.(2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.
58. Prin urmare, prin daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice se înțelege după caz: 1) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating proporțiile mari.
59. La caz, după cum rezultă din actul de învinuire, Saracuța ***** *****, Panuș Valeriu ***** și Verbeniuc Victor ***** sunt învinuiți că, fiind persoane cu funcție publică, și-au depășit atribuțiile de serviciu prin aceea că, l-au plasat pe Ungureanu Vadim de pe 20.06.2014 până pe 22.06.2014 în celula nr. 123a în care se dețineau 5 persoane, dintre care 4 erau condamnați pentru infracțiuni deosebit de grave prin ce au lezat drepturile și interesele ocrotite de lege ale lui Ungureanu Vadim manifestate prin presiuni psihice întru deconspirarea surselor de informare ce țin de activitatea în activitate profesională la portalul de știri „deschide.md”, și, în așa mod, lui Ungureanu Vadim i-au fost cauzate daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege înjosindu-i demnitatea prin presiuni psihice, insulte, calomnii.
60. Colegiul analizând materialele cauzei menționează că ca urmare a acțiunilor lui Saracuța ***** *****, Panuș Valeriu ***** și Verbeniuc Victor ***** , lui Ungureanu Vadim nu i-au fost cauzate care-va daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale acestuia, prin prisma art.126 alin.(2) din Codul penal, or după cum s-a indicat mai sus infracțiunea specificată la art.328 alin.(1) din Codul penal, este o infracțiune materială, care se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, iar prin daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice se înțelege, vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; daunele materiale care nu ating proporțiile mari.

61. Totodată, după cum este indicat în actul de învinuire, înjosirea demnității prin presiuni psihice, insulte și calomnii, nu constituie daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, în sensul art.328 alin.(1) din Codul penal, coroborat cu art.126 alin.(2) din Codul penal.
62. Conchizînd, Colegiul menționează că probele prezentate de partea acuzării nu demonstrează existența daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, ca element obligatoriu a infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) din Codul penal.
63. Afebrent circumstanțelor descrise mai sus, Colegiul consideră că instanța de fond întemeiat a dispus achitarea lui Saracuța ***** *****, Panuș Valeriu ***** și Verbeniuc Victor ***** privind învinuirea în baza art.328 alin.(1) din Codul penal, deoarece fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii.
64. Colegiul denotă că Curtea Europeană în cauza Capean vs. Belgiei din 13 ianuarie 2005 a statuat că în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punct de vedere al art. 6.2 și se obligă „inter alia”, ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.
65. În cauza Gutău vs. România din 06.11.2016 Curtea reamintește că admisibilitatea probelor este o chestiune ce ține în primul rând de normele dreptului intern că, în principiu, instanțele naționale sunt cele cărora le revine sarcina de a aprecia probele administrate de acestea (Garcia Ruiz împotriva Spaniei [MC], nr. 30.544/96, pct. 28, CEDO 1999-I) și că sarcina sa este, conform Convenției, să examineze dacă procedura, considerată în ansamblul său, inclusiv modul de prezentare a mijloacelor de probă, a avut un caracter echitabil (a se vedea, printre multe altele, Teixeira de Castro împotriva Portugaliei, 9 iunie 1998, pct. 34, Culegere de hotărâri și decizii 1998-IV).
66. Conform art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.
67. Astfel, o sentință de condamnare poate fi dată doar în situația când toate probele în apărare au fost combătute de către probele în acuzare, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția persoanei.
68. Curtea Europeană a reținut în jurisprudența sa decât atunci când o instanță de control judiciar este competentă să analizeze atât situația de fapt, cât și chestiunile de drept și să studieze în ansamblu problema vinovăției, ea nu poate, din motive ce țin de echitatea procedurii, să tranșeze asupra chestiunilor respective fără o apreciere nemijlocită a declarațiilor persoanei care susține că

nu a comis actul considerat ca infracțiune (hotărârea Ekbatani v. Suedia din 26 mai 1988; hotărârea Constantinescu v. România din 27 iunie 2000).

69. Curtea Europeană reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.
70. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).
71. Adițional, instanța de judecată menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul in dubio pro reo, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.
72. Aferent circumstanțelor descrise supra, Colegiul stabilește indubitabil că acuzarea nu a probat elementele infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) din Codul penal, în acțiunile lui Saracuța ***** *****, Panuș Valeriu ***** și Verbeniuc Victor *****.
73. Colegiul penal conchide că apelul declarat de procuror este nefondat, circumstanțele de fapt fiind corespunzător raportate la cele de drept, sentința fiind legală și întemeiată.
74. Reieșind din cele sus-indicate, în baza art. art. 415 alin.(1), p. 1, lit. c), 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Se respinge, ca nefondat apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Vsevolod Ivanov, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 25 noiembrie 2019.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată pronunțată public la 15 martie 2022, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul:

Silvia Cekan

Judecătorii:

Alexandru Spoială

Alexandru Gafton