Dosarul nr.5r-34/2025
PIGD 4-25028355-15-5r-04032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 august 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Mihail Bușuleac
Grefier Ina Deniță

examinând în ședință publică contestația depusă de Avram Ion, Anghel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Marin Galea, Pioglo Stanislav și Mitev Feodor – consilieri ai Consiliului comunal *****, r.***** și Duca Ion secretar al Consiliului comunal ***** r.***** împotriva procesului-verbal privind încetarea procedurii contravenționale din 18 februarie 2025 emis de șeful Oficiului teritorial Cahul al Cancelariei de Stat,

c o n s t a t ă:

Argumentele expuse în contestație.

La 14 ianuarie 2025, în adresa Oficiului teritorial Cahul al Cancelariei de Stal a fost depusă plângerea cu nr. 1306/OT2-77, de catre consilierii consiliul comunal: Avram Ion, Angel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Dimitrioglo Petru, Marin Galea, Pioglo Stanislav și Mitev Feodor, prin care au solicitat atragerea la răspundere contravențională a persoanei cu funcție de răspundere, în temeiul art.326[1] alin.(2) Cod contraventional, pentru omiterea includerii în registrul de stat a actelor locale a deciziilor consiliului local ***** din data de 20.12.2024 convocată de un grup de consilieri în baza inițiativei de convocare.

Ulterior, la data de 24 ianuarie 2025, în adresa Oficiului teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a fost depusă plângerea cu nr. 1306/OT2-77, de catre consilierii consiliul comunal: Avram Ion, Angel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Dimitrioglo Petru, Marin Galea, Pioglo Stanislav și Mitev Feodor, prin care au solicitat tragerea la răspundere contravențională a persoanei cu funcție de răspundere, în temeiul art.326[1] alin.(2) Cod contravențional, pentru omiterea includerii în registrul de stat a actelor locale a deciziilor consiliului local ***** din data dc 10.01.2025 convocată de un grup de consilieri în baza inițiativei de convocare.

La 21 februarie 2025 au recepționat procesul verbal privind încetarea procesului-contravențional din 18 februarie 2025 cu care nu sunt de acord invocând că agentul constatator a folosit intenționat situația de serviciu, în interes matarial ori în alte interese personale cauzându-i daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege.

Explică că, Consiliul comunal ***** s-a convocat în sedinte extraordinare la data de 20.12.2024, în cadrul careia au fost adoptate șapte decizii și respectiv la data 10.01.2025 au fost adoptate cinci decizii. Procesele-verbale și deciziile adoptate în cadrul ședintelor Consiliului comunal ***** au fost prezentate în termenul stabilit Primariei comunei ***** pentru a fi incluse în Registrul actelor locale. Cu toate acestea, Bejan Silvia având posibilitatea și obligația legală, cu rea-voință și cu rea-credință, nu a inclus nici o decizie adoptată în cadrul sedinței din 20.12.2024 și 10.01.2025 de către Consiliul local în Registrul actelor locale, încălcând în mod intenționat prevederile art. 10^1 alin. (1) din Legea nr. 436/2006. Suplimentar, menționează că la convocarea ședintei din 20.12.2024 și 10.01.2025, s-au respectat condițiile prevăzute de alin. (2) și (3) ale art. 16 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, adică solicitarea să vina de la cel puțin o treime din numărul consilierilor aleși în Consiliul comunal *****, raionul *****, ceea ce reprezintă 4 consilieri, precum și condiția de convocare cel puțin cu 3 zile înainte de data desfășurării ședintei. Totodată, secretarul Consiliului comunal *****, Duca Ion, a asigurat înștiințarea consilierilor despre convocarea consiliului local. Subsidiar, menționează că deciziile Consiliului comunal ***** adoptate în ședința din 20.12.2024 și 10.01.2025, semnate de președintele ședinței Pioglo Stanislav și contrasemnate de secretarul Consiliului comunal *****, Duca Ion, au fost prezentate Primariei comunei ***** pentru publicare în Registrul de stat al actelor locale, înregistrare la Primarie sub nr. 124 din 23.12.2024 și nr.11 din 14.01.2025, însă nu au fost publicate, iar responsabil de includerea deciziilor Consiliului în Registrul de stat al actelor locale a fost desemnat funcționarul primăriei, Bejan Silvia, în baza dispoziției nr.97-N din data de 13.11.2024.

Notează că până la moment deciziile Consiliului adoptate la data de 20 decembrie 2024 și 10 ianuarie 2025 nu sunt incluse în Registrul de stat al actelor locale.

Menționează că prin refuzul lui Bejan Silvia de a publica deciziile Consiliului comunal *****, adoptate la data de 20 decembrie 2024 și 10 ianuarie 2025 în Registrul de stat al actelor locale se încalcă dreptul Consiliului de a-și desfășura activitatea în condiții de legalitate, de a asigura accesul public la actele Consiliului local precum și dreptul Consiliului și al consilierilor care acționează în nume propriu de participare nemijlocită la administrarea treburilor publice precum și dreptul de acces la informațiile de interes public.

Reține că prin procesul-verbal privind încetarea procesului contravențional din 18 februarie 2025 agentul constatator a neglijat competențele sale, astfel, i-a încălcat dreptul de acces la justiție și la apărare, având în vedere că dispoziția nr. 93-N din 08.10.2024 „Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal *****” nu mai are aplicabilitate, fiind anulată prin Hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 09 ianuarie 2025.

Solicită recunoașterea ilegalității procesului-verbal privind încetarea procesului contravențional din 18 februarie 2025 cu anularea și remiterea materialelor agentului constatator pentru reexaminare.

Argumentele expuse în cadrul ședinței de judecată.

Petiționarul Avram Ion prezent în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației pe motivele de fapt și de drept indicate.

Petiționarul Duca Ion prezent în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației pe motivele de fapt și de drept indicate.

Persoana interesată Bejan Silvia prezentă în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea procesului-verbal prin care s-a dispus încetarea procedurii contravenționale.

Agentul constatator Șevcenco Igor în ședința de judecată nu s-a prezentat solicitând examinarea contestației în lipsa lui și menținerea procesului-verbal prin care s-a dispus încetarea procedurii contravenționale.

Petiționarii Anghel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Marin Galea, Pioglo Stanislav și Mitev Feodor în ședință nu s-a prezentat fiind citați legal.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a o respinge din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.8 alin.(2) din Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin.(1) Cod contravenţional, *înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

În acest sens, petiționarii s-au conformat termenului de depunere a contestației având în vedere că procesul verbal privind încetarea procedurii contravenționale a fost emis la 18 februarie 2025 iar contestația a fost depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator la 27 februarie 2025.

Potrivit art.381 alin.(4) din Codul contrvențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît*

circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art.2 din Codul contravențional, *scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.*

În speță, instanța de judecată atestă că, prin Dispoziția nr. 93-N din 08 octombrie 2024 „Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal *****” Primarul comunei ***** în conformitate cu prevederile art.25 alin. (1) lit.c), alin.(3) și art.29 alin.(2) din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 26.12.2006, art.5 alin.(2) lit.g) și alin.(5) din Legea nr. 768-XIV din 02.02.2000 privind statutul alesului local, p.28 lit.g) din Regulamentul cu privire la procedura de confirmare a legalității alegerilor, validarea și atribuirea mandatelor de primar și de consilier, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.1104 din 27.06.2023 și art. 159 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală al Republicii Moldova a dispus:

„1. Se constată dizolvarea de drept a consiliului comunal ***** raionul ***** în legătură cu faptul că acesta nu a adoptat nici o decizie timp de 6 luni consecutiv, ultima decizie fiind cu nr.01/01 adoptată la 29 martie 2024. Dispozițiile emise pentru convocarea ședințelor după 29.03.2024: -dispoziția nr.30-N din 28.05.2024 pentru data 03.06.2024; - dispoziția nr.33-N din 04.06.2024 pentru data 10.06.2024; -dispoziția nr.34-N din 1 1.06.2024 pentru data 17.06.2024; - dispoziția nr.35-N din 18.06.2024 pentru data 24.06.2024; -dispoziția nr.36-N din 25.06.2024 pentru data 01.07.2024; -dispoziția nr.37-N din 02.07.2024 pentru data 08.07.2024; - dispoziția nr.44-N din 09.07.2024 pentru data 15.07.2024.

2. Se notifică Comisia Electorală Centrală faptul dizolvării de drept a consiliului comunal ***** raionul ***** în scopul stabilirii datei desfășurării alegerilor noi în consiliului comunal ***** raionul *****.

3. Secretarul interimar al consiliului comunal ***** raionul *****: a) va remite prezenta dispoziție în adresa Comisiei Electorale Centrale în termen de cel mult 5 zile calendaristice de la data emiterii dispoziției, cu o scrisoare de însoțire, anexând materialele menționate în punctul 1 de mai sus; b) va publica prezenta dispoziție în Registrul de stat al actelor locale.

4. Controlul asupra executării prezentei dispoziții mi-l asum personal.

5. Prezenta dispoziție se aduce la cunoștința publicului și Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat în termenii stabiliți de legislația în vigoare.”

La 04 noiembrie 2024 Avram Ion, Anghel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Marin Galea, Pioglo Stanislav și Mitev Feodor au depus acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei comunie *****, Primarul comunei *****, Porumbescu Ilie cu terțul Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat privind anularea actului administrativ Dispoziția nr. 93-N din 08 octombrie 2024 „Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal *****” inclusiv cu suspendarea executării Dispoziției până la devenirea definitivă a

hotărârii instanței de judecată.

Prin Încheierea din 04 decembrie 2024 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Avram Ion, Anghel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Marin Galea, Pioglo Stanislav și Mitev Feodor privind suspendarea executării Dispoziția nr. 93-N din 08 octombrie 2024 „Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal *****” emisă de Primarul comunei *****.

Prin Hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 09 ianuarie 2025 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Avram Ion, Anghel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Marin Galea, Pioglo Stanislav și Mitev Feodor au depus acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei comunie *****, Primarul comunei *****, Porumbescu Ilie cu terțul Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat privind anularea actului administrativ și a deciziei adoptate în procedură prealabilă.

S-a anulat actul administrativ defavorabil dispoziția nr.93-N din 08 octombrie 2024 „Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal *****”, emisă de către Primarul comunei *****.

Referitor la cerința reclamanților privind executarea imediată a hotărârii, instanța de insolvabilitate a menționat că executarea imediată a anulării dispoziției primarului ar fi o măsură disproporționată în raport cu riscurile identificate și incertitudinile juridice existente. Prin urmare, instanța de judecată a dispus respingerea pretenției reclamanților Ion Avram, Vasilisa Anghel, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Marin Galea, Stanislav Pioglo, Feodor Mitev privind executarea imediată a hotărârii privind anularea actului administrativ, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.232 alin.(1) din Codul administrativ instanța de insolvabilitate a indicat: „Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Sud (sediul Central Cahul) în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).”

Potrivit art. 363 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *termenul de apel suspendă executarea hotărîrii pronunţate în primă instanţă, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*

(2) Apelul exercitat în termen este, de asemenea, suspensiv de executare a hotărîrii.

În acest sens, Hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 09 ianuarie 2025 a fost contestată cu apel la Curtea de Apel Sud, intervenind astfel efectul suspensiv de executare a hotărârii, respectiv Dispoziția nr.93-N din 08 octombrie 2024 „Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal *****”, emisă de către Primarul comunei ***** nu și-a pierdut efect juridic.

În corespundere cu art. 5 alin. (2) lit.g) din Legea privind statutul alesului local nr. 768 din 02.02.2000, *mandatul consilierului încetează înainte de termen în caz de…. dizolvare de drept a consiliului în condiţiile Legii nr.436/2006 privind administraţia publică locală.*

Respectiv, ședințele extraordinare convocate de Consiliul comunal ***** la 20 decembrie 2024 și 10 ianuarie 2025 și deciziile adoptate nu au putere juridică fiind emise după Dispoziția nr.93-N din 08 octombrie 2024 „Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal *****”,

act valabil până la expirarea termenelor de atac a Hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 09 ianuarie 2025.

În aceste condiții, Bejan Silvia în calitate de persoană responsabil de includerea actelor în Registrul de Stat a actelor locale nu poate fi atrasă la răspundere contravențională conform art.326[1] alin.(2) din Codul contravențional pentru omiterea termenului prevăzut de lege privind includerea actelor emise de autorităţile administraţiei publice locale, inclusiv a proceselor-verbale ale şedinţelor consiliului local, a documentelor şi informaţiilor prevăzute de lege, în Registrul de stat al actelor locale, în circumstanțele în care Consiliului comunal ***** a fost dizolvat în condiţiile Legii nr.436/2006 privind administraţia publică locală, iar Hotărârea privind anularea actului defavorabil nu are caracter executoriu.

Referitor la eficacitatea investigațiilor petrecute de către agentul constatator, la cercetarea faptului denunțat, instanţa remarcă, că au fost petrecute acțiunile procesuale, investigațiile necesare, prezentate, studiate și anexate la materialele cauzei acte, ce dă dovadă că agentul constatator a cercetat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu toate probele în ansamblu. Respectiv, agentul constatator just a concluzionat că în cazul dat lipsesc elementele constitutive ale contravenției, or potrivit art.387 alin.(3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Totodată alegațiile petenților privind îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către agentul constatator, instanța le apreciază critic, deoarece, ultimul fiind persoană publică acționează în limitele legii și în interesele statului, fără a urmări alte interese în detrimentul legii.

În conformitate cu art. 448, 458, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Avram Ion, Anghel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Marin Galea, Pioglo Stanislav și Mitev Feodor – consilieri ai Consiliului comunal *****, r.***** și Duca Ion secretar al Consiliului comunal ***** r.***** împotriva procesului-verbal privind încetarea procedurii contravenționale din 18 februarie 2025 emis de șeful Oficiului teritorial Cahul al Cancelariei de Stat.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Mihail Buşuleac**