Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. A. Caşcaval)
Dosarul nr. 2a-2785/23 (2-21144721-02-2a-20072023)

D E C I Z I E

18 octombrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Dulghieru Dorin și Budăi Nelea
Grefier Negrei Corina

examinând în ședință de judecată publică, apelul declarat de către ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 24 mai 2023, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva ÎS „Centrul Republican pentru Ameliorarea și Reproducția Animalelor", intervenient accesoriu ***** cu privire la constarea faptului existenței raporturilor de muncă și a faptului eliberării ilegale de la serviciu, încasarea compensației în locul restabilirii la locul de muncă, încasarea despăgubirii salariului mediu pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, încasarea compensației pentru prejudiciul moral cauzat, încasarea compensației pentru cheltuielile suplimentare, cheltuielilor de judecată, obligarea privind achitarea adaosurilor, a sporurilor, a plăților de compensare, inclusiv a premiilor pentru perioada de absență forțată de la muncă și indexarea sumelor adjudecate,

C O N S T A TĂ :

Pretențiile reclamantului:

La data de 27 septembrie 2021 (conform plicului anexat), ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Centrul Republican pentru Ameliorarea și Reproducția Animalelor", intervenient accesoriu *****, cu privire la constarea faptului existenței raporturilor de muncă și a faptului eliberării ilegale de la serviciu, încasarea compensației în locul restabilirii la locul de muncă, încasarea despăgubirii salariului mediu pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, încasarea compensației pentru prejudiciul moral cauzat, încasarea compensației pentru cheltuielile suplimentare, cheltuielilor de judecată, obligarea privind achitarea adaosurilor, a sporurilor, a plăților de compensare, inclusiv a premiilor pentru perioada de absență forțată de la muncă și indexarea sumelor adjudecate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 03 martie 2021 în timpul său de muncă în incinta sediului ÎS „Centrul Republican pentru Ameliorarea și Reproducția Animalelor” (în continuare CRARA), unde era angajat de la 08.02.2021, în funcția de *****, cu retribuția lunară, convenită conform înțelegerii de 15.000 lei net salariu lunar (10.000 netto salariu lunar plus 50% procente adaos lunar), unde a fost invitat în biroul administratorului *****, care în prezența și a altor angajați i-au comunicat că este eliberat din funcție.

Menționează că, neprimind nici o explicație plauzibilă și adecvată pentru motivul concedierii, el a solicitat copiile ordinului de angajare, ordinului de concediere și a contractului individual de muncă, dar a primit refuz, fără a fi invocate careva motive rezonabile valabile. Totodată, a fost anunțat că ordin de concediere nu va fi emis, deoarece nu a fost emis ordin de angajare și nu a fost perfectat în scris contractul individual de muncă.

Precizează reclamantul că, ulterior, aflându-se în biroul său, i-a fost prezentat de către contabilul șef, managerul serviciul personal și office managerul, un contract de prestare a serviciilor juridice nr. 01/21 din 19.02.2021. Planul efectuării lucrărilor de gen juridic din 19.02.2021, actul de recepționare a lucrărilor de gen juridic din 03.03.2021, anexe la contract și a fost prevenit pe un ton foarte cinic, jignitor și amenințător că, dacă nu va semna aceste acte, nu va primi nici un bănuț din salariu. Fiind depășit de această situație stupidă și jenantă în care s-a pomenit, dar și de împrejurările inadecvate create, a fost nevoit să semneze actele pentru a primi cel puțin suma indicată pentru plată pentru perioada 19.02.2021 – 03.03.2021, contestată de către el. Apoi, la insistența lor, a predat documentele pe care le avea în gestiune și materialele ce i-au fost transmise, după care a fost transportat cu automobilul la Chișinău. Astfel, se constată cu certitudine și indubitabil faptul că el a fost angajat și admis la muncă în funcția de ***** cu stabilirea raporturilor de muncă între dânsul și pârât, dar fără perfectarea contractului individual de muncă în forma scrisă, care trebuia efectuată de către angajator în mod obligatoriu la angajare, conform prevederilor legislației în vigoare.

Susține că, la 03 martie 2021 a fost ilegal eliberat de la lucru din funcția dc ***** al ÎS „Centrul Republican pentru Ameliorarea și Reproducția Animalelor” (CRARA) și nejustificat lipsit de posibilitatea de a munci, materializată ilegal și meschin de către pârât prin contractul de prestare a serviciilor juridice nr. 01/21 din 19.02.2021, prin ce i-au fost grav încălcate drepturile fundamentale constituționale, fiind încălcate de către pârât abuziv Declarația Universală a Drepturilor Omului, Convențiile internaționale în domeniul muncii, dar și art. 1 al Primului Protocol Adițional la CEDO. Prin comportamentul angajatorului și a altor salariați i s-a adus gravă atingere integrității morale și psihice.

Solicită reclamantul *****, constatarea faptului existenței raporturilor de muncă între reclamant și pârât în funcția de ***** al ÎS „Centrul Republican pentru Ameliorarea și Reproducția Animalelor” în temeiul unui contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată și a faptului eliberării ilegale de la serviciu la 03.03.2021, materializată ilegal și meschin de către pârât prin perfectarea și obligarea semnării contractului civil de prestare a serviciilor juridice nr. 01/21 din 19.02.2021, restabilirea la locul de muncă în funcția de ***** al ÎS „Centrul Republican pentru Ameliorarea și Reproducția Animalelor” și obligarea pârâtului privind perfectarea în formă scrisă a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, încasarea despăgubirii salariului mediu pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, încasarea compensației pentru prejudiciul moral cauzat, încasarea compensației cheltuielilor suplimentare legate de consultarea specialiștilor pentru contestarea eliberării ilegale din serviciu, cheltuielile de judecată, etc., obligarea pârâtului privind achitarea adaosurilor, a sporurilor, a plăților de compensare, inclusiv a premiilor prevăzute de lege, de regulamentele aprobate de angajator, de contractul colectiv/convenția de muncă, de contractul individual de muncă pentru perioada dc absență forțată de la muncă și indexarea sumelor adjudecate.

Reclamantul *****, în temeiul art. 60 alin.(1) Cod de procedură civilă, și-a completat cererea de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea compensației suplimentare la sumele indicate la alin. (2) de la art. 90 Codul muncii, în mărime de 3 salarii medii lunare, în locul restabilirii la locul de muncă.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 10 iunie 2022, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către *****.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2022, s-a admis apelul declarat de reclamantul *****, fiind casată hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 10 iunie 2022, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La data de 16.02.2023, *****, a depus completări la cererea de chemare în judecată prin care a solicitat, încasarea suplimentară a plății unice cu caracter excepțional în mărime de 3.000 lei pentru susținerea unor angajați al căror loc de muncă de bază este în cadrul autorităților/instituțiilor bugetare, acordată în temeiul Legii bugetului de stat pentru anul 2022 nr. 205/2021 angajaților al căror salariu mediu lunar, este mai mic de 15.000 lei, încasarea adițională a sporului lunar în valoare fixă pentru angajații din sectorul bugetar în mărime de 1.300 lei, stabilit prin Legea bugetului de stat pentru anul 2023 nr. 359/2022 pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 24 mai 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de *****

împotriva ÎS „Centrul Republican pentru Ameliorarea și Reproducția Animalelor”, intervenient accesoriu ***** cu privire la constarea faptului existenței raporturilor de muncă în funcția de ***** al întreprinderii în temeiul unui contract individual de muncă pe perioada nedeterminată și a faptului eliberării ilegale de la serviciu la 03.03.2021, încasarea compensației în locul restabilirii la locul de muncă, încasarea despăgubirii salariului mediu pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, încasarea compensației pentru prejudiciul moral cauzat, încasarea compensației pentru cheltuielile suplimentare legate de consultarea specialiștilor pentru contestarea eliberării ilegale din serviciu, cheltuielile de judecată, obligarea privind achitarea adaosurilor, a sporurilor, a plăților de compensare, inclusiv a premiilor prevăzute de lege, de regulamentele aprobate de angajator, de contractul colectiv/convenția de muncă, de contractul individual de muncă pentru perioada de absență forțată de la muncă și indexarea sumelor adjudecate.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 29 mai 2023 (conform plicului anexat), a declarat apel ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 24 mai 2023, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii în sensul formulat.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel a reiterat circumstanțele de fapt și de drept similare celor expuse în cererea de chemare în judecată, indicând că prima instanță a admis ca probă așa numitul ordin nr. 24-p din 19 februarie 2021 de abrogare a ordinului de angajare nr. 23-p din 19 februarie 2021 și absolut într-un mod nejustificat nu a reclamat, la cererea sa, probele solicitate a fi prezentate de către intimat în conformitate cu prevederile art. 89 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Menționează că, Codul muncii, dar şi legislaţia în ansamblu, nu conţine prevederi privind posibilitatea abrogării sau anulării ordinului de angajare. Astfel, o persoană poate fi destituită dintr-o anumită funcţie, însă nu se anulează actul juridic prin care a fost desemnat, ci se emite un nou act de eliberare din funcţia respectivă. Cu atât mai mult că, persoana concretă deja a îndeplinit anumite atribuţii de serviciu şi a produs careva consecinţe, inclusiv juridice, care au fost adoptate nu atât de persoana vizată, cât din funcţia pe care o deţinea persoana vizată.

Comunică că, un act administrativ individual, prin care o persoană a fost desemnată într-o funcţie, prin sine, în mod direct nu este un act juridic cu efect continuu sau prelungit, fiind un act de o singură acţiune, care se consumă odată cu adoptarea sa și nu poate produce efecte juridice în continuare, considerând că la caz prezintă relevanță hotărârea Curţii Constituţionale nr. 30 din 08.12.2015. Prin urmare, temeiuri legale cu privire la abrogarea/anularea ordinului cu privire la

numirea sa în funcţie n-au existat şi nu există şi nu este prevăzut de lege dreptul de a desfiinţa din oficiu actul de numire în funcţie.

Consideră că, prin actul juridic contestat, pe lângă faptul că sunt dezonorate garanţiile constituţionale, se aduce atingere chiar esenţei orânduirii juridice, fiind sfidat, concomitent, principiul de preeminenţă a dreptului, consacrat în Preambul Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale din 04.11.1950.

Susține că, a fost ilegal eliberat de la lucru din funcţia de ***** CRARA şi nejustificat lipsit de posibilitatea de a munci, materializată ilegal şi meschin de către intimat prin aşa numitul contract de prestare a serviciilor juridice nr. 01/21 din 19.02.2021 şi prin ordinul ilegal nr. 24-p din 19.02.2021 prin care s-a anulat ordinul cu privire la angajarea sa în funcţia de ***** nr. 23-p din 19.02.2021, prin ce i-au fost grav încălcate drepturile fundamentale constituţionale, fiind încălcate de către intimat abuziv

Invocă că, prin comportamentul administratorului şi a altor salariaţi i s-a adus gravă atingere integrităţii morale şi psihice, iar hotărârea contestată, este absolut ilegală şi neîntemeiată, deoarece între părți au existat raporturi de muncă în funcţia de ***** pe perioadă nedeterminată, dar fără perfectarea contractului individual de muncă în forma scrisă, care trebuia efectuată de către angajator în mod obligatoriu la angajare, conform prevederilor legislaţiei în vigoare, dar nu în baza contractului de prestări servicii pe perioadă determinată.

Comunică că, avea și dreptul legal de a încheia şi un contract de prestări servicii cu intimatul, pe lângă faptul că era angajat în funcţia de ***** în temeiul ordinului nr. 23-p din 19.02.2021

În ședința instanței de apel, apelanta ***** a susținut cererea de apel, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat.

Reprezentantul ÎS „Centrul Republican pentru Ameliorarea și Reproducția Animalelor” și intervenientul accesoriu ***** în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 24 mai 2023, iar cererea de apel a fost declarată la data de 29 mai 2023, astfel Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de apel:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit dispoziţiilor art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu art. 373 alin. alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, ori, concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material au fost aplicate corect.

Circumstanţele de fapt ale cauzei:

Din materialele cauzei rezultă că, prin ordinul administratorului ÎS „Centrul Republican pentru Ameliorarea și Reproducția Animalelor” și anume nr. 23-p din 19.02.2021 cu privire la angajare, s-a indicat că reclamantul ***** a fost angajat în funcție de *****, Secția Administrație începând cu 08.02.2021, cu stabilirea salariului de funcție conform contractului individual de muncă (f.d.20, 45).

Totodată, ordinul administratorului ÎS „Centrul Republican pentru Ameliorarea și Reproducția Animalelor” cu nr. 23-p din 19.02.2021 cu privire la angajarea lui ***** în funcție de *****, Secția Administrație, a fost anulat în aceeași zi la 19.02.2021 prin ordinul nr. 24-p (f.d.46).

La data de 19.02.2021 a fost încheiat un contract de prestare a serviciilor juridice nr. 01/21, pe o perioadă de la 19.02.2021 până la 03.03.2021, iar prețul serviciilor prestate fiind stabilit de 4.363,63 lei (f.d.22-23), convenind asupra

planului efectuării lucrărilor de gen juridic „elaborarea dosarelor de achiziții publice (mică valoare) din perioada octombrie 2020-februarie 2021”, fiind acceptate prin Actul de recepționare a lucrărilor din 03.03.2021 (f.d.24, 25).

Conform art. 56 alin. (1) Codul muncii, contractul individual de muncă se încheie în baza negocierilor dintre salariat şi angajator. Încheierea contractului individual de muncă poate fi precedată de circumstanţe specifice (susţinerea unui concurs, alegerea în funcţie etc.).

Potrivit art. 58 Codul muncii, (1) Contractul individual de muncă se încheie în formă scrisă. Contractul individual de muncă încheiat pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod poate fi perfectat în formă scrisă numai cu acordul părţilor. Propunerea angajatorului privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, prin ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului. Propunerea salariatului privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se aduce la cunoştinţa angajatorului prin depunerea şi înregistrarea cererii lui scrise. Refuzul motivat al uneia dintre părţi privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se comunică celeilalte părţi prin răspunsul său scris în decurs de 5 zile lucrătoare. (2) Contractul individual de muncă îşi produce efectele din ziua semnării, dacă contractul nu prevede altfel. (3) În cazul în care contractul individual de muncă nu a fost perfectat în formă scrisă, acesta este considerat a fi încheiat pe o durată nedeterminată şi îşi produce efectele din ziua în care salariatul a fost admis la muncă de către angajator sau de către o altă persoană cu funcţie de răspundere din unitate, abilitată cu angajarea personalului. Dacă salariatul dovedeşte faptul admiterii la muncă, perfectarea contractului individual de muncă în forma scrisă va fi efectuată de angajator ulterior, în mod obligatoriu. (4) În cazul angajării fără respectarea formei scrise corespunzătoare, angajatorul este obligat, de asemenea, în baza procesului-verbal de control al inspectorului de muncă, să perfecteze contractul individual de muncă conform prevederilor prezentului cod.

Conform art. 65 alin. (1) Codul muncii, în baza contractului individual de muncă negociat și semnat de părți, angajatorul poate emite un ordin (dispoziție, decizie, hotărâre) de angajare.

Potrivit art. 1375 Codul civil, (1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură. (3) Contractele de muncă sînt reglementate prin legislaţia muncii.

În temeiul art. 1376 alin. (1) Codul civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

Cu referire la temeinicia acțiunii înaintate de către *****, Colegiul civil consideră că aceasta este neîntemeiată, fiind pasibilă de a fi respinsă, reieșind din considerentele că, la caz, s-a demonstrat cu certitudine faptul că nu există raporturi de muncă între reclamantul ***** și ÎS „Centrul Republican pentru Ameliorarea și Reproducția Animalelor”.

În această ordine de idei, Colegiul civil apreciază ca fiind corectă concluzia primei instanțe cu trimitere la faptul că, la caz, deși relațiile de muncă dintre ***** și ÎS „Centrul Republican pentru Ameliorarea și Reproducția Animalelor” au fost încheiate în prin ordinul 23-p din 19.02.2021 cu privire la angajare, acest ordin a fost desființat, fiind anulat în aceeași zi prin ordinul nr. 24-p al ÎS „Centrul Republican pentru Ameliorarea și Reproducția Animalelor”, astfel, anume cel din urmă produce efectele corespunzătoare, prin urmare între părți nu s-a instaurat un raport individual de muncă pe o perioadă nedeterminată, ci unul de prestare a serviciilor juridice pe o perioadă determinată, care și-a încetat efectele conform pct. 6.2 al contractului la data de 03.03.2021, când aceste servicii au fost recepționate de pârât.

În acest sens, după semnarea Actului de recepționare a lucrărilor din 03.03.2021, ce atestă finalitatea prestării serviciilor, reclamantului ***** i s-a achitat de către ÎS „Centrul Republican pentru Ameliorarea și Reproducția Animalelor” pârâtă retribuția convenită la 19.02.2021 prin contractul de prestare a serviciilor juridice nr. 01/21, fapt confirmat prin ordinul de plată (f.d.26).

Instanța de apel nu urmează să rețină argumentele apelantului, precum că reclamantul ***** avea și dreptul legal de a încheia şi un contract de prestări servicii cu intimatul, pe lângă faptul că era angajat în funcţia de *****, dat fiind faptul că acesta nu a semnat un contract ce presupune un gen de activitate, diferit de funcția unui *****.

Astfel, în ipoteza în care s-ar stabili că odată fiind încadrat în muncă *****, în esență ar decade necesitatea încheierii unui contract de prestare al serviciilor, reieșind din faptul că obligațiile funcției de executare de ***** stabilite prin fișa de post semnată între părți (f.d.73-77), în esență înglobează și obligația prestatorului de servicii stabilită prin pct. al 1.1. al contractului de prestare al serviciilor juridice nr. 01/21 din 19.02.2021 și în acest sens decade necesitatea unei dublări ai obligațiunilor pentru ***** – salariat și ***** – prestator de servicii.

Cu referire la alegațiile apelantului *****, precum că legislația nu prevede posibilitatea anulării ordinului de angajare, Colegiul civil urmează să accentueze asupra faptului că, deși ***** invocă critici asupra ordinului respectiv, ultimul nu l-a contestat.

Mai mult ca atât, Colegiul civil accentuează că, prin încheierea contractului de prestare al serviciilor ***** a acceptat în principiu atare stare de lucruri, or prin contractul respectiv părțile nu au stabilit clauze specifice cu referire la modalitatea

și timpul prestării serviciilor, în condițiile în care acesta considera că este angajat urma să combine serviciul prestat cu obligațiile de muncă.

Nu urmează a se reține alegațiile reclamantului ***** formulate în cererea de chemare în judecată, precum că între părți s-a convenit asupra unui contract individual de muncă, iar reclamantul ar avea calitatea de salariat cu un salariu de 15.000 lei lunar, or acestea contravin înscrisurilor anexate la materialele cauzei, nefiind însoțite de careva suport probatoriu în acest sens, dat fiind faptul că convenția părților de a încheia un contract de prestări servicii juridice din 19.02.2021, nu poate fi catalogată drept încheiere a unui contract individual de muncă și aceste două contracte nu urmează a fi confundate întrucât însăși în prevederile art. 1375 alin. (3) Cod civil, se menționează expres despre faptul că, contractele de muncă sânt reglementate prin legislația muncii, fiind astfel exclusă aplicarea legislației muncii față de un contract de prestări servicii.

În concluzie, Colegiul a stabilit că înscrisurile anexate la materialele cauzei atestă lipsa existenței între părțile prezentei cauze civile a unui contract de muncă reglementat de legislația muncii, dar existența unui contract de prestări servicii, ce se reglementează de secțiunea a 3-a al capitolului XI din Codul civil, astfel, corect a statuat prima instanță că pretinsele încălcări a drepturilor de muncă ca admise de pârât față de reclamant, cât și revendicarea acestor drepturi prin pretențiile înaintate în baza legislației muncii în prezenta cerere de chemare în judecată, nu au nici un suport probator, deoarece prin serviciile prestate pârâtului de către reclamantul ***** în baza contractului nr. 01/21 din 19.02.2021, nu se atestă calitatea de salariat al ultimului, ci de prestator, care față de beneficiarul pârât conform art. 1329 Cod civil, nu are careva legătură de subordonare.

Cu referire la pretențiile reclamantului ***** privind restabilirea în funcție, obligarea perfectării contractului individual de muncă, încasarea despăgubirii salariului, prejudiciului moral și cheltuielile de judecată, achitarea adaosurilor, a sporurilor, a plăților de compensare, inclusiv a premiilor pentru perioada de absență forțată de la muncă și indexarea sumelor adjudecate, Colegiul civil consideră că acestea sunt neîntemeiate, fiind de fapt subsecvente pretenției de bază, pretenție care a fost respinsă ca nefondată, astfel nu există careva temeiuri de a admite pretențiile subsecvente ale reclamantului.

În concluzie, Colegiul atestă netemeinicia în ansamblu a cererii de apel declarate de către *****, dat fiind faptul că, în susținerea acestora, apelanta nu a adus nici un argument plauzibil, or, Colegiul reține că apelul este continuarea fondului, astfel, apelantul urma să administreze probe, să anexeze acte și alt material probator care ar răsturna soluția instanței de fond, acțiuni care la caz, nu au fost întreprinse de către apelant, astfel, se constată formalitatea cererii de apel, în asemenea circumstanțe, Colegiul indică asupra temeiniciei hotărârii date de instanța de fond, or, în conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie

să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Colegiul, analizând materialele cauzei, în raport cu motivele invocate în cererea de apel, ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de către ***** şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art. art. 385 lit. a), 389-390 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Apelul declarat de către ***** se respinge, ca neîntemeiat.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 24 mai 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva ÎS „Centrul Republican pentru Ameliorarea și Reproducția Animalelor”, intervenient accesoriu ***** cu privire la constarea faptului existenței raporturilor de muncă și a faptului eliberării ilegale de la serviciu, încasarea compensației în locul restabilirii la locul de muncă, încasarea despăgubirii salariului mediu pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, încasarea compensației pentru prejudiciul moral cauzat, încasarea compensației pentru cheltuielile suplimentare, cheltuielilor de judecată, obligarea privind achitarea adaosurilor, a sporurilor, a plăților de compensare, inclusiv a premiilor pentru perioada de absență forțată de la muncă și indexarea sumelor adjudecat.

Decizia poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, de la data comunicării deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Dulghieru Dorin

Budăi Nelea