Dosarul nr.: 4-30/2024
(nr. electronic: 4-24018002-28-4-15022024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

04 aprilie 2024 or. Briceni

Judecătoria Edineț (sediul Briceni)
În componența:

Președintele ședinței, judecător	Cazacicov Andrei
Grefier	Bandalac Stela

Cu participarea:

Agentului constatator	Vieru Dorin

În lipsa:

Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional	Vacarciuc Valeriu

procedura de înștiințare a căruia a fost realizată în modul prevăzut de lege,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui:

Vacarciuc Valeriu ***, d.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, neangajat în câmpul muncii, studii medii, fără antecedente penale,**

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional,

constată:

PROCEDURA

1. În data de 12.02.2024, de către ofițerul de sector al S.P. nr. 2 din cadrul I.P. Briceni, Vieru Dorin, a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 06077518 (5805335673895760), prin care Vacarciuc Valeriu a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional (f.d. 29).
2. La 15.02.2024, dosarul contravențional intentat în privința lui Vacarciuc Valeriu a fost remis către Judecătoria Edineț, sediul Briceni, fiind repartizat la 15.02.2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Cazacicov Andrei (f.d. 34).

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

3. **Agentul constatator** din cadrul I.P. Briceni, în persoana lui Vieru Dorin, a pledat în fața instanței de judecată pentru vinovăția lui Vacarciuc Valeriu în comiterea contravenției

prevăzute de art. 335 Cod contravențional. Probele acumulate la etapa documentării contravenției sunt suficiente de a constata cu certitudine atât existența contravenției de samavolnicie, cât și vinovăția în săvârșirea acesteia a persoanei - Vacarciuc Valeriu. Vacarciuc Valeriu urmează a fi sancționat în conformitate cu legislația în vigoarea, și anume cu amendă minimă.

4. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Vacarciuc Valeriu în fața instanței de judecată nu s-a prezentat, deși procedura citării legale a fost realizată. Cereri sau demersuri de explicare a motivelor neprezentării, de solicitare a amânării examinării cauzei sau de examinare în lipsă nu au fost înaintate. În contextul art. 455, alin. (3) Cod contravenţional, instanța de judecată a dispus examinarea acuzei în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

5. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, audiind participanții la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 335 Cod contravențional în acțiunile lui Vacarciuc Valeriu, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.

6. Raționamentele pe care își întemeiază poziția instanța de judecată sunt următoarele:

i. Cadrul normativ pertinent

7. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. Potrivit prevederilor art. 374, alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

9. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

10. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

11. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

ii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

12. În conformitate cu legislaţia privind regimul juridic al contravenţiilor, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

13. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

14. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.02.2024], instanța constată următoarele:

15. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

16. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

17. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

18. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

19. Așadar, temeiuri de declarare, *ex-officio*, a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.02.2024, instanța de judecată nu a identificat.

iii. Caracterul veridic al contravenției imputate

20. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 335 Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*la data de 23.10.2023, ora 09:30, aflându-se în raionul Briceni, satul Corjeuți, în urma unui conflict cu concubina sa, Bordei Tina, Vacarciuc Valeriu a luat*

*samavolnic automobilul acesteia, de model „*****”, cu n/î: „*****” și l-a condus până la domiciliul său din raionul Briceni, satul Corjeuți, planificând să îl restituie doar după epuizarea conflictului”.*

21. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

22. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 06077518 din 12.02.2024 (f.d. 29)*. Conform acestuia din urmă, rezultă că, în data de 12.02.2024, în raionul Briceni, satul Corjeuți, agentul constatator Vieru Dorinu a constatat în acțiunile lui Vacarciuc Valeriu elementele componenței de contravenție stipulate la art. 335 Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența persoanei – Vacarciuc Valeriu –, dar a fost contrasemnat de martorul asistent Iacuboi Vasile.
- *Procesul-verbal de primire a plângerii Tinei Bordei din 23.10.2023 (f.d. 5),* care a solicitat atragerea la răspundere pe concubinul său Vacarciuc Valeriu pe faptul că în ziua de 23.10.2023, ora 09:30, a luat fără permisiune automobilul ei de model „*****”, cu n/î: „*****” și a plecat în direcție necunoscută.
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 23.10.2023 (f.d. 6),* conform căruia Bordei Tina a explicat că concubinul său Vacarciuc Valeriu, în ziua de 23.10.2023, ora 09:30, a luat fără permisiune automobilul ei de model „*****”, cu n/î: „*****” și a plecat în direcție necunoscută. Acest fapt a fost efectuat în urma unui conflict iscat între concubini. Vacarciuc Valeriu nu își găsea cheile de la propriul său automobil de model „Mercedes” și de aceea a luat automobilul Tinei Bordei.
- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.10.2023 (f.d. 7) și Planșa fotografică aferentă (f.d. 8-9),* din care rezultă că, în cadrul cercetării ogrăzii gospodăriei Tinei Bordei, a fost depistată prezența mijlocului de transport de model „Mercedes”, cu n/î: „*****” și lipsa mijlocului de transport de model „*****”, cu n/î: „*****”.
- *Fotocopia Certificatului de înmatriculare nr. 219503977 (f.d. 10)* conform căruia automobilul de model „*****”, cu n/î: „*****” îi aparține cu drept de proprietate Bordei Tinei.
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 23.10.2023 (f.d. 11),* în cadrul audierii, Vacarciuc Valeriu a recunoscut că, în urma conflictului iscat cu concubina sa Bordei Tina, el a luat fără permisiune mijlocul ei de transport de model „*****”, cu

n/î: „*****”, deoarece considera că ea a luat cheile de la automobilul său, de model „*****”, cu n/î: „*****” și nu avea cum să se deplaseze la domiciliul său.

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.10.2023 (f.d. 13) şi Planşa ilustrativă aferentă (f.d. 14-16)*, din care rezultă că, în cadrul cercetării porțiunii de teren de lângă gospodăria lui Vacarciuc Valeriu din raionul Briceni, satul Corjeuți, a fost depistat automobilul de model „*****”, cu n/î: „*****”.

23. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

24. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

25. Toate circumstanțele deduse din materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblul lor, indică la prezența unui caracter veridic al contravenției de samavolnicie, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

26. Așadar, dreptul presupus ca fiind existent este folosirea temporară a automobilului de model „*****”, cu n/î: „*****”, ce aparține concubinei sale, Bordei Tina, parcat în gospodăria amplasată în satul Corjeuți, raionul Briceni.

ii. Existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei

27. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit.

28. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

iii. Vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional

29. Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Vacarciuc Valeriu.

30. Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din același cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

31. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*”.

32. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 335 din Codul

contravențional de către Vacarciuc Valeriu, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

33. În temeiul probatoriului prezentat, instanța de judecată consideră constatat faptul că, la data de 23.10.2023, ora 09:30, aflându-se în raionul Briceni, satul Corjeuți, în urma unui conflict cu concubina sa, Bordei Tina, Vacarciuc Valeriu a luat samavolnic automobilul acesteia, de model „*****”, cu n/î: „*****” și l-a condus până la domiciliul său din raionul Briceni, satul Corjeuți, planificând să îl restituie doar după epuizarea conflictului.

34. Așadar, în favoarea vinovăției lui Vacarciuc Valeriu în comiterea contravenției incriminate se prezintă probele cuprinse de mijloacele de probă examinate nemijlocit de instanța de judecată (§ 22 de mai sus).

iv. Existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante

35. Prin prisma art. 42, al.in. (1), lit. b) Cod contravențional, instanța de judecată a reținut drept circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional: contribuţia la descoperirea contravenţiei.

36. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat existența nici a unei circumstanțe relevante.

v. Necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale

37. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

38. Prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 06077518 din 12.02.2024*, agentul constatator nu a propus nicio sancțiune care urmează a fi aplicată în privința lui Vacarciuc Valeriu.

39. În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Vieru Dorin a opinat în privința aplicării unei sancțiunii contravenționale minime, sub formă de amendă contravențională.

40. Conform sancțiunii art. 335 Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

41. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

42. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

43. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 335 din Codul contravențional sub formă de amendă este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.

44. În acest context, instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei minime, sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.

45. Pedeapsa cu amenda, care urmează a fi stabilită lui Vacarciuc Valeriu, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.

CONCLUZIA FINALĂ

46. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată îl găsește vinovat pe Vacarciuc Valeriu de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional și, în baza acestei legi, îl va sancționa cu amendă în cuantum de 18 unități convenționale.

47. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

hotărăște:

Se recunoaște **Vacarciuc Valeriu ******* vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de **art. 335 Cod contravențional**.

În baza art. 335 Cod contravențional se aplică lui Vacarciuc Valeriu sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de **18 (optsprezece) unități convenționale**, ceea ce constituie echivalentul sumei de 900,00 (nouă sute,00) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Vacarciuc Valeriu dreptul său să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se informează Vacarciuc Valeriu că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei