C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.21rji-796/24 Judecătoria Orhei sediul Rezina
1-22100251-03-21rji-12082024 Judecător I.Parii

D E C I Z I E
În numele Legii
31 octombrie 2024

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către condamnatul **Oleg Titomir** împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 31.03.20243, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea împotriva deciziei administrației Penitenciarului nr.17 Rezina nr.254 din 11.07.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de izolare disciplinară pe o perioadă de 15 zile.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

La data de 13.07.2022 condamnatul Titomir Oleg a depus în instanța de judecată plîngere privind dezacordul cu sancţiunea disciplinară nr.254 aplicată de administraţia Penitenciarului nr.17 Rezina la data de 11.07.2022, sub formă de izolare disciplinară pe o perioadă de 15 zile și nopți.

Potrivit deciziei de aplicare a sancțiunii disciplinare din 11.07.2022, la data de 06.07.2022, aproximativ la ora 0050, condamnatului Titomir Oleg, aflându-se în celula locativă cu nr.44, blocul de regim nr.2, postul intern nr.4 a manifestat comportament agresiv, neadecvat, exprimat prin deteriorarea noptierei, totodată a inundat celula locativă având ca scop să inundeze și holul postului intern nr.4. La întrebările colaboratorilor prezenți din ce motiv a recurs la acțiunile ilegale, ultimul verbal a răspuns, că nu este de acord cu conducerea penitenciarului numind cu cuvinte necenzurate în adresa Directorului IP 17 Rezina, comisar principal de justiție Veaceslav Dascal, urmând amenințări cu crearea problemelor în cadrul serviciului. Totodată solicitând să fie aprovizionat cu produse de tutungerie și ceai

urmând amenințări, că dacă nu va fi aprovizionat cu solicitările lui atunci va deteriora tot mobilierul din celula nr.44. La cerințele legitime ale colaboratorilor de a înceta acțiunile sale ilegale pentru a nu periclita ordinea și siguranța penitenciarului, inclusiv după ora stingerii, ultimul a manifestat indiferență continuându-și acțiunile ilegale și încălcând regimul de detenție.

Astfel, condamnatul Titomir Oleg prin acțiunile sale a încălcat prevederile art.242^1 pct.4; art. 242^2 pct.20, pct.21, pct.22, pct.26 a Codului de executare.

În plângerea depusă condamnatul Titomir Oleg a indicat că nu este de acord cu sancțiunea disciplinară aplicată de administraţia IP nr.17 or. Rezina la data de 11.07.2022, invocând că sancțiunea i-a fost aplicată neîntemeiat și la comanda conducerii penitenciarului.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 31.03.20243, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea condamnatului Titomir Oleg împotriva deciziei administrației Penitenciarului nr.17 Rezina nr.254 din 11.07.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de izolare disciplinară pe o perioadă de 15 zile.

Împotriva încheierii în cauză a declarat recurs condamnatul Oleg Titomir, solicitând casarea acesteia deoarece nu este întemeiate. Consideră că a fost sancționat nemotivat și pledează pentru anularea sancțiunii.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

În argumentarea soluției emise la caz, Colegiul menționează, că instanța de fond judecând cererea condamnatului Oleg Titomir cu privire la anularea deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare, a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările cazului, cât și argumentele formulate în demers, corect ajungând la concluzia privind respingerea acestei cereri ca fiind neîntemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, se atestă că prin decizia de aplicare a sancțiunii disciplinare nr.254 din data de 11.07.2022, administraţia Penitenciarului nr.17 Rezina, i-a aplicat lui Oleg Titomir, sancțiunea sub formă de izolare disciplinară pe o perioadă de 15 zile și nopți.

Potrivit deciziei de aplicare a sancțiunii disciplinare din 11.07.2022, la data de 06.07.2022, aproximativ la ora 00.50, condamnatului Titomir Oleg, aflându-se în celula locativă cu nr.44, blocul de regim nr.2, postul intern nr.4 a manifestat

comportament agresiv, neadecvat, exprimat prin deteriorarea noptierei, totodată a inundat celula locativă având ca scop să inundeze și holul postului intern nr.4. La întrebările colaboratorilor prezenți din ce motiv a recurs la acțiunile ilegale, ultimul verbal a răspuns, că nu este deacord cu conducerea penitenciarului numind cu cuvinte necenzurate în adresa Directorului IP 17 Rezina, comisar principal de justiție Veaceslav Dascal, urmând amenințări cu crearea problemelor în cadrul serviciului. Totodată solicitând să fie aprovizionat cu produse de tutungerie și ceai urmând amenințări, că dacă nu va fi aprovizionat la solicitările lui, atunci va deteriora tot mobilierul din celula nr.44. La cerințele legitime ale colaboratorilor de a înceta acțiunile sale ilegale pentru a nu periclita ordinea și siguranța penitenciarului, inclusiv după ora stingerii, ultimul a manifestat indiferență continuându-și acțiunile ilegale și încălcând regimul de detenție.

Astfel, condamnatul Titomir Oleg prin acțiunile sale a încălcat prevederile art. 242[1] pct.4; art. 242[2] pct.20, pct.21, pct.22, pct.26 a Codului de executare.

În același context, Colegiul penal reține, că pentru a constata încălcarea de către deținutului Oleg Titomir a regimului de executare a pedepsei, s-a ținut cont de explicațiile colaboratorilor *****, *****,*****.

Colegiul penal similar instanța reține, că condamnatul era deținut de unul singur în celulă, fapt ce prezumă că deteriorarea și inundația, putea fi produsă doar de Titomir Oleg.

Deci, la caz, Colegiul penal reține, că prin prisma art.170 alin.(1) lit.a) Cod de Executare condamnatul este obligat să respecte prevederile legislaţiei execuţional-penale după ce a luat cunoştinţă de ele, în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit art.242[1] Cod de Executare, condamnatul este obligat să: pct.1) îndeplinească necondiţionat cerinţele legitime ale personalului penitenciar; pct.4) se abţină de la acţiuni sau activităţi care ar crea dificultăţi la îndeplinirea obligaţiilor de serviciu ale personalului penitenciar sau altor persoane.

Conform art.242[2] al aceluiași act normativ, condamnaţilor le este interzisă: pct.20) ameninţarea personalului, a persoanelor care execută misiuni în penitenciar sau care se află în vizită, a celorlalte persoane condamnate, precum şi a oricăror altor persoane; pct.21) nerespectarea şi tulburarea orarului zilnic sau a liniştii, inclusiv după ora stingerii pînă la deşteptare; pct.22) exprimarea, în public, prin gesturi sau acte obscene ori care atrag dezaprobarea publică, folosirea cuvintelor argotice, obscenităţilor, înjurăturilor, atribuirea şi însuşirea poreclelor, insultarea sau săvârşirea altor acţiuni care jignesc demnitatea personalului penitenciar, condamnaţilor şi altor persoane; pct.26) desfăşurarea de acţiuni care urmăresc aducerea de prejudicii administraţiei penitenciarului sau altor persoane.

În conformitate cu art.246 alin.(1) lit. e) Cod de executare în modul stabilit de prezentul cod şi de Statutul executării pedepsei de către condamnaţi,

condamnatului îi pot fi aplicate următoarele sancţiuni disciplinare: izolare disciplinară a condamnatului deţinut în penitenciar de tip deschis sau semiînchis - pe un termen de cel mult 15 zile.

Deci, la caz, prin prisma explicațiilor colaboratorilor *****, *****,*****, directorul Penitenciarului nr.17, Rezina, Veaceslav Dascăl, just a ajuns la concluzia precum că, condamnatul Oleg Titomir prin acțiunile sale a încălcat prevederile art.242[1] pct.1, pct.4, pct.8 și art.242[2] pct.20, pct.21, pct.22 CE.

Respectiv, Colegiul penal la fel ca și judecătorul de instrucție conchide, că condamnatul Oleg Titomir a fost justificat sancționat pentru încălcarea regimului de executare a pedepsei, sancțiunea aplicată fiind prevăzută de Codul de Executare, totodată fiind una întemeiată și proporțională încălcării admise.

Ținând cont de cele menționate, instanța de recurs concluzionează, că recursul declarat de către condamnatul Oleg Titomir, este nefondat, careva temei pentru casarea încheierii nu s-a stabilit, fiind condiționată respingerea acestuia și menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către condamnatul **Oleg Titomir** împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 31.03.20243, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea împotriva deciziei administrației Penitenciarului nr.17 Rezina nr.254 din 11.07.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de izolare disciplinară pe o perioadă de 15 zile, se respinge ca nefondat cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.