Dosarul nr. 1-283/2023 /2023270416/ /copie/
/1-23147514-38-1-17102023/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

08 februarie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței, judecător Mihail PROCA
Grefier Victoria MACOVEI
cu participarea:
acuzatorului de stat – Dorina Ciubotaru, procuror în Procuratura raionului Orhei;
inculpatului – Ursachi Alexandru;
apărătorului inculpatului Ursachi Alexandru – avocatului Ion Goncear (în baza mandatului seria MA nr.1955203 din 04.09.2023);
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ursachi Alexandru, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Criuleni, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, celibatar, nu are persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) din Codul penal, individualizată pe semnele, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere;

procedura de citare legală a fost executată;
acuzatorul de stat, procurorul Dorina Ciubotaru, a solicitat ca, inculpatul Ursachi Alexandru, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art. 80[1] din CP, de-i stabilit pedeapsa sub formă de 170 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
apărătorul inculpatului Ursachi Alexandru, avocatul Ion Goncear, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în cadrul urmăririi penale şi în ședința de judecată, și, din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, a solicitat, de-i stabilit pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen minim;
inculpatul Ursachi Alexandru, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut, se căiește și-i pare rău pentru faptele comise, solicită o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității;
termenul de examinare a cauzei penale: 17 octombrie 2023 – 08 februarie 2024;
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Ursachi Alexandru, la data de 27 august 2023, fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile care puteau surveni, urmărind scopul deplasării cu mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, a condus cvadriciclu de model GHERAKL ATV 200S, fără numere de înmatriculare, având astfel calitatea de conducător al mijlocului de transport, conform prevederilor pct. 7) al Regulamentului Circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, și contrar prevederilor pct. 14) lit. a) al aceluiași Regulament, a condus până la ora 18 și 50 min, unde pe traseul R6, km 22, Orhei-Chișinău, în apropierea satul Gornoe, deplasându-se din direcția satului Peresecina, a fost stopat de către colaboratorii INSP a IGP şi fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică a fost supus testării alcoolscopice la aparatul „Drager alcooltest 6820", stabilindu-se că avea o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,40 mg/l, ceea ce constituie conform prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 şi art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, stare de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Ursachi Alexandru, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364^1 din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364^1 alin.(4) din Codul de procedură penală.

Analiza probelor

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

4.1. Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Ursachi Alexandru, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, nu deține permis de conducere, nu a avut niciodată, cunoaște să conducă mijloace de transport din propria experiență. Motocicleta de model ”GHERACL ATV 200S” fără numere de înmatriculare este în proprietatea sa, l-a procurat în anul 2022, în luna decembrie de la compania MotoPrim. Cunoștea despre faptul că este necesar permis de conducere ca să conduci acest cvadraciclu. Se gândea să conducă această motocicletă doar prin sat și nu avea intenția să iasă la traseu. La data de 27.08.2023, până a urca la volanul motocicletei, a fost la un iaz de lângă satul Gornoe din localitate, împreună cu un prieten, sora și mama sa. Când i-a dus nu a servit băuturi alcoolice, iar la întoarcere deja servise câteva beri de 0,5 litri. La iaz s-a dus cu scopul de a se odihni. Au stat la acel iaz aproximativ 3 ore. La întoarcere spre casă, era cu verișorul Alexei Caleafca, și l-au stopat colaboratorii de poliție, ei erau lângă o benzinărie. La stopare i-au solicitat să prezinte actele, le-a zis că documentele pe motocicletă sunt acasă. Capacitatea cilindrică a motocicletei este de 200 cm^3. La fel, l-au întrebat dacă a servit băuturi alcoolice și a recunoscut că a servit. Astfel, i-au propus să treacă testarea alcooloscopică, unde ca rezultat s-a stabilit 0,40 mg/l de alcool în aerul expirat, a fost de acord cu rezultatul. La fel colaboratorii de poliție, i-au explicat dreptul de a fi supus examenului medical privind colectarea probelor biologice, însă a refuzat. Mijlocul de transport a fost ridicat și dus la parcarea specială din mun. Orhei cu evacuatorul. La momentul de față motocicleta se află încă la parcarea specială, nu a ridicat-o deoarece nu a avut bani. Înapoi spre casă s-a dus la rutieră. Rudele și prietenii s-au dus acasă cu o mașină care o chemase. În continuare are ca scop să scoată motocicleta de la parcarea specială și să o vândă. Consideră că, nu a procedat corect că a urcat în stare de ebrietate la volanul motocicletei și încă fără permis de conducere. Pe viitor dorește să dea la permis, după ce se clarifică cu parcarea. Îi pare rău pentru cele comise. Dacă va fi găsit vinovat, solicită să îi fie aplicată ca pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpatul Ursachi Alexandru, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

5.2. Declarațiile martorilor Ceban Iurie și Hacina Maxim*,* care fiind audiați în cadrul urmăririi penale, au dat declarații similare, că activează în cadrul INSP al IGP Centru. La data de 27.08.2023, au fost implicați împreună în serviciu cu automobilul de serviciu MAI 9961. Aproximativ la ora 18:50, în timp ce efectuau patrularea pe traseul R6, km 22, au observat o unitate de transport de model „ ATV GHERAKL”, fără număr de înmatriculare, văzând automobilul lor de serviciu, a oprit brusc unitatea de transport, dorind să se eschiveze de la echipajul de poliție. Din acest motiv, au decis să stopeze mijlocul de transport și să-l supună verificării pe șofer, suspectându-l de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Fiind somat prin intermediul girofarului, șoferul a stopat din acțiunile sale de a conduce unitatea de transport. La cerințele acestora

de a prezenta actele ce atestă înmatricularea unității de transport şi a permisului de conducere, șoferul care ulterior a fost identificat ca Ursachi Alexandru, nu a prezentat actele pe unitate de transport, și nici nu poseda permis de conducere. Totodată, din discuție cu acesta, din cavitatea lui bucală, au simțit un miros puternic de alcool. Șoferul a recunoscut faptul că ar fi consumat băuturi alcoolice. Astfel, acestuia i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, el fiind de acord. Șoferul s-a conformat și folosind aparatul Drager Alcootest 6820, acesta a fost supus testării alcoolscopice, în urma căreia în aerul expirat la şofer a fost depistată o concentrație de alcool de 0,40 mg/l. I-au explicat că testarea a stabilit că el se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și că în acțiunile acestuia există o bănuială rezonabilă că a comis o infracțiune, explicându-i drepturile și obligațiile acestuia și aducându-i la cunoștință eventualele consecințe. De asemenea, i-au explicat că, în cazul în care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare sau rezultatul testării are dreptul de a-l contesta prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice, la care acesta li-a comunicat că refuză și este de acord cu rezultatul, fapt consemnat de către el însuși pe îndreptare. Șoferul a fost înlăturat de la conducerea unității de transport, iar unitatea de transport al acestuia a fost preluată și plasată la parcarea specială. La fel momentul supunerii testării alcoolscopice a fost fixat video. (f.d.13, 14)

5.3. Conținutul procesului-verbal de constatare a infracțiunii din 27 august 2023, prin care se confirmă că la 27 august 2023, Ursachi Alexandru a condus mijlocul de transport cvadriciclu de model GHERAKL ATV 200S fără numere de înmatriculare, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat în proporție de 0,40 mg/l. (f.d.3)

5.4. Conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică din 27.08.2023, potrivit căruia Ursachi Alexandru a fost supus testării alcooloscopice, iar conform rezultatului testării cu aparatul DRAGER ALCOTEST 6820, s-a stabilit o concentrație de alcool de 0,40 mg/l de alcool în vaporii de aer expirat. (f.d.4)

5.5. Concluziile din tichetul ”Drager Alcotest”, din 27.08.2023, ora 19.29 min, prin care se constată la Ursachi Alexandru concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,40 mg/l. (f.d.5)

5.6. Conținutul îndreptării din 27 august 2023 ora 19:40, prin care, ofițerul de patrulare al Iurie Ceban a îndreptat pe Ursachi Alexandru, spre examinarea medicală în vederea constatării faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei. În cadrul căreia, Ursachi Alexandru a consemnat: ”*sunt de acord cu testul Drager, 0.41 mg/l, nu doresc să prelevez proba biologică de sânge*. (f.d.8)

5.7. Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 27.08.2023, prin care Ursachi Alexandru a fost înlăturat de la conducerea ATV GHERAKL 200S, fără numere de înmatriculare. (f.d.9)

5.8. Conținutul procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului TV GHERAKL 200S, fără numere de înmatriculare la parcarea specială din 27.08.2023. (f.d.10)

5.9. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 29 august 2023, prin care de la Hacina Maxim, a fost ridicat un suport informațional DVD-R pe care sunt stocate înregistrări video din data de 27 august 2023. (f.d.16)

5.10. Conținutul procesului-verbal de examinare a unui suport informațional DVD-R, fiind stocate înregistrări video din data de 27 august 2023. Înregistrările video cu denumirea – denumit „0-02-05-faa9ef0eaf84 ....”, cu capacitatea de 4.39 Kb, durată de 00:00:38 secunde, ridicate de la ofițerul de patrulare Hacina Maxim, potrivit căruia Ursachi Alexandru a fost supus testării alcooscopice, cu aparatul Drager alcootest 6820, în urma căreia în aerul expirat la șoferul Ursachi Alexandru a fost depistată o concentrație de alcool de 0.40 mg/l. (f.d.17-18)

5.11. Conținutul informației din SIC ”Acces Web” prin care se confirmă că, Ursachi Alexandru nu deține permis de conducere (f.d.34-35)

5.12. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Ursachi Alexandru, făcute sub jurământ, dar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la pct.1.1. din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin, ”dincolo de orice dubii rezonabile”.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 26.09.2023 (f.d.47), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Ursachi Alexandru, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal.

6.2. Articolul 264^1 alin.(4) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, și se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

6.3. Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 264^1 din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.4. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264^1 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

6.5. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

6.6. În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

6.7. În conformitate cu alin.(3) art.134^{12} din Codul penal, prin „stare de ebrietate cu grad avansat” se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la

0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

6.8. Infracțiunea prevăzută la art.264[1] din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

6.9. Reieșind din însăși declarațiile inculpatului Ursachi Alexandru, a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, acesta la 27.08.2023, după ce a consumat băuturi alcoolice, bere, a urcat și condus cvadriciclu de model GHERAKL ATV 200S fără numere de înmatriculare, până la ora 18.50 min. a aceleiași zile, când pe traseul R6, km 22, Orhei-Chișinău, în apropierea satului Gornoe, deplasându-se din direcția s. Peresecina, a fost stopat de colaboratorii de poliție.

6.10. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264[1] din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că, inculpatul Ursachi Alexandru, la 27.08.2023, după ce a consumat băuturi alcoolice, bere, a condus mijlocul de transport cvadriciclu de model GHERAKL ATV 200S fără numere de înmatriculare, pe drum public traseul R6, km 22, Orhei-Chișinău.

6.11. Inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

6.12. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, iar la caz, care nu deține permis de conducere.

6.13. În ce privește calitatea specială de conducător al autovehiculului, instanța de judecată a constatat *supra*, că inculpatul Ursachi Alexandru a avut această calitate.

6.14. Astfel, se constată că, inculpatul Ursachi Alexandru, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) din Codul penal.

6.15. Pentru existența circumstanței agravante prevăzute la art.264[1] alin.(4) din Codul penal – „de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport”, este necesar să fie constatat dacă la comiterea infracțiunii conducătorul autovehiculului nu deținea ”dreptul de a conduce mijloace de transport”.

6.16. În acest sens instanța de judecată reține că, potrivit Extrasului din Registrul de Stat al Populației (*web ACCES*), inculpatului Ursachi Alexandru nu i-a fost eliberat permis de conducere.

6.17. Mai mult ca atât, inculpatul Ursachi Alexandru în cadrul ședinței de judecată a declarat că, nu a deținut niciodată permis de conducere. Astfel, se constată că la momentul comiterii infracțiunii, Ursachi Alexandru nu dispunea de dreptul de a conduce autovehicule.

6.18. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de

vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta constatată la pct.1.1., a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, iar vinovăția inculpatului Ursachi Alexandru, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile", de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

7.5. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

7.6. Instanța de judecată, este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.7. Infracțiunea de la art.264[1] alin.(4) din Codul penal, se pedepsește, *in abstracto*, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

7.8. Conform art.16 alin.(2) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune ușoară.

7.9. Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Ursachi Alexandru, căința sinceră, la locul de trai se caracterizează satisfăcător și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

7.10. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Ursachi Alexandru, conform art.77 din Codul penal, instanța de judecată, nu a constatat.

7.11. În conformitate cu prevederile art. 80[1] alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

7.12. În condițiile art. 80[1] alin.(1) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art. 264[1] alin.(4) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime şi maxime, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 ore limita minimă și limita maximă de 180 ore, sau închisoare de până la 9 luni.

7.13. Inculpatul Ursachi Alexandru, prin declarațiile date în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, categorie de pedeapsă pentru care au pledat și ceilalți participanți.

7.14. Instanța observă că, această categorie de infracțiuni a degenerat într-un fenomen și se caracterizează printr-un grad sporit de pericol în societate, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

7.15. În aceeași ordine de idei, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

7.16. Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, și reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite, personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Ursachi Alexandru, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu durată de 160 (o sută șaizeci) ore.

Chestiunea privind măsura preventivă

8.1. Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Ursachi Alexandru, nu a fost aplicată.

Soarta corpurilor delicte

9.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict.

Cheltuieli judiciare

10.1. Potrivit materialelor cauzei penale, acuzatorul de stat nu a invocat suportarea cărorva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale.

11.1.În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 67, 75, 76, 80^1, 264^1 alin. (4) din Codul penal, și art. 341, 364^1, 384-385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Ursachi Alexandru se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 160 (o sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă Ursachi Alexandru să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 08 februarie 2024, și este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/