Dosarul nr. 2-663/2024
2-24093734-21-2-20082024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 03 octombrie 2024
Hotărârea integrală întocmită la 25 noiembrie 2024

03 octombrie 2024 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia, sediul Central
Instanța judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Oxana Gîscă
grefier Carolina Ciocîrlan

Cu participarea reprezentantului reclamantului, avocatul Anatolie Casap împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1715175 din 20.08.2024 și a reprezentantului pârâților Inspectoratului de Poliție Cimișlia și Inspectoratului General al Poliției, Mariana Cebanu, împuternicită prin procurile nr. 34/2-53 din 03.01.2024 și nr. 188 din 15.02.2024, în lipsa reclamantului Munteanu Sergiu, a intervenienților accesorii agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Ciudin Nicolae și Ministerului Justiției al Republicii Moldova, procedura de citare fiind respectată, prin cerere au solicitat examinarea cauzei în lipsă,

în sediul instanței, în şedinţă publică, în limba de stat, în procedură contencioasă, a examinat cauza civilă intentată la cererea de chemare depusă de Munteanu Sergiu împotriva Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Inspectoratului General al Poliției, intervenienți accesorii agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Ciudin Nicolae, Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma tragerii ilegale la răspundere contravențională și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

La 20 august 2024, Munteanu Sergiu, prin intermediul avocatului Anatolie Casap, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție

Cimișlia, Inspectoratului General al Poliției, intervenient accesoriu agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Ciudin Nicolae privind repararea prejudiciului material, moral cauzat în urma tragerii ilegale la răspundere contravențională și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 26 mai 2023, în privința lui Munteanu Sergiu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, potrivit căruia ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru faptul că Munteanu Sergiu ar fi parcat neregulamentar. Astfel, acțiunile lui Munteanu Sergiu au fost calificate de agentul constatator în baza art. 238 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, constituie 300 lei. Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 26 mai 2023 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul contravențional, la 28 iunie 2024, Munteanu Sergiu, a formulat contestaţie împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancționare nr. MAI05 782582 din 26 mai 2023, în adresa autorității din care face parte agentul constatator.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimişlia, sediul Central din 24 noiembrie 2023, a fost admisă contestaţia înaintată de Munteanu Sergiu privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. MAI05 782582 din 26 mai 2023. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Munteanu Sergiu în baza art. 238 alin. (1) din Codul contravențional, constatat prin procesul-verbal nr. MAI05 782582 din 26 mai 2023, din lipsa faptului contravenției.

Ulterior, la 15 iunie 2023, agentul constatator Ciudin Nicolae, a întocmit în privința lui Munteanu Sergiu procesul verbal cu privire la contravenție MAI05 784463 din 15 iunie 2023 pe aceiași faptă, parcare pretins neregulamentară, iar ne fiind de acord cu procesul verbal respectiv și decizia de sancționare, aceasta a fost contestată în instanţa de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimişlia, sediul Central din 24 noiembrie 2023, a fost admisă contestaţia înaintată de Munteanu Sergiu privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. MAI05 784463 din 15 iunie 2023. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Munteanu Sergiu în baza art. 238 alin. (1) din Codul contravențional, constatat prin procesul-verbal nr. MAI05 784463 din 15 iunie 2023, din lipsa faptei contravenționale.

Prin acțiunea înaintată, reclamantul a solicitat încasarea din contul Inspectoratului de Poliție Cimişlia a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin tragerea ilegală la răspundere contravențională în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. MAI05 784463 din 15 iunie 2023 şi MAI05 782582 din 26 mai 2023, încasarea din contul Inspectoratului de Poliție

Cimişlia a sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în prezentul proces civil.

Prin referința depusă la 29 august 2024 (f.d.36-43), Inspectoratul General al Poliţiei a menționat că nu este de acord cu acțiunea înaintată de Munteanu Sergiu, solicitând respingerea ca fiind neîntemeiată. Suplimentar, a menționat că reclamantul urma să solicite despăgubirea materială şi morală în cadrul procesului contravențional inițiat, în momentul în care reclamantul nu a beneficiat de aceste drepturi în cadrul procesului contravențional, fiind emise hotărâri definitive asupra cazurilor contravenționale, aceste prevederi nu mai sunt aplicabile reclamantului în cadrul unui proces civil, iar faptul că reclamantul nu a dorit să beneficieze de drepturile prevăzute în procesul contravențional, nu poate fi imputat autorităților publice.

Pentru antrenarea răspunderii autorității competente să soluţioneze cauza contravenţională este necesară constatarea acţiunilor agentului constatator ca fiind nelegitime, acţiuni care prin hotărârea instanţei de judecată în cauza contravențională nu au fost constatate, fiind încetat procesul în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional. O încheiere prin care instanţa de judecată ce a examinat cauza contravenţională să constate încălcarea legalităţii şi a drepturilor omului, la materialele cauzei civile nu a fost prezentată, prin urmare, instanţa de judecată nu a constatat că acţiunile autorității competente să soluţioneze cauza contravențională sunt nelegitime.

Mai mult, la caz, măsurile întreprinse de agentul constator nici într-un mod nu pot fi calificate drept acțiuni ilegale, deoarece îndeplinirea cu exactitate a atribuțiilor este o îndatorire directă a polițistului, or acțiunile agentului constatator au fost legale, săvîrșite în conformitate cu legislația în vigoare, motiv din care nu pot fi reținute alegațiile reclamantului precum că ar fi comis careva abateri de la prevederile legii.

Referitor la pretenția privind repararea prejudiciului moral, pârâtul în referință a menționat că, pentru a fi încasat prejudiciul moral din contul pârâtului, este necesar ca reclamantul să demonstreze prin ce se manifestă acest prejudiciu moral, precum și să justifice cuantumul acestei pretenții, prin prezentarea documentelor confirmative în acest sens. La caz, reclamantul Munteanu Sergiu nu a prezentat probe prin care să demonstreze că el a pierdut pe plan fizic, psihic, social profesional și familial și care i-ar fi afectat viața normală, liniștită și fericită la acel moment, dar și pe viitor.

De asemenea, s-a menționat că de către reclamant au fost interpretate eronat prevederile art. 13 din Legea nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998, or potrivit normei menționate, repararea prejudiciului specificat la art. 7 și art. 11 din Legea nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998 se efectuează din contul bugetului de stat, iar în cazul când prejudiciuluil a fost cauzat de organul de urmărire penală întreținut

din bugetul local, din contul acestui buget. Conform art. 10 din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, poliția este finanțată din bugetul de stat și din alte surse neinterzise de lege. Astfel, reclamantul greșit a interpretat prevederile legale potriviti cărora bugetul de stat prin intermediul Inspectoratului General al Poliției urmează să suporte chetuieli irațională ce țin de repararea unui prejudiciu moral presupus, cauzat prin efectuarea corespunzătoare de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Cimișlia a atribuțiilor de serviciu conform împuternicirilor, or coroborând prevederile normelor prenotate se constată fără echivoc că reclamantului nu i-au fost cauzate prejudicii ce ar îndreptăți în a solicita repararea lor, totodată ultimului, i-a fost reparat prejudiciu moral prin încetarea procesului contravențional. Reclamantul nu a fost supus arestului, nu a fost reținut contravențional.

A mai invocat că, instanța de judecată urmează să rețină, la caz, că Inspectoratul General al Poliției este pârât necorespunzător, ceea ce constituie temei de inadmisibilitate.

Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, a menționat că reclamantul nu a motivat suma cheltuielilor suportate, nu a prezentat lista acțiunilor efectuate pentru examinarea cauzei, nu arătat calculul timpului petrecut pentru pregătirea cauzei.

Prin referința depusă la 29 august 2024 (f.d.63-69), Inspectoratul de poliţie Cimișlia a menționat că nu este de acord cu acțiunea înaintată de Munteanu Sergiu, solicitând respingerea ca fiind neîntemeiată. Suplimenatar, în motivarea referinței, Inspectoratul de poliţie Cimișlia a invocat aceleași argumente de fapt și de drept ca și Inspectoratul General al Poliției.

Intervenientul accesoriu, agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Cimișlia, Ciudin Nicolae, prin referința depusă la 04 septembrie 2024, a solicitat respingerea acțiunii depuse de Munteanu Sergiu ca fiind neîntemeiată, invocând aceleași temeiurilor de fapt și de drept asemenea pârâților Inspectoratul General al Poliţiei și Inspectoratul de poliție Cimișlia, în referințele prezentate (f.d.71-77).

Ministerul Justiției al Republicii Moldova, fiind atras din oficiu prin încheierea din 21 august 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, prin intermediul poștei electronice, la 17 septembrie 2024 a depus referință prin care a solicitat respingerea integrală a acțiunii (f.d.80-82). A menționat că elucidarea cazurilor şi condiţiilor de răspundere patrimonială se face prin lege specială, Legea nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti. Astfel, potrivit art. 1 din Legea nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998, prezenta lege constituie actul legislativ de bază care reglementează cazurile, modul şi condiţiile de răspundere patrimonială a statului. Deci, pentru

angajarea răspunderii statului în urma prejudiciul cauzat prin acţiuni ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, sînt necesare unele condiţii speciale, şi anume existenţa dreptului reclamantului de a solicita repararea prejudiciului. Or, nu orice acţiune a organelor de drept şi judecătoreşti atrage răspunderea statului. Prin urmare, remarcă că reclamantul Sergiu Munteanu, nici nu are dreptul prin prisma Legii nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998 să solicite despăgubiri pecuniare, în condiţiile în care în privinţa sa nu a fost emis nici un act judecătoresc prevăzut de art. 6 din Legea nr. 1545. Totodată, pentru aplicabilitatea prevederilor Legii nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998, în fiecare caz în care se pretinde încasarea despăgubirilor materiale şi morale cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, urmează să existe şi să fie întrunite cumulativ, atît circumstanţele prevăzute de art. 6 - dreptul la repararea prejudiciului, cît şi de art.3 - cazurile de reparare a prejudiciului material şi moral. În partea ce ţine de pretenţia privind acordarea sumei de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu material, consideră ca fiind o pretenţie absolut neîntemeiată, în contextul în care nu sunt întrunite condițiile din prevederile legale menţionate de Legea specială nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998, or nu se regăseşte în justificarea pretenţiei expuse în cererea de chemare în judecată de către reclamant. În partea ce ţine de cheltuielile pentru asistență juridică - aprecierea costurilor şi cheltuielilor judiciare se realizează în temeiul costurile şi cheltuielile care urmează a fi în modul corespunzător probate, de obicei prin documente de plată şi tarife aplicabile și cheltuielile trebuie să fie rezonabile ca cuantum şi necesare pentru proceduri în speţă.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Anatolie Casap împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1715175 din 20.08.2024 a susținut acțiunea pe deplin, în sensul formulat, solicitând încasarea din contul Inspectoratului de Poliție Cimişlia a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin tragerea ilegală la răspundere contravențională în temeiul procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. MAI05 784463 din 15 iunie 2023 şi MAI05 782582 din 26 mai 2023, încasării din contul Inspectoratului de Poliție Cimişlia a sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în prezentul proces civil.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâților Inspectoratului de Poliție Cimișlia și Inspectoratului General al Poliției, Mariana Cebanu, împuternicită prin procurile nr. 34/2-53 din 03.01.2024 și nr. 188 din 15.02.2024 a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Reclamantul Munteanu Sergiu, intervenienții accesorii agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Ciudin Nicolae și Ministerul Justiției al

Republicii Moldova, în ședința de judecată nu s-au prezentat, prin cerere au solicitat examinarea cauzei în lipsă, astfel, procedura de citare fiind respectată, instanța de judecată în temeiul art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente, fiind respectată procedura de citare.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, apreciind probele prezentate, instanța de judecată conchide că acțiunea urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente:

Conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate art. 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Prin acțiunea înaintată împotriva Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Inspectoratului General al Poliției, intervenienți accesorii agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Ciudin Nicolae, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, reclamantul a solicitat încasarea din contul Inspectoratului de poliție Cimişlia a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin tragerea ilegală la răspundere contravențională în temeiul procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei

de sancționare nr. MAI05 784463 din 15.06.2023 şi MAI05 782582 din 26.05.2023, încasarea din contul Inspectoratului de Poliție Cimişlia a sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în prezentul proces civil.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărîrea din 24 noiembrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central nr. 5r-116/23, devenită definitivă și irevocabilă la 12 decembrie 2023, a fost admisă contestaţia înaintată de Munteanu Sergiu privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. MAI05 784463 din 15 iunie 2023. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Munteanu Sergiu în baza art. 238 alin. (1) din Codul contravențional, constatat prin procesul-verbal nr. MAI05 784463 din 15 iunie 2023, din lipsa faptului contravenției (f.d.13-17).

La fel, prin hotărîrea din 24 noiembrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central nr. 5r-124/23, devenită definitivă și irevocabilă la 12 decembrie 2023, a fost admisă contestaţia înaintată de Munteanu Sergiu privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. MAI05 782582 din 26 mai 2023. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Munteanu Sergiu în baza art. 238 alin. (1) din Codul contravențional, constatat prin procesul-verbal nr. MAI05 782582 din 26 mai 2023, din lipsa faptului contravenției (f.d.19-23).

Potrivit art.45 din Codul contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile.

Prevederile art. 9 alin. (2) lit. f) din Codul civil, reglementează că drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Art. 16 alin. (1) lit. g) din Codul civil indică că apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Conform art. 1 din Legea nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, indică că prezenta lege constituie actul legislativ de bază care reglementează cazurile, modul şi condiţiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilicite comise în procesele penale şi contravenţionale de organele de urmărire penală, de procuratură şi de instanţele judecătoreşti.

Potrivit art. 2 din aceiași Lege, prin acţiuni ilicite se înțeleg acţiuni sau inacţiuni ale organului împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravenţii, ale organului de urmărire penală sau ale instanţei de judecată, care exclud vinovăţia acestora, al căror caracter ilegal se manifestă prin încălcarea principiului general, potrivit căruia nici o persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere şi nu poate fi judecată, (erori) ori fapte ale persoanelor cu funcţie de

răspundere din organul de urmărire penală sau din instanţa de judecată, manifestate prin încălcarea intenţionată a normelor procedurale şi materiale în timpul procedurii penale sau contravenţionale (infracţiuni).

Conform art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998, în conformitate cu prevederile prezentei legi, este reparabil prejudiciul material şi moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma supunerii ilegale la arest contravenţional, reţinerii contravenţionale ilegale sau aplicării ilegale a amenzii contravenţionale de către instanţa de judecată.

Din materialele cauzei rezultă că în privinţa lui Munteanu Sergiu la 26 mai 2023 a fost întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia procesul-verbal MAI05 782582 pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul contravențional şi prin decizia agentului constatator a fost sancţionat, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, echivalentul a 300 lei.

Tot din actele cauzei rezultă că în privinţa lui Munteanu Sergiu la 15 iunie 2023 a fost întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia procesul-verbal MAI05 784463 pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul contravențional şi prin decizia agentului constatator a fost sancţionat, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, echivalentul a 300 lei.

Prin hotărîrea din 24 noiembrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central nr. 5r-116/23, devenită definitivă și irevocabilă la 12 decembrie 2023 și prin hotărîrea din 24 noiembrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central nr. 5r-124/23, devenită definitivă și irevocabilă la 12 decembrie 2023, au fost anulate procesele verbale menționate supra și încetat proces contravențional, din motiv că în acţiunile lui Munteanu Nicolae nu se regăsesc semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform art. 384 alin.(2) lit. u) din Codul contravenţional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

La caz, reclamantul pretinde încasarea prejudiciul moral în temeiul constatării încălcării dreptului său prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi aplicarea unei sancţiuni.

În contextul dat, instannța de judecată apreciază ca fiind întemeiate argumentele reclamantului precum că speţei date îi sunt aplicabile prevederile Legii nr. 1545-XIII din data de 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, deoarece reclamantul solicită încasarea

prejudiciului moral în temeiul încălcării drepturilor sale prin tragerea sa la răspundere contravenţională, inclusiv încălcarea prezumţiei vinovăţiei şi a dreptului la apărare, în rezultatul acţiunilor pârâtului, Inspectoratului de poliţie Cimișlia, organ împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravenţii.

Mai mult, procesele-verbale cu privire la contravenție seria MAI05 nr 782582 din 26 mai 2023 și seria MAI05 nr. 784463 din 16 iunie 2023 prin care a fost sancționat Munteanu Sergiu au fost anulate prin hotărârile judecătorești definitive și irevocabile.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține raționamentul reclamantului precum că admiterea contestaţiei depuse de către Munteanu Sergiu, cu anularea proceselor-verbale cu privire la contravenție seria MAI05 nr 782582 din 26 mai 2023 și seria MAI05 nr. 784463 din 16 iunie 2023 demonstrează, *inter alia*, că la momentul sancţionării contravenţionale a reclamantului, agentul constatator nu a elucidat toate circumstanţele cauzei, inclusiv circumstanţele care indicau la întrunirea în fapta lui Munteanu Sergiu a semnelor constitutive a contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul contravenţional şi pe cale de consecinţă reclamantul eronat a fost sancţionat, fiindu-i afectat dreptul la prezumţia nevinovăţiei. Astfel, criticile pârâților și intervenientului accesoriu Ministerul Justiției al Republicii Moldova urmează a fi respinse ca nefondate.

Mai mult, prezumţia nevinovăţiei este garantată atât de art. 6§2 CEDO, conform căruia orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită, cât şi de art. 21 al Constituţiei Republicii Moldova care statuează că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale. Or, legea afirmă nevinovăţia persoanei învinuite de săvârşirea unei infracţiuni fără a condiţiona această prezumţie de dovedirea unui fapt prezumat.

CtEDO în hotărârea din 04 octombrie 2007 în cauza Anghel vs România, cererea nr. 28183/03, referitor la aplicabilitatea articolului 6 CEDO, a remarcat faptul că dreptul intern nu califică drept „faptă penală” contravenția pentru care reclamantul a fost sancţionat cu amenda, legiuitorul alegând să scoată în afara legii penale unele fapte care au fost săvârșite în împrejurări care conduc la concluzia că acestea nu întrunesc elementele constitutive ale unei infracţiuni. Acest fapt nu este însă determinant pentru aplicabilitatea articolului 6 § 1 din CEDO, întrucât dispoziţiile din dreptul intern nu au decât o valoare relativă (Öztürk vs Germania, hotărârea din 21 februarie 1984, seria A, nr. 73, pag. 19, pct. 52). Având în vedere criteriile stabilite în jurisprudenţa sa constantă în materie (a se vedea, printre altele, Ezeh şi Connors vs Regatul Unit al Marii Britanii (GC), nr. 39665/98 şi 40086/98, pct. 120, CEDO 2003-X), Curtea consideră că, în ciuda naturii pecuniare a sancţiunii aplicate efectiv reclamantului, a cuantumului redus al acesteia şi a

naturii civile a legii care sancționează contravenția respectivă, procedura în cauză poate fi asimilată unei proceduri penale.

Având în vedere numărul mare de infracţiuni uşoare, un stat contractant poate avea motive serioase să-şi scutească jurisdicţiile de grija de a le urmări şi reprima. Încredinţarea acestei sarcini autorităţilor administrative nu contravine prevederilor Convenţiei atât timp cât cel în cauză poate să sesizeze un tribunal oferind garanţiile art. 6 CEDO, în legătură cu orice decizie luată astfel împotriva sa (Öztürk vs Germania, hotărârea din 21 februarie 1984).

CtEDO în jurisprudența sa, analizând caracterul „penal" al contravenției, a statuat că o eventuala distincție între contravenții şi infracţiuni în legislaţia internă a statelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art. 6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabi

În contextul dat, instanța de judecată conchide că în cazul Legii nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, care este un remediu intern instituit pentru repararea eventualelor prejudicii cauzate prin lezarea dreptului garantat de art. 6 § 2 CEDO, este necesar de a se conduce de aprecierea dată de CtEDO prin echivalarea faptelor contravenţionale cu faptele penale şi de a aplica Legea nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998, fără anumite diferențieri.

În acest sens, instanța reține ca fiind pertinente şi prevederile art. 5 alin.(1), (2) Codul de procedură civilă, conform cărora orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare.

Astfel, caracterul contravenţional al răspunderii angajate reclamantului Munteanu Sergiu nu poate servi ca temei de respingere a pretenţiilor privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin acţiunile ilicite ale agentului statului, inclusiv prin lezarea dreptului la prezumţia de nevinovăţie.

Instanța de judecată notează prin prisma art. 2 din Legea nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998, urmează a fi respinse criticile pârâților și intervenientului accesoriu or, însăşi anularea actelor privind tragerea la răspundere contravenţională şi sancţionarea persoanei este o consecinţă a constatării, în esenţă, a acţiunilor incorecte ale agentului constatator, fiind o condiţie respectată în sensul antrenării răspunderii autorităţii competente.

Mai mult, art. 3 al Protocolului nr. 7 la CEDO statuează că atunci când o condamnare penală definitivă este ulterior anulată sau când este acordată graţierea, pentru că un fapt nou sau recent descoperit dovedește că s-a produs o eroare

judiciară, persoana care a suferit o pedeapsă din cauza acestei condamnări este despăgubită conform legii ori practicii în vigoare în Statul respectiv, cu expecţia cazului în care se dovedește că nedescoperirea în timp util a faptului necunoscut îi este imputabilă în tot sau în parte.

Conform art. 4 al Constituţiei Republicii Moldova, dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile omului se interpretează şi se aplică în concordanţă cu Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, cu pactele şi cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. Dacă există neconcordanţe între pactele şi tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte şi legile ei interne, prioritate au reglementările internaţionale.

În consecinţă, instanța de judecată conchide că intentarea procesului contravenţional în privinţa lui Munteanu Sergiu şi sancţionarea acesteia de către agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Cimișlia, sunt acţiuni care în interpretarea CtEDO în materie penală, cad sub incidenţa art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998 şi respectiv îi oferă reclamantului dreptul de a pretinde compensarea prejudiciului cauzat în rezultatul acestora.

Conform art. 13 alin. (1) din Legea nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998, repararea prejudiciului specificat la art.7 lit.a), c)-g) şi în capitolul III se efectuează din contul bugetului de stat, iar în cazul cînd prejudiciul a fost cauzat de organul de urmărire penală întreţinut din bugetul local - din contul acestui buget. Prejudiciul material şi moral cauzat prin aplicarea ilicită a amenzilor contravenţionale de către alte organe decît instanţa de judecată se repară de către aceste organe.

Art. 2036 alin. (1) şi (2) din Codul civil prevede că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Astfel, cu referire la cuantumul prejudiciului moral, instanța de judecată relevă că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că, indemnizația trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. În temeiul CEDO, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca, partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

La caz, prin atragerea neîntemeiată la răspunderea contravenţională a lui Munteanu Sergiu i-a fost cauzat acestuia un prejudiciu moral, prin crearea sentimentelor de frustrare cauzate de caracterul acțiunilor agentului constatator al

Inspectoratului de Poliţie Cimișlia, care nu a respectat prezumţia nevinovăţiei a lui Munteanu Sergiu.

Un aspect important, în speţă, este de reținut că reclamantul a solicitat încasarea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului de a nu fi tras la răspundere contravențională, precum şi dreptul la prezumţia nevinovăţiei. Or, această circumstanţă reprezintă o încălcare esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale reclamantului, în condiţiile când şi art. 21 din Constituţia Republicii Moldova garantează persoanelor prezumţia nevinovăţiei.

Totodată, în litigiu dedus judecăţii, acordarea sumei de 10 000 lei, care a fost solicitată de reclamant, ar înlătura caracterul de „satisfacție echitabilă" al despăgubirilor şi nu ar atinge scopul şi finalitatea prevăzută de lege.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar a încasa suma de 1000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, sumă care este suficientă pentru acoperirea prejudiciului cauzat lui Muneanu Sergiu prin tragerea ilegală la răspundere contravenţională în cele două procese contravenționale.

La caz, se constată că procesele verble cu privire la ontravenție au fost întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia.

Conform art. 10 alin. (1), (3) din Legea cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, poliţia este finanţată de la bugetul de stat şi din alte surse neinterzise de lege.

Autorităţile administraţiei publice locale pot finanţa din bugetele proprii realizarea unor acţiuni ale subdiviziunilor teritoriale ale Poliţiei legate de asigurarea ordinii şi securităţii publice în teritoriu.

Art. 15 alin. (1) din Legea cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, poliţia se organizează în subdiviziuni teritoriale – unităţi ale Poliţiei cu personalitate juridică, de competenţă teritorială corespunzător împărţirii administrativ-teritoriale a ţării, subordonate Inspectoratului General al Poliţiei, care sînt amplasate şi îşi desfăşoară activitatea în teritoriul unităţii administrativ-teritoriale în baza regulamentelor de organizare şi funcţionare aprobate de şeful Inspectoratului General al Poliţiei

Respectiv, din normele citate supra rezultă că Inspectoratul de Poliţie Cimișlia este persoană juridică distinctă, cu buget propriu format conform art. 10 din Legea cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului nr. 320 din 27 decembrie 2012 şi urmează să repare prejudiciul moral cauzat prin aplicarea ilicită a amenzilor contravenţionale, conform art. 13 alin. (1) din Legea nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998.

Instanța de judecată respinge criticile pârâtului precum că Inspectoratul de poliție Cimișlia, în prezenta cauză este pârât necorespunzător.

Subsecvent, cu referire la solicitarea privind încasarea sumei de 10000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, instanța de judecată menționează următoarele.

În conformitate cu art. 96 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În cazul în care partea care a cîştigat procesul a beneficiat de asistenţă juridică calificată garantată de stat, plata cheltuielilor de acordare a asistenţei juridice calificate revine părţii care a pierdut procesul. Sumele respective se încasează în conformitate cu Legea nr.198-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la asistenţa juridică garantată de stat.

Astfel, conform normelor de drept procesual civil naţional, cît şi unei jurisprudenţe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, o despăgubire a cheltuielilor de judecată pentru asistenţă juridică poate fi acordată doar în cazul cînd acestea sunt necesare, reale şi rezonabile.

Instanţa de judecată menţionează că reclamantul pe parcursul examinării prezentei cauze, a fost reprezentat de către avocatul Casap Anatolie, în baza mandatului avocatul MA nr. 1715175 din 20 august 2024 eliberat în baza contractului de asistență juridică nr. 42 din 20 august 2024 (f.d.1).

Drept dovadă a achitării serviciilor juridice a avocatului în mărime de 5000 lei în prezentul proces, reclamantul a prezentat copia bonului de plată seria DAA nr. 31853744 din 19 august 2024, fiind menționat servicii juridice conform contractului nr. 42 din 19 august 2024 (f.d.26).

Astfel, la caz se constată că în prezenta cauză, a prestat servicii juridice în baza contractului de asistență juridică nr. 42 din 20 august 2024, fiind eliberat și mandat în acest sens, iar dovada achitării serviciilor juridice în baza acestui contract nu a fost prezentată instanței.

Mai mult, instanța de judecată reține ca fiind întemeiată obiecția pârâților invocată în referință precum că avocatul nu a prezentat lista acțiunilor efectuate pentru examinarea cauzei, nu arătat calculul timpului petrecut pentru pregătirea cauzei.

De asemenea, referitor la repararea prejudiciului material sub forma cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul judecării cauzelor contravenționale în cuantum de 10000 lei, instanța de judecată menționează că potrivit copiilor bonurilor de plată anexate din 26 septembrie 2024 și 15 iunie 2024 (f.d.24,25) se constată că achitarea serviciilor juridice conform contractului nr. 21 din 26 septembrie 2024, contestarea procesului verbal cu privire la contravenție

MAI din 26 spetembrie 2024 și achitarea serviciilor juridice conform contractului nr. 27 din 15 iunie 2024, contestarea procesului verbal cu privire la contravenție MAI din 15 iunie 2024.

Contrar solicitării părții reclamante, din înscrisurile anexate rezultă cert că procesele-verbale cu privire la contravenție seria MAI05 nr. 782582 și seria MAI05 nr. 784463 datează cu 26 mai 2023, respectiv 16 iunie 2023, dar nicidecum nu vizează procesele verbale indicate în bonurile de plată nominalizate, prezentate drept probă a suportării cheltuielilor de asistență juridică pe marginea cauzelor contravenționale nr. 5r-116/2023 și nr. 5r-124/2023.

Având în vedere cele enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia privind admiterea parțială a acțiunii.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial acțiunea depusă de Munteanu Sergiu împotriva Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Inspectoratului General al Poliției, intervenienți accesorii agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Ciudin Nicolae, Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma tragerii ilegale la răspundere contravențională și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Inspectoratul de Poliție Cimișlia, INDP *****, cu sediul în or. *****, str. *****, în beneficiul lui Munteanu Sergiu născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, suma de 1000 (una mie) lei cu titlu de moral cauzat în urma tragerii ilegale la răspundere contravențională.

În rest, se resping pretențiile privind repararea prejudiciului material în sumă de 10 000 lei, a prejudiciului moral în partea ce excede suma încasată de 1000 (una mie) lei cauzat în urma tragerii ilegale la răspundere contravențională și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiate.

Participanții la proces au dreptul de a solicita hotărârea integrală în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Comrat, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Președintele ședinței,

judecător Oxana Gîscă