Dosarul nr. 1-172/2025
(nr. electronic: 1-23176958-48-1-24062025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

8 mai 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință, judecător — Igor Sîma
Grefieri — Cristina Gavrilița, Rodica Bargan

Cu participarea:
Procurorului — Ion Moțpan, Dumitru Triboi,
Apărătorului inculpatului, avocatul — Valeriu Diaconov
Inculpatului — Cebotari Andrei

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în perioada de examinare 19 iunie 2025 – 8 mai 2026, *în procedura de rejudecare*, cauza penală privind învinuirea lui

Cebotari Andrei ***** *născut în data de ***** IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, domiciliat în or. *****, str. *****, nr. *****, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, nesupus militar, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat*

- *sentința judecătoriei Călăraşi din 10.02.2000*, în baza art. 119 alin.(3) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani;
- *sentința judecătoriei Călăraşi din 11.06.2001*, în baza art. 119 alin.(3) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, a fost eliberat 01.01.2005 de la executarea pedepsei în legătură cu amnistia;
- *sentința judecătoriei Călăraşi din 09.02.2005*, în baza art. 187 alin.(2) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani;

- *sentința judecătoriei Călărași din 28.12.2005*, în baza art. 195 alin.(3), 208 Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni;
- *sentința judecătoriei Călărași din 21.09.2010*, în baza art. 119 alin.(3) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 9 luni;
- *sentința judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 12.04.2012*, în baza art. 2175 alin.(1) lit. e) Cod penal, prin aplicarea art. 85 alin.(1) Cod penal, i-a fost aplicată pedeapsa definitivă de 9 ani,1 (unu) lună închisoare cu amendă în mărime de 1000 u.c.;
- *sentința judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 15.05.2015* în baza art. 217 alin.(3) lit. e) Cod penal, prin aplicarea art. 85 alin.(1) Cod penal, i-a fost aplicată pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 u.c. și privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația în oricare formă a substanțelor psihotrope sau analoagelor acestora, pe un termen de 4 ani;
- *sentința judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 04.08.2021*, în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an închisoare cu executare reală, eliberat la 27.05.2022 după ispășirea pedepsei;
- *sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 17 noiembrie 2022* în temeiul art. 187 al.(2) lit. d) și f) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, sentința fiind menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2023 în partea categoriei și duratei pedepsei.

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 30 decembrie 2024, a fost încetat procesul privind învinuirea lui Cebotari Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute la *art. 186 alin.(2) lit. b) Cod penal în legătură cu împăcarea părților.* (*f.d. 160-162 Volumul II*).
2. Pentru a pronunța sentința în prezenta cauză, instanța de fond a constatat că Cebotari Andrei, împreună cu alte două persoane în privința cărora există o sentință definitivă de condamnare, în anul 2021 în una din zile din perioada mai - august, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-au deplasat la sediul întreprinderii SRL „Euro-Prim" amplasat în or. Călăraşi str. Alexandru cel Bun 218, unde din faţa porţii, au sustras pe ascuns 4 piese metalice de la plug pentru tractorul de model „K 700", pe care le-au încărcat în automobilul de model „*****" cu n/î *****ce aparţine lui Baciuc Andrei şi le-au comercializat ulterior ca fier uzat, astfel cauzând părţii vătămate un prejudiciu

material în valoare totală de 4800 lei.

Prin acţiunile sale intenţionate, Cebotari Andrei a comis infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane*.

3. În data de 13 ianuarie 2025, procurorul în Procuratura raionului Călărași, Guzic Alexandr a declarat recurs împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 30 decembrie 2024, și a solicitat admiterea recursului, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, adoptată în privința inculpatului Cebotari Andrei, prin care sa dispus încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, prin care Cebotari Andrei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal şi în baza Legii, în conformitate cu prevederile art. art. 80^1 din Codul penal, a-i stabili pedeapsa pentru comiterea infracțiunii menționate supra sub formă de închisoare pe termen de 1 an. În baza art. 85 Cod penal, a adăuga, parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2023, şi a-i stabili pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A include în acest termen durata executării de către inculpat a pedepsei cu închisoare stabilite prin Decizia Curții de Apel Chişinău din 21 noiembrie 2023.
4. Prin Decizia Curții de Apel Centru din 29 mai 2025, *s-a admis recursul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Călărași, Guzic Alexandr. S-a casat parțial sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 30 decembrie 2024, doar în partea individualizării pedepsei penale aplicate în privința inculpatului Cebotari Andrei ***** cu trimiterea cauzei la rejudecare în această parte, către instanța de fond în alt complet de judecată.* ***În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 30 decembrie 2024, au fost menținute***.
5. În data de 19 iunie 2025 de către Secția de Evidență, Documentare și Procesare a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași a fost înregistrată cauza penală de învinuire a lui Cebotari Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin.(2) lit. b) Cod penal.
6. În data de data de 24 iunie 2025, cauza penală de învinuire a Cebotari Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost repartizată pentru examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Igor Sîma.
7. Potrivit raționamentelor expuse în decizia Curții de Apel Centru din 29 mai 2025, s-a notat „[…]*Astfel instanța de fond* ***a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului Cebotari Andrei*** *care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.*[…]”
8. La fel, din raționamentele instanței de recurs expuse în decizia nominalizată *supra*, urmează că „[…]*Totodată, instanța de fond neîntemeiat a interpretat prevederile art. 109*

Cod penal şi a examinat condiţiile împăcării raportîndu-le la data cînd a fost comisă infracţiunea, deşi condiţiile împăcării urmau a fi verificate în raport cu data soluționării cererilor de împăcare şi adoptării soluţiei, dar nu la data cînd a fost comisă fapta. Or, la data comiterii infracţiunii nici nu au existat careva cereri de împăcare din partea participanților la proces şi drept urmare instanța nici nu avea cum să se expună asupra unor astfel de chestiuni, care se soluționează potrivit alin. (2) art. 109 Cod penal din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. În concluzie se atestă că, actul de împăcare nu s-a realizat la data comiterii infracţiunii, nici pe parcursul urmăririi penale, dar tocmai în instanța de judecată la examinarea prezentei cauze, anume la data soluționării şi admiterii cererilor de împăcare[…]*"* .

9. Totodată, în decizia Curții de apel Centru s-a mai indicat că „[…] *Prin urmare, instanța de fond neîntemeiat a dispus încetarea procesului penal în privința inculpatului Cebotari Andrei, fără a ține cont de restricțiile reglementate în art. 109 Cod penal. Or, în privința inculpatului nu poate fi aplicat institutul împăcării părților avînd în vedere că dînsul nu întruneşte în totalitate condițiile prevăzute în art. 109 Cod penal şi anume că are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenție*.".
10. Având în vedere faptul că prezenta cauză a fost remisă la rejudecare în partea individualizării pedepsei penale, aceastea fiind limitele de rejudecare, participanții la proces și-au expus poziția procesuală după cum este redat *infra*.
11. ***În ședință de judecată acuzatorul de stat***, procurorul Dumitru Triboi, a susținut învinuirea adusă inculpatului Cebotari Andrei ***** și a concluzionat, că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat și urmează a-1 fi aplicată o pedeapsă sub formă închisoare pe termen de 1 (unul) an.

    În baza art. 85 Cod penal, a-i adăuga parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Decizia Curții de Apel Chișinău, din 21 noiembrie 2023.

    Reprezentantul părții vătămată Costin Dumitru, în ședință de judecată nu a fost prezent, însă prin cererea din 15 iulie 2025, a solicitat exinarea cauzei în absnța sa, cu precizarea că susține cererea de împăcare cu inculpatul, iar prejudiciul i-a fot restituit.
12. ***În ședința de judecată din 6 aprilie 2026, apărătorul inculpatului, avocatul Valeriu Diaconov,*** a pledat pentru încetarea procesului în temeiul art. 109 Cod penal.

    În opinia apărării potrivit art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

    În special, apărarea a evidențiat că fapta din prezenta cauză penală a fost săvârșită prima, în mai 2021, adică anterior sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 17 noiembrie 2024, (menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2023), prin care Cebotari Andrei a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. d) și f) Cod penal. Potrivit apărării condițiile împăcării se raportează la data când a fost comisă fapta, iar relevant cauzei este și art. 10 alin. (1) și (2) Cod penal.

13. ***Inculpatul Cebotari Andrei*** a susținut argumentele expuse de apărătorul său.
14. Instanța de judecată relevă în prin cererea din 6 martie 2024, Cebotari Andrei a solicitat examinarea cauzei penale conform procedurii relegmentate de art. 364[1] Cod de procedură penală, iar prin încheierea judecătorească din 6 martie 2024, cererea inculpatului Cebotari Andrei a fost admisă.
15. La fel instanța reține că inculpatul Cebotari Andrei fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului prin teleconferință din penitenciar unde execută pedeapsa cu închisoare stabilită printr-o altă sentință, a declarat că în anul 2021 lucra în apropierea SRL „Lapmol" din or. Călărași și a observat cum o macara încărca metal. Seara în timp ce se întorcea la domiciliu a văzut în apropierea drumului, în iarbă 4 bucăți de metal. Recunoaște că a sustras metalul întrucât acesta nu-i aparținea. Sincer se căiește și regretă fapta comisă. (*f.d.136-137 Volumul II*)
16. Pe lângă faptul că inculpatul Cebotari Andrei şi-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile acestuia făcute la faza de urmărire penală, vinovăția acestuia se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, inclusiv:
17. ***Declarațiile reprezentantului părții vătămate Dumitru Costin***, care a comunicat că este fondator al SRL „Euro-Prim". Genul de activitate a întreprinderii — comercializarea cu amănuntul şi cu ridicata a produselor petroliere. Adresa juridică a întreprinderii - or. Călăraşi, str. Alexandru cel Bun 218. Imobilul au fost procurat în interesul întreprinderii, pe data de 13.07.2017, conform contractului de vânzare-cumpărare. După procurarea imobilului, a depozitat pe teritoriul acesteia şi alte bunuri materiale, care aparţineau anterior „Duvasen" SRL, cât şi bunuri personale ale sale. Teritoriul nu este dotat cu pază fizică, nici nu este conectat la sistema de pază. Teritoriul este îngrădit cu gard din pliţi din beton armat, este poartă metalică pe care de fiecare dată o închide.până în luna mai 2021, de pe teritoriu nu au dispărut careva bunuri materiale. În luna mai 2021, de pe teritoriu a sesizat că din interiorul clădirii administrative a fost decompletat cablul de aramă de pe pereți și blocul cu automate (aproximativ 20), rămânând doar contorul de pe peretele exterior. În totall, erau instalate aproximativ 300 metri cablu de aramă la 2,5 mm și 1,5 mm, cablurile erau sub tensiune. Cablurile le-a procurat de pe piață, instalarea acestora a fost neoficială, nu a încheiat careva contracte și respectiv sistema de alimentare cu energie electrică nu a fost luată la evidență contabilă. În urma sustragerii acestora a fost cauzat întreprinderii un prejudiciu material în sumă de 14000 lei. Nu s-a adresat imediat la organele de drept, cu gîndul că va fi în stare cu forțele proprii să stabilească persoana sau persoanele ce au comis furtul. În perioada ce a aurmat, de pe teritoriul întreprinderii au mai dispărut: 5 borturi metal uzat culoare albastră de la remorca de la „ZIL", pe care le apreciază la suma de 600 lei,, 4 „corpusuri" de la plug tractor K700-4800 lei, 7 suporturi din metaloconstruct lungimea 6m – 600 kg, metal uzat paguba – 5000 lei, descompletate și sustrase piese de la 2 camioane model „*****" și „*****", paguba – 5000 lei, din clădirea de pe teritoriu- gratii de la 14 geamuri, paguba – 21000 lei. În total întreprinderii

„Euro-Prim” SRL i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 50400 lei;

18. ***Circumstanțele constatate în procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.03.2022 și planșa fotografică,*** fiind supus cercetării teritoriul sediului întreprinderii „Euro-Prim” SRL, amplasat în or. Călărași str. Alexandru cel Bun 218, unde au fost sustrase bunurile materiale;
19. ***Circumstanțele de fapt constatate conform procesului-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului cu particuparea bănuitului Baciuc Andrei,*** care a indicat locul din fața porții întreprinderii „Euro-Prim” SRL amplasat în or. Călărași, str. Alexandru cel Bun 218, unde s-au aflat cuțitele de la plug, care au fost ulterior sustrase.
20. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune reglementate la art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată notează că *obiectul juridic generic* al infracțiunii de furt îl constituie relaţiile sociale cu privire la protejarea patrimoniului persoanelor fizice şi persoanelor juridice.
21. *Obiectul juridic special* îl formează relaţiile sociale condiţionate de protejarea drepturilor de posesie asupra bunurilor mobile.
22. *Obiectul material* îl constituie bunurile mobile, străine pentru făptuitor, care au valoare economică şi care sunt introduse în circuitul marfar prin investirea muncii omenești.
23. *Latura obiectivă* a infracțiunii de furt are o structură cvadruplă, având drept semne constitutive următoarele: 1) fapta prejudiciabilă (acţiunea de sustragere ilegală a bunurilor); 2) metoda de săvârșire a infracţiunii: metoda ascunsă de comitere a sustragerii; 3) urmarea prejudiciabilă sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 4) legătura de cauzalitate trasată între fapta și urmarea prejudiciabilă.
24. Așadar, se consideră „sustragere” luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia săvârșită în scop acaparator. În aceste circumstanțe, fapta realizată de Cebotari Andrei constituie anume un act de sustragere.

    Metoda ascunsă de comitere a sustragerii se desprinde din prevederile pct. 3 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr. 23 din 28 iunie 2004, care presupun, printre altele, următoarea situație: în absenţa proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane. În speță, se atestă anume acționarea din partea făptuitorului în absența persoanelor terțe, care ar putea vedea actul de sustragere și/sau ar putea înțelege caracterul infracțional al faptelor întreprinse.

    Infracţiunea are o componenţă materială şi se consideră consumată din momentul în care bunurile au fost sustrase şi făptuitorul are posibilitatea reală de a se folosi şi a dispune de ele la propria sa dorinţă.

    Latura subiectivă a infracțiunii de furt se caracterizează prin vinovăție care preia forma intenției directe, iar scopul de profit este un semn obligatoriu al acestui element al componenței de infracțiune.

    Din circumstanțele de fapt rezultate din cumulul de probe acumulate la dosarul penal de

referință, rezultă că orientarea criminală cu care a acționat făptuitorul a fost una de acaparare, respectiv, scopul de profit este unul probat.

Subiectul infracţiunii de furt este persoana fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 14 ani, ceea ce se atribuie perfect, la data comiterii infracțiunii, inculpatului Cebotari Andrei.

25. În final, la calificare a componenței calificate de infracțiune, prevăzute la art. 186, alin. (2), lit. b) Cod penal, se atestă comiterea faptei de două sau mai multe persoane.
26. Astfel, materialul probator donă vinovăția inculpatului Cebotari Andrei în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, care a fost demonstrată integral şi dincolo de orice dubiu rezonabil.
27. În cele ce urmează se va purcede la soluționarea chestiunii pentru care cauza penală de învinuire a lui Cebotari Andrei ***** a fost trimisă la rejudecare.
28. Cât privește solicitarea apărării privind încetarea procesului penal pe motivul părților, instanța de judecată observă că această poziție procesuală promovată de către apărare la judecarea inițială a prezentei cauzei în perioada 12 decembrie 2023 – 30 decembrie 2024 (dosar nr. 1-103/2024), s-a regăsit în soluția judecătorească pronunțată asupra fondului cauzei și anume – procesul penal privind învinuirea lui Cebotari Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.
29. Fiind verificată în ordine de recurs sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 30 deccembrie 2024, inclusiv sub aspectul aplicării art. 109 Cod penal, Colegiul penal al Curții de Apel Centru a pronunțat Decizia din 29 mai 2025, în conținutul căreia au fost explicate carențele identificate la aplicarea instituției juridice a împăcării judiciare și încetării procesului.
30. În această optică de idei, urmează a se face următoarea clarificare potrivit căreia art. 109 alin. (1) Cod penal, în anul 2021 era reglementat după cum urmează „[…]”*(1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă infracţiuni prevăzute la capitolele II – VI, la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală,* ***dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie*** *sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani*.[…]
31. La data pronunțării sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 30 decembrie 2024 și în prezent, art. 109 alin. (1) Cod penal are următoarea redacție „[…] ”*(1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală,* ***dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie*** *sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni*

similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială.[…].

32. Art. 110 din Codul penal stabilește fără echivoc noțiunea de antecedent penal și anume *antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămînerii definitive a sentinţei de condamnare, generînd consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării*.
33. În speță inculpatul Cebotari Andrei prin sentința Judecătoriei Străşeni sediul Călăraşi din 17 noiembrie 2022, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 3 ani şi 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
34. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2023, a fost casată parțial sentința Judecătoriei Străşeni sediul Călăraşi din 17 noiembrie 2022, în partea individualizării pedepsei penale, inclusiv din oficiu în temeiul art. 409 Cod de procedură penală și s-a pronunțat în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care: *Lui Cebotari Andrei, recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. d) și f) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de* ***3 (trei) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă***.
35. Conform răspunsului din 2 iulie 2025, eliberat de Penitenciarul nr. 4 – Cricova, Cebotari Andrei Andrei, a fost eliberat în data de 18 martie 2025, conform art. 92 Cod penal. (*f.d.200 Volumul II*)
36. Potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 18 martie 2025, (dosar nr. 21ij-3073/2024) s-a dispus: „*Se admite demersul Penitenciarului nr. 4 - Cricova.*

    Se înlocuiește pedeapsa rămasă neexecutată de ***8 luni și 20 de zile****, stabilită condamnatului Cebotari Andrei ***** , născut la *****, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21.11.2023, cu o pedeapsă mai blândă sub formă de* ***240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității***.

    Se explică condamnatului că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, instanţa de judecată poate să o înlocuiască cu închisoare în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (3) din Codul penal.”.
37. Totodată, la materialele cauzei se regăsește și nota informativă din 3 noiembrie 2025, prezentată de consilierul de probațiune din cadrul Biroului de probațiune Străşeni, Cernițan Irina, din care rezultă că la 14 mai 2025, a parvenit spre executare încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 18 martie 2025, (dosar nr. 21ij-3073/2024), în privința condamnatului Cebotari Andrei ***** prin care i-a fost înlocuită pedeapsa rămasă neexecutată de 8 luni și 20 zile cu o pedeapsă mai blîndă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

    Conform aceleiași note informative, consilierul de probațiune a precizat că în perioada 21

mai 2025 – 6 octombrie 2025, condamnatului i s-a întocmit 4 grafice de prezentare la obiectul de lucru, însă pînă la moment condamnatul a executat din totalul de 240 ore doar 52 ore.

38. În acest context instanța de judecată atestă că pînă la data pronunțării prezentei sentințe, o altă informație de la Biroul de Probațiune Strășeni, privind executarea de către Cebotari Andrei a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu a fost înregistrată.

    Circumstanțele de fapt evocate *supra* confirmate prin înscrisurile corespunzătoare denotă inaplicabilitatea instituției împăcării, deoarece inculpatul actualmente execută pedeapsa *sub formă de 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, care a fost stabilită prin înlocuirea pedepsei rămase neexecutate de 8 luni și 20 de zile, condamnatului Cebotari Andrei ***** născut la *****,* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal, potrivit actelor judecătorești de dispoziție indicate *supra*.

39. Cu referire la alegațiile apărării privind legea aplicabilă în raport cu instituția juridică a împăcării, urmează de evidențiat raționamentele instanței de recurs expuse în Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 29 mai 2025, potrivit cărora „*Totodată, instanța de fond neîntemeiat a interpretat prevederile art. 109 Cod penal şi a examinat condițiile împăcării raportîndu-le la data cînd a fost comisă infracțiunea, deşi condițiile împăcării urmau a fi verificate în raport cu data soluționării cererilor de împăcare şi adoptării soluției, dar nu la data cînd a fost comisă fapta. Or, la data comiterii infracțiunii nici nu au existat careva cereri de împăcare din partea participanților la proces şi drept urmare instanța nici nu avea cum să se expună asupra unor astfel de chestiuni, care se soluționează potrivit alin. (2) art. 109 Cod penal din momentul pornirii urmăririi penale și pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare”.*

40. Deși apărarea în continuare insistă pe ipoteza că fapta din prezenta cauză penală a fost săvârșită prima, în mai 2021, adică anterior sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 17 noiembrie 2024, iar condițiile împăcării se raportează la data când a fost comisă fapta, fiind relevant cauzei art. 10 alin. (1) și (2) Cod penal, instanța de judecată menționează cu nu a identificată o altă metodă de interpretare a normei juridice reglementate la art. 109 Cod penal, decât acea accepțiune expusă de instanța de recurs.

41. Aceste argumente care au fost afișate anterior, determină concluzia instanței de judecată asupra inaplicabilității instituției împăcării în prezenta cauză penală, iar în cele ce urmează se va proced a la individualizarea pedepsei penale.

42. La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75–77 Codul penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi

reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

43. Aşadar, în corespundere cu art. 7 din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpații de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.
44. *Circumstanțe care atenuează răspunderea* inculpatului Cebotari Andrei ***** conform art. 76 din Codul penal nu s-au stabilit.
45. Referitor la recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, aceasta nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
46. Cu referire la *circumstanțele agravante* instanța de judecată, relevă următoarele circumstanțe instanța de judecată evidențiază cea reglementată la art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, și anume: *săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.* Or, după cum rezultă din materialele cauzei, prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 17 noiembrie 2022, casată parțial prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2023, Cebotari Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d) și f) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, fără amendă.
47. Potrivit materialelor cauzei penale pendinte, inculpatul Cebotari Andrei anterior a fost condamnat de multiple ori fapt confirmat prin cazierul penal (*f.d. 192-195 Volumul I*).
    Astfel, prin *sentința judecătoriei Călărași din 10.02.2000*, în baza art. 119 alin.(3) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani;
    Prin *sentința judecătoriei Călărași din 11.06.2001*, în baza art. 119 alin.(3) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, a fost eliberat 01.01.2005 de la executarea pedepsei în legătură cu amnistia;
    Prin *sentința judecătoriei Călăraşi din 09.02.2005*, în baza art. 187 alin.(2) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani;
    Prin *sentința judecătoriei Călăraşi din 28.12.2005*, în baza art. 195 alin.(3), 208 Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni;
    Prin *sentința judecătoriei Călăraşi din 21.09.2010*, în baza art. 119 alin.(3) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 9 luni;

Prin *sentința judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 12.04.2012*, în baza art. 2175 alin.(1) lit. e) Cod penal, prin aplicarea art. 85 alin.(1) Cod penal, i-a fost aplicată pedeapsa definitivă de 9 ani,1 (unu) lună închisoare cu amendă în mărime de 1000 u.c.;
Prin sentința judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 15.05.2015 în baza art. 217 alin.(3) lit. e) Cod penal, prin aplicarea art. 85 alin.(1) Cod penal, i-a fost aplicată pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 u.c. și privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de circulația în oricare formă a substanțelor psihotrope sau analoagelor acestora, pe un termen de 4 ani;
Prin sentința judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 04.08.2021, în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an închisoare cu executare reală, eliberat la 27.05.2022 după ispășirea pedepsei;
Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 17 noiembrie 2022 în temeiul art. 187 al.(2) lit. d) și f) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, sentința fiind casată parțial prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2023 în partea categoriei și duratei pedepsei cu stabilirea pedepsei fără aplicarea amenzii.

48. Conform prevederilor art. 16, alin. (3) Cod penal, „*Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv*.”.
49. De către inculpatul Cebotari Andrei, a fost comisă o infracțiune mai puțin gravăor, sancțiunea art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, la epota faptelor, era reglementată după cum urmează […]*se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani*.[…].
50. Instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
51. Conform art. 8 Codul penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.
52. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.
53. Se va evidenția raționamentul potrivit căruia pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

54. Convingerea instanței de judecată în raport cu argumentele redate *supra* este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru societate pe care îl generează furt.
55. La fel instanța de judecată ține cont și de personalitatea inculpatului care anterior a fost atras la răspundere penală.
    În această ordine de idei instanța de judecată observă că acțiunile ilegale ale inculpatului în circumstanțele de fapt stabilite în baza probelor administrate, denotă inobedienţa acestuia față de normele legale care impun o anumită conduită în societate, dat fiind comiterea unei infracțiuni prin care s-a atentat la patrimoniul altei persoane.
56. În această optică de idei instanța de judecată apreciază ca fiind nejustificată aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei sau cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț fată de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
57. Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*
58. În condițiile în care cauza a fost judecată în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și ținând cont de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului Cebotari Andrei, care anterior a fost atras la răspundere penală de multiple ori, nu are dizabilități, la evidența medicilor narcolog nu se află, instanța de judecată va stabili inculpatului Cebotari Andrei pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de **1 (unul) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**
59. Instanţa de judecată consideră că scopul educativ și de corectare al pedepsei poate fi atins doar cu privarea de libertate a inculpatului, ținând cont de caracterul, gradul prejudiciabil la infracțiunii comise, de circumstanțele agravante precum și urmările prejudiciabile ale infracțiunii.
60. Potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie*.
    Având în vedere că inculpatul Cebotari Andrei urmează a fi pedepsit pentru comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.
61. În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, *dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă*

infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.

62. În acest sens se va evidenția faptul că prin Sentinţa Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 17 noiembrie 2022, casată parțial prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2023, Cebotari Andrei ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 3 ani şi 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.
63. Instanța de judecată reiterează că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 18 martie 2025, (dosar nr. 21ij-3073/2024) s-a dispus: „*Se admite demersul Penitenciarului nr. 4 - Cricova.*

    Se înlocuiește pedeapsa rămasă neexecutată de 8 luni și 20 de zile**, stabilită condamnatului Cebotari Andrei ** , născut la *****, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21.11.2023, **cu o pedeapsă mai blândă sub formă de 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității**.*

    Se explică condamnatului că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, instanţa de judecată poate să o înlocuiască cu închisoare în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (3) din Codul penal.”.
64. Totodată, la materialele cauzei se regăsește și nota informativă din 3 noiembrie 2025, prezentată de consilierul de probațiunea din cadrul Biroului de probațiune Strășeni, Cernițan Irina, din care rezultă că Cebotari Andrei pînă la moment a executat doar 52 ore din totalul de 240 ore.
65. În aceste condiții, având în vedere că, până la executarea completă a pedepsei stabilite prin Sentinţa Judecătoriei Strășeni, sediul 17 noiembrie 2022, menținută parțial prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2023, inculpatul Cebotari Andrei a mai comis o altă infracțiune cu intenție, instanța de judecată va adăuga parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară cu aplicarea art. 87 alin. (1) Cod penal, ținând cont de faptul că pedeapsa neexecutată rămasă neexecutată de 8 luni și 20 zile a fost înlocuită cu o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 240 ore, dintre care au fost executate doar 52 ore,
66. În corespundere cu această din urmă normă juridică, *la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii*.
67. Astfel, pedeapsa sub formă de 188 (o sută optzeci și opt) ore muncă neremunerată în folosul comunității corespunde cu 47 (patruzeci și șapte) zile.
68. În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin

prezenta sentință urmează a fi adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin decizia Curții de Apel Centru din 21 noiembrie 2023, conform căreia s-a casat parțial Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul 17 noiembrie 2022 și lui Cebotari Andrei, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. d) și f) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă, pedeapsă ce a fost înlocuită prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, astfel încât pedeapsa definitivă pentru Cebotari Andrei ***** va fi sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unul) an și 1 (una) lună, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.**

69. Potrivit art.395 alin. (1) pct.3) din Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei*.
70. În conformitate cu prevederile art. 466 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă*.
71. Astfel, pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Cebotari Andrei ***** prin prezenta sentință urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatul pentru escortarea lui la locul de deţinere cel mai apropiat.
72. În continuare instanța relevă că potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.
73. Potrivit art.329 alin. (1) Cod de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului*.
74. Conform prevederilor art. 175 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței*.
75. În conformitate cu prevederile art.176 alin. (1) Cod de procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze*

mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

76. Potrivit art.178 alin. (1) Cod de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1)*.
77. Dat fiind faptul că instanța a concluzionat în favoarea soluţiei de aplicare faţă de inculpat a unei sancțiuni penale sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei, dar și pentru a responsabiliza inculpatul de a se prezenta în instanța de apel, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privința acestuia măsura preventivă „*obligarea de a nu părăsi ţara*”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.
78. Pe cale de consecință se va obliga inculpatul Cebotari Andrei ***** de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviinţarea instanţei, de a nu se ascunde de instanţă, de a se prezenta la citarea instanţei de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.
79. Adițional instanța menționează că potrivit art. 178 alin. (4) din Codul de procedură penală, *copia de pe hotărîrea definitivă a procurorului sau a instanţei, adoptată în condiţiile prezentului articol, se trimite organului de poliţie în a cărei rază teritorială locuieşte învinuitul, inculpatul sau, după caz, organelor de frontieră pentru executare şi ridicarea provizorie a paşaportului în cazul prevăzut în alin. (2)*.
80. În corespundere cu prevederile art.175 alin. (2) din Codul de executare, *executarea obligaţiei de a nu părăsi ţara se asigură de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul prevenitului*.
81. Potrivit art.296 alin. (2) din Codul de executare, *ordonanţa sau hotărârea privind aplicarea măsurii preventive de obligare de a nu părăsi ţara se trimite spre executare organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul prevenitul, care asigură ridicarea provizorie a paşaportului, şi Serviciului Vamal*.
82. Prin urmare, în condițiile în care legea reglementează că dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „*obligarea de a nu părăsi ţara*” este executorie din momentul pronunțării sentinței, actul de dispoziție se va expedia pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.
83. Subsecvent, instanța consideră necesar a dispune instituirea consemnului la frontieră în privința inculpatului Cebotari Andrei pe durata măsurii preventive, prin interzicerea

ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăşi termenele legale de reținere și informarea procurorului.

În conformitate cu prevederile art. 384-385, art. 389, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Lui Cebotari Andrei ***** vinovăția căruia a fost stabilită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 30 decembrie 2024, casată parțial prin Decizia Curții de Apel Centru din 29 mai 2025, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unul) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, se adaugă parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința anterioară, [decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2023, nr. 1a-2412/22, prin care s-a casat parțial sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 17 noiembrie 2022 nr. 1-266/2022], astfel încât pedeapsa definitivă stabilită inculpatului Cebotari Andrei ***** va fi sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unul) an și 1 (una) lună cu ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Cebotari Andrei ***** prin prezenta sentință urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul pentru escortarea lui la locul de deţinere cel mai apropiat.

Se aplică în privința lui Cebotari Andrei ***** măsura preventivă „*obligarea de a nu părăsi țara*”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se obligă inculpatul Cebotari Andrei ***** să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, să nu se ascundă de instanță, să se prezinte la citarea instanței de judecată şi să comunice despre schimbarea domiciliului.

Se instituie consemn la frontieră în privința inculpatului Cebotari Andrei pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăși termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura raionului Strășeni, oficiul Călărași Moţpan Ion, și a instanței de judecată.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la 8 mai 2026.

Președinte de ședință
Judecător **Igor SÎMA**