Dosarul nr. 5r-16/24
4-24014920-08-5r-07022024

D E C I Z I E
în cauză contravențională

26 aprilie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Cașcaval Andrei
grefier Renchez Natalia
cu participarea:
contravenientei Balan Larisa
agentului constatator Nigai Cristina

examinând în ședință publică recursul înaintat de Balan Larisa împotriva deciziei *****in 01 februarie 2024, emise de către agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Anenii Noi, Nigai Cristina, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 01.02.2024, de către agentul constatator Nigai Cristina din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Anenii Noi, în privința lui Balan Larisa a fost emisă decizie, prin care aceasta a fost sancționată în baza art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 150 unități convenționale, echivalentul a 7.500 lei, pentru faptul că la data de 04.01.2024, în jurul orei 18:30, aflându-se în s. Puhăceni r-nul Anenii Noi, în urma examinării materialului contravențional parvenit din cadrul Inspectoratului de poliție Anenii Noi cu nr. 34-21/225 din 09.01.2024 referitor la arderea biodeșeurilor și a deșeurilor municipale pe teren proprietate privată în s. Puhăceni r-nul Anenii Noi.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional, la data de 06.02.2024, contravenienta Balan Larisa a depus recurs împotriva acestui act, solicitând anularea acestuia.

În motivarea recursului, se menționează că, a fost sancționată pentru aceea că, în urma examinării materialului contravențional parvenit din cadrul Inspectoratului de poliție Anenii Noi cu nr. 34-21/225 din 09.01.24 referitor la arderea deșeurilor și a deșeurilor municipale pe teren proprietate privată în s. Puhăceni, r-nul Anenii Noi, care a avut loc la 04.01.24, ora 18:30.

Cu pretinsa faptă descrisă nu a fost și nu este de acord, și, conform procesului-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces-contravențional din 04 ianuarie 2024, a explicat că, la 04 ianuarie 2024, aproximativ la ora 17:00, intenționa să prepare mâncare pentru păsări într-un ceaun vechi cu utilizarea unei pirostrii, a așezat pe o placă metalică special adaptată pentru aceasta, câteva smocuri de ramuri (lăstari) de viță-de-vie uscate, precum și niște ziare și caiete vechi pentru a aprinde focul.

În acest timp, în drum, lângă casa părintească, a stopat un automobil de serviciu al poliției, care a conectat girofarul, iar un angajat al poliției (ulterior s-a legitimat ca fiind ofițerul superior de sector al SP-5 Șerpeni al IP Anenii Noi al IGP al MAI, Liurca Dumitru) a ieșit din automobil și a început să facă poze cu un telefon mobil, apoi, cu permisiunea sa, a intrat în ogradă și a

făcut poze lângă locul unde ardea focul, explicîndu-i că fapta sa constituie contravenția prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional.

Contravenienta Balan Larisa i-a declarat la fața locului că nu-și recunoaște vina, întrucât fapta ei nu constituie contravenție.

Ulterior, a primit citație de la Inspecția pentru Protecția Mediului Anenii Noi pentru a se prezenta la data de 23.01.2024, ora 10:30, ceia ce a și făcut.

La data indicată, la nr. 09-01/17, a depus o cerere la Inspecția pentru Protecția Mediului Anenii Noi, prin care a solicitat să-i fie eliberate copiile tuturor materialelor în baza cărora a fost pornit procesul contravențional în privința ei conform art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional pentru a pregăti apărarea.

După eliberarea actelor solicitate, examinarea cauzei a fost stabilită pentru data de 01 februarie 2024, ora 10:30, unde s-a prezentat fără avocat, întrucât el era implicat în activități de serviciu planificate din timp.

În cadrul discuției cu agentul constatator, inspectorul superior al Inspecției pentru Protecția Mediului Anenii Noi, Nigai Cristina, i-a explicat că nu recunoaște vina, întrucât nu a comis careva ilegalități, însă ultima a întocmit două acte, pe care i le-a prezentat spre semnare, conținutul cărora nu l-a citit, întrucât nu avea ochelarii asupra ei, dar i-a explicat că acestea-s întocmite conform procedurii și sunt „în interesul ei".

Când a revenit la domiciliu și a discutat cu membrii familiei, a înțeles că a fost indusă în eroare referitor la "procedura" și "interesul" menționate supra, din care considerente a perfectat prezentul recurs.

În primul rând, „smocurile de ramuri (lăstari) de viță-de-vie uscate" și „ziarele și caietele vechi" nu fac parte din categoria „biodeșeurilor" sau „deșeurilor municipale".

În al doilea rând, utilizarea prin ardere a „smocurilor de ramuri (lăstari) de viță-de-vie uscate" și „ziarelor și caietelor vechi" pentru „prepararea mâncării pentru păsări într-un ceaun vechi cu utilizarea unei pirostrii, pe o placă metalică special adaptată pentru aceasta" nu echivalează cu „nerespectarea modului stabilit de ardere a biodeșeurilor, a deșeurilor municipale".

În al treilea rând, fapta descrisă nu reprezintă nici „gestionare a deșeurilor", nici „gestionare a biodeșeurilor" și, cu atât mai mult, nu echivalează cu „încălcarea legislației pentru protecția mediulu", după cum a concluzionat agentul constatator, inspectorul superior al Inspecției pentru Protecția Mediului Anenii Noi, Nigai Cristina.

În al patrulea rând, fapta menționată nu reprezintă nici oricare altă contravenție.

De asemenea, este necesar a puncta asupra unor reguli de încadrare a celor comise în corespundere cu art. 154 alin.(1^1) Cod contravențional.

După cum reiese din însăși dispoziția art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional, această faptă poate fi săvârșită doar prin manifestarea unui comportament activ (săvârșirea unei acțiuni), adică această contravenție este incompatibilă cu caracterul omisiv. Cu alte cuvinte, respecitva faptă contravențională nu poate fi comisă prin inacțiune.

Normele de la art. 154 alin.(1^1) Cod contravențional conțin dispoziții de blanchetă, adică de trimitere la alte acte legislative sau normative, raționament desprins din însăși textul dispoziției acestei legi. Prin urmare, la încadrarea faptei potrivit art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional este inevitabil să se invoce în actul de aplicare a legii (procesul-verbal cu privire la contravenție, decizia asupra cauzei contravenționale etc.) actul normativ de referință, cu caracter extracontravențional, care prevede „modul de ardere a biodeșeurilor și a deșeurilor municipale". În acest context, comporta relevanță următoarele teze doctrinare cu caracter

general relevate pe marginea procesului de încadrare juridică a contravențiilor potrivit normelor de incriminare ce conțin dispoziții de blanchetă: în actul de învinuire (în speță: decizia asupra cauzei contravenționale), obligatoriu trebuie indicată norma din actul normativ de referință la care face trimitere norma de incriminare. Or, aplicarea normei de blanchetă este în strictă dependență de aplicarea normei extracontravenționale. Prima nu poate fi aplicată fără cea din urmă.

În același timp, analizând decizia asupra cauzei contravenționale, întocmită în privința subsemnatei Balan Larisa de către agentul constatator inspectorul superior al Inspecției pentru Protecția Mediului Anenii Noi, Nigai Cristina sub aspectul dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare, de care beneficiază orice persoană, conform art. 6 CEDO, art. 20 și art. 26 din Constituția Republicii Moldova, consider necesar a menționa următoarele:

Astfel, conform jurisprudenței CtEDO, contravenției i se comportă un caracter penal (§ 35 a Hotărârii CEDO din 01 februarie 2005 Ziliberberg contra Moldovei, cererea nr. 61821/00) - „Curtea notează preeminența acelor care sugerează că acuzațiile aduse reclamantului au fost de natură penală. Deși nici una din ele nu este decisivă, cumulativ ele determină caracterul penal al „acuzațiilor" aduse reclamantului, în sensul art. 6§1 al Convenției", - din care considerente ea urmează a fi examinată în raport cu cerințele procesului penal, care prevede criterii de calitate: accesibilitate, previzibilitate și claritate.

În special art. 6 alin. (3) lit. a) CEDO statuează că, „orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa".

În jurisprudența sa CtEDO, dezvoltând conținutul abstract al acestei norme (art. 6 CEDO) a statuat că „autoritățile naționale trebuie să depună o maximă diligentă cu privire la modul în care se face notificarea „acuzației către cel interesat, deoarece actul de acuzație are un rol determinant în procedura penală...".

Curtea consideră că, în materie penală, o informare precisă și completă cu privire la faptele care se reproșează acuzatului și a calificării lor juridice reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil și că există o legătură evidentă între dispozițiile art. 6§3 lit. a) și cele din art. 6§3 lit. b) în sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauzele acuzației trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-și pregăti apărarea.

Din aceste considerente, cu referire la prezenta speță, „neconsemnarea în decizia asupra cauzei contravenționale a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite", în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, atrag nulitatea absolută a deciziei asupra cauzei contravenționale, întrucât admiterea acestor neajunsuri au afectat în mod esențial și iremediabil fondul cauzei și acestea nu pot fi înlăturate de către instanța de judecată, or, în virtutea art. 378 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată este obligată să asigure eficiența exercitării dreptului la apărare în procesul contravențional, însă aceasta depinde în mod direct de plenitudinea și corectitudinea acuzațiilor lansate de către autoritatea competentă față de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, iar în condiția din speța dată este creată situația în care s-ar solicita concursul instanței de judecată de a substitui agentul constatator și a preciza învinuirea adusă subsemnatei Balan Larisa, fapt care este inadmisibil, având în vedere dispoziția art. 452 alin. (1) Cod contravențional, care prevede judecarea cauzei în contradictoriu.

În asemenea împrejurări, conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional, procesul contravențional în privința subsemnatei Balan Larisa urmează să fie încetat, or, decizia asupra cauzei contravenționale este lovită de nulitate absolută.

Prin urmare, este necesar a anula decizia contestată, cu încetarea procesului contravențional intentat împotriva subsemnatei Balan Larisa și din motivul nulității deciziei asupra cauzei contravenționale.

Autorul menționează că, grav este faptul că, în situația descrisă, în prezența mai multor încălcări, subsemnatei Balan Larisa i-a fost impusă procedura simplificată de examinare a contravenției în privința sa, or, de către agentul constatator inspectorul superior al Inspecției pentru Protecția Mediului Anenii Noi, Nigai Cristina a fost inițiată această procedură în lipsa faptei care ar constitui contravenția prevăzută de art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional, ceia ce, conform art. 451^5 alin. (1) Cod contravențional, nu numai că este inadmisibil, dar constituie un abuz din partea ultimei, întrucât legea imperativ o obligă să refuze încheierea acordului de colaborare în situația descrisă.

Prin urmare, se solicită anularea deciziei de sancționare *****in 01 februarie 2024, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului superior al Inspecției pentru Protecția Mediului Anenii Noi, Nigai Cristina, cu încetarea procesului contravențional.

În ședință de judecată, contravenienta Balan Larisa, a solicitat admiterea recursului în sensul formulat.

Agentul constatator, în ședință de judecată a solicitat respingerea recursului, invocând că s-a întocmit acord de colaborare, deoarece contraveneinta a fost de acord să fie aplicată procedura acordului de colaborare.

Instanța de judecată audiind participanții prezenți, examinând actele și lucrările cauzei prin prisma motivelor invocate, reține următoarele.

Așadar, reieșind din lucrările cauzei contravenționale, instanța reține că în speță se contestă decizia emisă de agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Anenii Noi, Nigai Cristina, la data de 01.02.2024, în baza acordului de colaborare, în privința lui Balan Larisa care a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional fiindu-i stabilită pedeapsă în mărime de 150 unități convenționale, echivalentul sumei de 7.500 lei.

Prin urmare, instanța reține că la caz a fost încheiat la 01.02.2024 un acord de colaborare între agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Anenii Noi și contravenienta Balan Larisa.

Elocvent în acest sens, instanța notează că potrivit art. 451^5 alin. (1) Cod contravențional, acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional până la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale, iar din conținutul alin. (4) același articol reiese că, în cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul.

Dispoziția alin. (5) art. 451^5 Cod contravențional, în cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art. 451^2, cu excepţiile prevăzute de prezentul articol", iar potrivit alin. (6) același articol, prevederile art. 444, 451^3 și 451^4 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.

Potrivit alin. (2) art. 451^5 Cod contravențional în cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancțiune ce nu depășește o doime din maximul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenția comisă.

Conform art. 451[2] alin. (1) Cod contravențional decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimației sau al unui alt act care stabilește identitatea acestuia;

c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată;

g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului", iar alin. (2) același articol prevede că în decizia privind examinarea contravenţiei nu se admit rectificări, adăugiri şi alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă.

Conform alin. (5) articolul sus indicat prevede că, partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenţionale, decizia agentului constatator de sancţionare a contravenientului, contul de virament al instituţiei bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare, iar conform alin. (6) același articol, decizia se semnează de către agentul constatator şi contravenient şi se înmânează o copie contravenientului şi victimei, dacă există.

În afară de aceasta, potrivit art. 451[3] alin. (1) Cod contravenţional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale, iar conform alin. (2) acelaşi articol, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

Potrivit alin. (3) articolul precitat, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi;

d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art. 451[2] alin. (1). Dispoziţiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

După cum reiese din prevederile art. 451[4] alin. (1) Cod contravenţional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol", iar din prevederile alin. (2) acelaşi articol reiese că, instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii:

1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv;

b) inadmisibil;

c) nefondat;

2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii:

a) dispunerea achitării persoanei sau încetării procesului contravenţional;

b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.

Din prevederile alin. (3) articolul precitat reiese că, părţile se informează despre locul, data şi ora şedinţei de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi.

Revenind la cauza supusă judecării, instanța reține că în cadrul ședinței de judecată recurenta Balan Larisa a menționat că, ea din start nu a recunoscut vina, fapt confirmat în ședință de judecată și de către agentul constatator, la fel și în procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces-contravențional din 04.01.2024 (f.d. 22) la fel se atestă că Balan Larisa nu a recunoscut comiterea faptei contravenționale.

Prin urmare, în situația în care contravenienta Balan Larisa nu și-a recunoscut vina integral, agentul constatator urma să refuze încheierea acordului de colaborare chiar și în situația în care aceasta ar accepta încheierea unui astfel de acord.

Pe cale de consecință instanța de judecată constată că nu s-a respectat întocmai prevederile legale la încheierea acordului de colaborare, nefiind întrunită condiția de recunoaștere a vinei integral de către contravenientă, așa cum prevede dispoziția art. 451[5] alin. (1) Cod contravențional, ceea ce duce la nulitatea actului contestat.

Mai mult ca atât, instanța reține că agentul constatator în decizia asupra cauzei contravenționale la rubrica fapta contravențională a indicat că, "*în urma examinării materialului contravențional parvenit din cadrul IP Anenii Noi cu nr. 34-21/225 din 09.01.24, referitor la arderea biodeșeurilor și a deșeurilor municipale pe teren proprietate privată în s. Puhăceni r-nul Anenii Noi"*. În acest context, instanța atestă o descriere neclară și insuficientă a faptei contravenționale pentru a întruni condițiile prevăzute la art. 451[2] alin. (1) lit. d) Cod contravențional și anume nu sunt indicate circumstanțele cauzei pentru a stabili faptele concrete a contravenientei și consecințele juridice, nefiind clar ce fel de biodeșeuri sau deșeuri municipale a ars făptuitoarea și unde, în ce mod, ce pagube a cauzat, astfel încât să fie clar cărei componențe de contravenție se raliază acțiunile acesteia. Prin urmare, în cazul în care în decizia agentului constatator nu au fost consemnate în tocmai mențiunile de la art. 451[2] alin. (1), dispoziţiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Respectiv art. 445 Cod contravențional prevede că, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la

evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

De menționat este că, din perspectiva art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța de judecată reține că procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (*Lauco v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 03 aprilie 2012) și prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără și dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statului trebuind să-și justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Procesul-verbal de contravenție (la caz decizia contravențională) este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii și constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și veridicitate. El are foță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție în forma *ad validitatem,* pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional îi este impusă agentului constatator, date fiind dispozițiile art. 445 Cod contravențional.

Învederând cele expuse supra, instanța conchide că în prezenta speță sunt incidente prevederile art. 445 Cod contravențional, ceea ce duce la nulitatea deciziei contravenționale emise la caz în privința lui Balan Larisa, deoarece nu au fost respectate întocmai prevederile art. 451^5 alin. (1) și art. 451^2 alin. (1) lit. d) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Din considerentele arătate, pentru că neconformitatea deciziei emise de către agentul constator la caz prevalează condiției temeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul este neconform întocmit, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlate motive de fapt invocat de către recurentă, precum și temeinicia deciziei contestate.

Constatând, prin urmare, că recurenta Balan Larisa a răsturnat prezumzția de legalitate de care se bucură decizia asupra cauzei contravenționale, instanța de judecată va admite recursul și va dispune nulitatea deciziei emise de către agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Anenii Noi, Nigai Cristina, la data de 01.02.2024, cu încetarea procesului contravențional.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. art. 451^{2}-451^{5} Cod contravențional, instanța de judecată,

D E C I D E:

Se admite recursul înaintat de contravenienta Balan Larisa.

Se anulează decizia din 01.02.2024, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Anenii Noi, Nigai Cristina, prin care Balan Larisa a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^{1}) Cod contravențional, fiindu-i stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, echivalentul sumei de 7.500 lei, cu încetarea procesului contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului,
Judecător Cașcaval Andrei