Dosarul penal nr. 1-84/2023 (nr. urmărirea penală 2023220129)
Nr. electronic 1-23077765-09-1-30052023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 martie 2024 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Balan
Grefier
Dumitrița Crigan
Cu participarea:
Procurorului Marian Ramașcan
Avocatului inculpatului Alexandru Bulat
Inculpatei Aliona Bejenari

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedura art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Aliona Bejenari, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, studii medii, în relații de concubinaj, neangajată în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecată:
- *prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 02.11.2022, în baza art. 287 alin. (1) din Codul penal la o pedeapsă sub formă de 120 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;*

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 05 decembrie 2023 – 06 martie 2024.

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Aliona Bejenari, la 21 aprilie 2023, ora: 19:00, prin înțelegere prealabilă împreună cu fiul său minor *****, care a invitat-o pe Marina Bondari în gospodăria lor, situată în satul Chișcăreni, raionul Sîngerei, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul de a sustrage bunurile altei persoane, au aplicat violență

nepericuloasă pentru viața sau sănătatea ultimei, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, iar ulterior în mod deschis a sustras de la ea, mijloace bănești în mărime de 150 lei, prin ce i-a cauzat o daună în proporții considerabile.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Aliona Bejenari, fiind asistată de apărătorul său, avocatul Alexandru Bulat, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatei susținută de apărătorul ultimei și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că, faptele inculpatei sunt stabilite, precum și că, sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatei pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 06 martie 2024, a dispus admiterea cererii inculpatei cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiată inculpata Aliona Bejenari în ședința de judecată sub jurământ prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, aproximativ anul trecut, în ospeție la ea a venit Maria Bondari, pe care a servit-o cu un pahar de vin. Ulterior, a cerut de la Maria să-i ofere 20 de lei pentru ca să procure o sticlă de vin, la ce ultima i-a comunicat că nu are surse financiare asupra sa. Atunci, ea s-a enervat, a luat un baston din lemn, cu care i-a aplicat Mariei câteva lovituri pe diferite părți ale corpului. I-a aplicat Mariei Bondari câteva lovituri cu pumnii în regiunea coastelor, și i-a sustras dintr-un buzunar 150 lei. Îi pare rău de comise.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzie că, declarațiile inculpatei în general confirma circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpată.

De rând, cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru fapta incriminată, vina inculpatei Aliona Bejenari în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală și acceptate de inculpat, și anume:

- declarațiile părții vătămate Maria Bondari, care a comunicat că, locuiește în satul Chișcăreni, raionul Sîngerei, împreună cu fratele său *****. La 14 aprilie 2023, toată ziua s-a aflat la domiciliu, a efectuat pregătirile de sărbătorile de pași. Aproximativ la ora 19:00 a decis să meargă la un magazin din sat, pentru a face careva cumpărături. Ieșind din ogradă, a luat cu ea suma de 150 lei, toate bancnotele fiind de 10 lei, pe care le-a pus în buzunar și a plecat la magazin. Ajungând la magazin, s-a întâlnit cu strănepotul său ***** în vârstă de 12 ani, care, i-a spus să meargă la el la domiciliu, care este amplasat în apropierea magazinului, din motiv că mama agestuia dorește să vorbească cu ea.

Atunci Nicolae a mers înainte la domiciliul său, iar ea a mers din urma acestuia. Ajungând la strănepotul său Nicolae la domiciliu, în ogradă era nepoata sa Aliona Bejenari. Ultima a început să strige la ea să-i ofere bani, pentru a procura o sticlă de rachiu. Ea i-a spus lui Aliona că nu are bani, la care Aliona Bejenari, împreună cu fiul acesteia au început să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, iar după ce a căzut jos, Aliona a început să o caute prin buzunare, unde a găsit 150 de lei, pe care i-a sustras. În momentul când ea era maltratată de către Aliona Bejenari, vecina acesteia a început să strigă ca să o lase în pace. În acel moment Aliona și Nicolae au început să discute cu vecina, moment în care ea repede s-a ridicat de jos și a plecat în grabă acasă. Astfel, în urma acțiunilor ilegale ale lui Aliona Bejenari față de ea, i-a fost cauzat un prejudiciu material de 150 lei. (f.d.12);

- declarațiile martorului *****, din care rezultă că, locuiește în satul Chișcăreni, raionul Sîngerei, într-o gospodărie cu sora sa Maria Bondari. La 14 aprilie 2023, aproximativ la ora 19:30, sora sa Maria s-a întors acasă, unde el a observat că aceasta a fost bătută, avea semne vizibile pe față, părul nearanjat și ținea broboada în mâini. Atunci a întrebat-o ce a pățit, la ce ea a comunicat că, a fost maltratată de către nepoata sa Aliona și de fiul acesteia Nicolae. Auzind cele relatate, imediat a sesizat organul de poliție. (f.d.13);

- declarațiile martorului ***** care a relatat că, locuiește în satul Chișcăreni, raionul Sîngerei, într-o gospodărie cu cumnata sa Maria Bondari. Despre faptul că Maria Bodnari deținea surse financiare poate să confirme, deoarece la 10 aprilie 2023, ultima a primit pensia. La 13 aprilie 2023, Maria i-a dat 50 lei și a văzut că banii îi ținea într-o băsmăluță, iar când a scos basmaua a văzut că, aceasta avea 210 lei, toate bancnotele cu nominalul de 10 lei. Astfel, i-a dat 50 lei, iar restul banilor au rămas la ea. La 14 aprilie 2023, aproximativ la ora 19:30, Maria Bondari s-a întors la domiciliu cu semne vizibile că a fost bătută, care i-a răspuns că a fost bătută de nepoata sa Aliona și de fiul acesteia. Atunci soțul ***** a sunat imediat la poliție. (f.d.14);

- declarațiile martorului *****, care a indicat că, locuiește în satul Chișcăreni, raionul Sîngerei împreună cu familia. La 14 aprilie 2023, aproximativ la ora 18:30, lucra prin grădină și a auzit strigăte puternice, iar când s-a uitat prin părți, în curtea vecinei Aliona Bejenari, a observat că ultima împreună cu fiul său Nicolae, băteau o persoană, care în urma loviturilor primite a căzut jos, iar Nicolae sărea cu picioarele peste ea. Atunci, împreună cu vecina ***** au început să strige la Aliona, la care ultima și Nicolae s-au oprit, iar persoana care era maltratată s-a ridicat și a început să fugă în direcția sa. A observat că persoana dată este Maria Bondari. Ulterior, Aliona împreună cu Nicolae au ajuns-o pe Maria, au doborât-o jos și iarăși au început să o bată. Atunci, împreună cu vecina, au strigat din nou la ei, după care Aliona și Nicolae au lăsat bătrâna în pace și au venit la gard, unde au început să arunce cu sticle în direcția sa. În acel moment Maria Bondari s-a ridicat și a fugit. (f.d.15);

- declarațiile martorului *****, care a declarat că, locuiește în satul Chișcăreni, raionul Sîngerei împreună cu familia. La 14 aprilie 2023, aproximativ la ora 18:30, lucra prin grădină și a auzit strigăte puternice, iar când s-a uitat prin părți, în curtea vecinei Aliona Bejenari, a observat că ultima împreună cu fiul său Nicolae, băteau o persoană,

care în urma loviturilor primite a căzut jos, iar Nicolae sărea cu picioarele peste ea. Atunci, împreună cu vecina ***** au început să strige la Aliona, la care ultima și Nicolae s-au oprit, iar persoana care era maltratată s-a ridicat și a început să fugă în direcția sa. A observat că persoana dată este Maria Bondari. Ulterior, Aliona împreună cu Nicolae au ajuns-o pe Maria, au doborât-o jos și iarăși au început să o bată. Atunci, împreună cu vecina, au strigat din nou la ei, după care Aliona și Nicolae au lăsat bătrâna în pace și au venit la gard, unde au început să arunce cu sticle în direcția sa. În acel moment Maria Bondari s-a ridicat și a fugit. (f.d.16);

- declarațiile martorului *****, din care rezultă că, locuiește în satul Chișcăreni, raionul Sîngerei împreună cu mama Aliona Bejenari. La 14 aprilie 2023, seara, fiind în stradă, nu departe de domiciliul său s-a întâlnit cu mătușa sa Maria Bondari, care l-a întrebat dacă mama sa Aliona este acasă. Atunci Maria Bondari menționat că, merge la ei acasă, pentru a discuta cu mama sa. Ajungând acasă, împreună cu Maria Bondari au intrat în casă, unde era mama sa Aliona și ele au început să discute. Mama sa Aliona a servit-o pe Maria cu 2 pahare de vin. Peste ceva timp, împreună cu mama sa Aliona și mătușa Maria au ieșit afară. Mama sa i-a spus să-i ofere 20 de lei ca să procure o sticlă de vin, la ce ultima i-a spus că, nu-i dă nici un leu. Atunci mama sa s-a enervat pe Maria, a luat un baston din lemn de lângă casă și i-a aplicat ultimei 2 lovituri, însă unde anume el nu a observat. După loviturile aplicate Maria a căzut jos. Atunci i-a venit mamei sale în ajutor, s-a apropiat de Maria și i-a aplicat și el 3 lovituri cu pumnul în regiunea coastelor. Tot atunci, de Maria s-a apropiat mama sa, care a început să caute prin buzunarele Mariei, unde a găsit 150 lei, pe care i-a sustras. Tot atunci, cineva din vecini a strigat la mama sa, pentru ca ultima să o lase în pace pe Maria. Prin urmare, mama sa, s-a luat la ceartă cu vecina, moment în care Maria s-a ridicat de jos și repede a ieșit din ogradă. Din cei 150 lei pe care mama sa Aliona i-a sustras din buzunarul lui Maria Bondari, au procurat mâncare. Îi pare rău de ceia ce a comis și pe viitor nu va mai admite astfel de fapte. (f.d.21);

- plângerea lui Marina Bondari din. 14.04.2023. (f.d.5);

- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 14.04.2023. (f.d.6);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.04.2023 și planșa fotografică, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii. (f.d.7-8);

- procesul-verbal de confruntare din 17.05.2023. (f.d.22);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202321P0126 din 18.04.2023, din care rezultă că, la examinarea medico-legală a lui Maria Bondari s-au constat: echimoze și excoriații în regiunea stângă a feței, echimoză pe abdomen, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate în prezenta ordonanță, se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Producerea leziunilor corporale ca rezultat al căderii de la înălțimea propriului corp, per ansamblu, este puțin posibil. (f.d.24-25).

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Reieșind din prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatului Aliona Bejenari au fost corect încadrate în prevederile art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal – *jaful- adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Totodată, de către instanța de judecată nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Aliona Bejenari potrivit prevederile art. 53 din Codul penal. De asemenea, instanța consideră că pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art. 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatei de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia, că în privința lui Aliona Bejenari urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Conform art. 61 din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că, Aliona Bejenari la locul de trai se caracterizează negativ (f.d.31), nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d.34-35), potrivit cazierului contravențional, în perioada anilor 2018-2023 a avut 11 abateri contravenționale (f.d.36), conform revendicării, anterior a fost în conflict cu legea penală f.d.37), prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 02.11.2022, în baza art. 287 alin. (1) din Codul penal la o pedeapsă sub formă de 120 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. (f.d.39-41).

Potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal, *infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b), e), f)din Codul penal, se califică ca infracțiune gravă.*

În calitate de circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Aliona Bejenari a fost stabilită – recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile lui Aliona Bejenari – nu au fost stabilite.

În prezența circumstanțelor descrise, instanța consideră necesar de a specifica faptul că, art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptei, prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.

Acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 9 luni, cu suspendarea pedepsei potrivit art.90 din codul penal, pe un termen de 2 ani.

Avocatul și inculpatul au pledat pentru stabilirea pedepsei mai blânde cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 din Codul penal.

Dat fiind faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364^1 din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Deci, plafonul minim și maxim al pedepsei prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal se reduce de la 3 ani și 9 luni până la 5 ani și 6 luni cu (sau fără) amendă în mărime de la 637,5 la 1012,5 unități convenționale.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ținând cont de persoana inculpatei, care a recunoscut vina şi se căieşte de cele comise, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru, a restituit prejudiciul material cauzat părții vătămate, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 02.11.2022, în baza art. 287 alin. (1) din Codul penal sub formă de 120 ore munca neremunerată în folosul comunității - a fost executată conform informației prezentate de către Biroul de Probațiune Sîngerei, instanța consideră că corijarea şi reeducarea inculpatei Aliona Bejenari este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art. 72 alin. (3) și (6) din Codul penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave şi grave, săvârşite cu intenție. Femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei.*

Astfel, luând în considerație că, Aliona Bejenari a fost recunoscută vinovată în comiterea unei infracțiuni din categoria celor grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Aliona Bejenari urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

Cu toate că, sancțiunea art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal prevede și pedeapsa cu sau fără amendă, în privința inculpatei, instanța consideră inoportună aplicarea amenzii, luând în considerație că inculpata nu este angajată în câmpul muncii, nu are surse financiare legale care ar permite achitarea unei eventuale amenzi, respectiv inculpata va fi în imposibilitate să execute o astfel de pedeapsă.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Astfel, având în vedere atitudinea inculpatei în cursul procesului penal, conduita acesteia de recunoaștere a faptelor comise, ținând cont de circumstanțele pricinii şi persoana celui vinovat, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără

executarea acesteia, de aceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 din Codul penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatei, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, nefiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că, Aliona Bejenari nu prezintă pericol social sporit şi corectarea ei este posibilă fără a fi izolată de societate.

În baza acestor prevederi legale instanţa urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpata Aliona Bejenari, fixând pentru ea un termen de încercare pe o durată de 2 (doi) ani.

Totodată, conform art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, instanţa de judecată consideră necesar a obliga inculpata Aliona Bejenari ca pe perioada de probaţiune fixată să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

Conform art. 227 alin. (1) și art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate conform raportului de expertiză judiciară nr. 202321P0126 din 18 aprilie 2023, în mărime de 128 lei (f.d.24-25) se admite și se încasează de la Aliona Bejenari în contul statului cheltuielile judiciare suportate în mărime de 128 lei.

Cu referire la măsura procesuală de constrângere în privința inculpatei Aliona Bejenari, instanța de judecată dispune - *obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanță* - se menține până când sentinţa va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 80^1, 90 din Codul penal art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată Aliona Bejenari, născută la *****, IDNP: *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal şi în baza acestei Legi se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 72 alin. (3) și (6) din Codul penal, pedeapsa stabilită prin sentința respectivă de către Aliona Bejenari, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei aplicate față de Aliona Bejenari se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă, în termenul de probă, condamnata nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va

îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligând-o să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Controlul asupra comportării condamnatei se pune în sarcina organului de probațiune din a cărei rază teritorială își are domiciliul.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Aliona Bejenari în beneficiul statului cheltuieli judiciare suportate în suma de 128 (o sută douăzeci și opt) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**