Dosarul nr.5r-103/23
Număr atribuit conform PIGD 4-23173520-21-5r-05122023

H O T Ă R Â R E
În numele legii

22 decembrie 2023 or. Leova

Judecătoria Cimişlia, sediul Leova
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Brînza Andrei
grefier Abuzan Marina
cu pariticiparea:
Agentului constatator Nemţanu Dumitraş
victimei Cănăţui Ana
În lipsa:
petentului Ciobanu Vladimir

examinînd în şedinţă publică cauza contravenţională la contestaţia depusă de Ciobanu Vladimir împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 05776895 din 24.11.2023 întocmit în baza art. 69 alin. (1) Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t:

La data de 28 noiembrie 2023, Ciobanu Vladimira depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Ciobanu Vladimir, prin care i-a fost imputată comiterea contraventiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional.

În motivarea contestaţiei Ciobanu Vladimir a solicitat anularea procesului-verbal întocmit de agentul constatator Nemţanu Dumitru cu nr.1136197981405394 din 24.11.2023.

În şedinţa de judecată agentul constatator Nemâanu Dumitraş a solicitat respingerea contestaţiei cu menţinerea actului contestat.

Victima Cănăţui Ana în şedinţa de judecată a comunicat că anterior a avut un conflict cu vecinul său Ciobanu Vladimir, din care cauză la data de 24.11.2023

ultimul a numit-o cu cuvinte urîte, motiv pentru care dînsa a chemat poliţia. A solicitat ca Ciobanu Vladimir să fie sancţionat.

Petentul Ciobanu Vladimir, fiind legal înştiinţat despre ora, data şi locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa. Instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Studiind materialele dosarului, audiind participanţii la proces, instanţa de judecată consideră că contestaţia urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă, s-a stabilit cu certitudine, că la data de 24 noiembrie 2023, în privinţa lui Ciobanu Vladimir a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prevăzută art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, aplicîndu-i-se amendă contravenţională, în mărime de 18 unităţi convenţionale, în fapt reţinându-i că la data de 22.11.2023, orele 18:00, aflîndu-se în s.Tomai r-l.Leova a numit-o cu cuvinte injurioase pe cet Cănăţui Ana.

La data de 28.11.2023, deci în termenul legal de 15 zile de la întocmirea procesului-verbal cu privire contravenţie, persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie menţionat.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului,

precum şi a numelui şi datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârşirii acesteia, figurând şi semnătura agentului constatator.

Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.

Instanţa constată că agentul constatator corect a identificat criteriile de individualizare la stabilirea pedepsei contravenţionale aplicate lui Buraga Vasile, aplicându-i pedeapsa prevăzută de sancţiunea normei încriminate.

La fel, instanţa consideră că toate motivele invocate de către contestator în susţinerea poziţiei sale şi necesitatea încetării procedurii nu sunt probate sau sunt tratate eronat, având menirea eschivării contravenientului de la răspunderea şi pedeapsa contravenţională meritată pentru fapta ilicită comisă.

De menţionat că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În altă ordine de idei, instanţa de jduecată reţine, că din conţinutul contestaţie declarate se denotă că petiţionarul Ciobanu Vladimir î-şi exprimă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la comiterea contravenţiei imputate, însă nu şi a deciziei de sancţionare contravenţională.

În acest sens, instanţa de judecată relevă, că contravenientul, dacă nu este de acord cu fapta constatată, ori cu sancţiunea aplicată de către agentul constatator, el este în drept să depună contestaţia, pe care instanţa trebuie să o soluţioneze în contextul legăturii cauzale a faptei săvârşite şi deciziei de sancţionare adoptate pe marginea acesteia, iar dispersarea faptei ilegale săvârşite de sancţiunea aplicată, nu se admite. Or, nu poate fi supus contestării, conform art. 448 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie separat de decizia de sancţionare a persoanei (*recomandarea nr. 41 CSJ*).

Prin urmare, contestaţia declarată de Ciobanu Vladimir, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În temeiul art.448, art. 395, 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia depusă de către Ciobanu Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 05776895 din 24.11.2023 întocmit în baza art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia (sediul Leova) în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, şi se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecător Brînza Andrei