Dosarul nr. 4-25143992-18-4-10102025 (4-278/25)

H O T Ă R Â R E
În cauza contravențională

24 noiembrie 2025 orașul Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
instanţa de judecată, în componenţa,
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Andrei Mocanu
Grefier Ecaterina Bargan

Cu participarea:
Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional – Ciobanu Vladimir;
Agentului constatator – Nigai Cristina, inspector superior al Inspectoratului pentru Protecția Mediului Anenii Noi;

Examinând în sediul instanței, în ședința judiciară publică cauza contravențională privind învinuirea lui:

Ciobanu Vladimir – născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în r. *****, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii, informația cu privire la drepturi și obligații, procesul verbal a primit,–

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod Contravențional, după indicii calificativi: „Nerespectarea modului stabilit de ardere a deşeurilor industriale, de construcţie, a biodeşeurilor, a deşeurilor municipale şi de altă natură”, -

a c o n s t a t a t:

La data de 10 octombrie 2025, ora 09:00 agentul constatator Nigai Cristina, inspector superior al Inspectoratului pentru Protecția Mediului Anenii Noi a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție nr. 043170, potrivit căruia în urm examinării materialului contravențional cu numărul 34/219765 din 08 septembrie 2025 parvenit din cadrul IP Anenii Noi, în privința cet. Ciobanu Vladimir, care la data de 05 septembrie 2025, în jurul orelor 23:30 a efectuat arderea deșeurilor vegetale la sol, în gospodăria proprie din s. *****, r. *****, astfel încălcând modul stabilit de ardere a deșeurilor, și anume prevederile art. 4 al Legii 209 din 29 iulie 2016 privind deșeurile, art. 62 Legea 1515 din 16 iunie 1993 privind protecția mediului înconjurător, prin care a comis contravenția prevăzută de art. 154 alin. (1^1) Cod Contravențional al RM, după indicii

calificativi: „Nerespectarea modului stabilit de ardere a deşeurilor industriale, de construcţie, a biodeşeurilor, a deşeurilor municipale şi de altă natură”.

La data de 10 octombrie 2025, materialul contravențional în privința cet. Ciobanu Vladimir, intentat în temeiul art. 154 alin. (1^1) Cod Contravențional al RM a parvenit în adresa Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) pentru a fi examinat conform competenței în temeiul prevederilor art. 395 Cod contravențional.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Nigai Cristina, inspector superior al Inspectoratului pentru Protecția Mediului Anenii Noi, a susținut integral procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat al recunoaște vinovată pe cet. Ciobanu Vladimir de comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod Contravențional al RM cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele prevăzute de prezenta normă.

În cadrul ședinței de judecată, persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, Ciobanu Vladimir vina în comiterea contravenției a recunoscut. Solicită aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Reieșind din materialele cauzei instanța de judecată reține că agentul constatator urmare a efectuării investigației sesizării referitor la comiterea unei fapte pretins ilicite a administrat următoarele probe cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Scrisoare de însoțire (f.d. 2);

- Proces verbal cu privire la contravenție nr. 043170 din 08 august 2025 întocmit de către agentul constatator Nigai Cristina, inspector superior al Inspectoratului pentru Protecția Mediului Anenii Noi, potrivit căruia în urm examinării materialului contravențional cu numărul 34/219765 din 08 septembrie 2025 parvenit din cadrul IP Anenii Noi, în privința cet. Ciobanu Vladimir, care la data de 05 septembrie 2025, în jurul orelor 23:30 a efectuat arderea deșeurilor vegetale la sol, în gospodăria proprie din s. *****, r. *****, astfel încălcând modul stabilit de ardere a deșeurilor, și anume prevederile art. 4 al Legii 209 din 29 iulie 2016 privind deșeurile, art. 62 Legea 1515 din 16 iunie 1993 privind protecția mediului înconjurător, prin care a comis contravenția prevăzută de art. 154 alin. (1^1) Cod Contravențional al RM, după indicii calificativi: „Nerespectarea modului stabilit de ardere a deşeurilor industriale, de construcţie, a biodeşeurilor, a deşeurilor municipale şi de altă natură” (f.d. 3);

- Cerere din data de 10 septembrie 2025 înaintată de cet. Ciobanu Vladimir prin care solicită a-i fi aplicată sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru fapta contravențională comisă la data de 05 septembrie 2025 în localitatea *****, r. ***** la domiciliul propriu (f.d. 4);

- Explicații scrise de către Ciobanu Tatiana la 30 septembrie 2025, potrivit cărora comunică că la 05 septembrie 2025 se afla în tură de noapte, confirmarea se anexează și despre cum a avut loc incendierea deșeurilor nu cunoaște (f.d. 5);

- Anexă, Grafic de evidență a timpului de muncă IMSP SR Anenii Noi (f.d. 6);

- Scrisoare de însoțire nr. 34/21-9765 din 08 septembrie 2025 (f.d. 7);

- Raport despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din 05 septembrie 2025, potrivit căruia la 05 septembrie 2025, în jurul orelor 23:30 a

parvenit informația telefonică de la serviciul 112 de la cet. Nezalizov Nina, care a comunicat că în s. *****, r. *****, vecina sa Ciobanu Tatiana a dat fos la niște deșeuri menajere (f.d. 8);

- Denunț din 05 septembrie 2025, depus de către cet. Nezalizov Nina, prin care solicită organelor de drtept a lua măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Ciobanu Vladimir care la 05 septembrie 2025, orele 23:00, în s. *****, r. ***** a dat foc la deșeuri în ogradă (f.d. 9);

- Proces verbal de audiere a martorului Nezalizov Nina din data de 05 septembrie 2025 care fiind audiată a comunicat că, la data de 05 septembrie 2025, în jurul orelor 23:00 se afla la domiciliu în s. *****, r. *****. În timp ce se afla în curtea casei a simțit miros puternic de fum. Deplasându-se în grădină, a văzut cum din ograda vecinului cet. Ciobanu Vladimir, ultimul dă foc la deșeuri, a apelat la serviciul 112 (f.d. 10);

- Proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție Ciobanu Vladimir din 05 septembrie 2025, care fiind audiat a declarat că la 05 septembrie 2025, la ora 23:00 se afla la domiciliu în s. *****, r. *****. În acest timp, în spatele casei a dat foc la deșeuri (f.d. 11);

- Proces verbal de cercetare la fața locului din 05 septembrie 2025 (f.d. 12-13),

- Copia buletinului de identitate pe numele cet. Ciobanu Vladimir (f.d. 14).

La soluționarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Ciobanu Vladimir, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia ultimului în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod Contravențional.

Astfel, acţiunile persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională Ciobanu Vladimir au fost corect încadrate în temeiul art. 154 alin. (1^1) Cod Contravențional al RM, încadrare juridică pe care instanța o menține, iar în temeiul sancțiunii prevăzute de norma vizată urmează a fi stabilită sancțiunea, vinovăţia în cele imputate fiindu-i pe deplin dovedită.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul

prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art. 374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesulverbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că la data de 10 octombrie 2025, ora 09:00 agentul constatator Nigai Cristina, inspector superior al Inspectoratului pentru Protecția Mediului Anenii Noi a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție nr. 043170, potrivit căruia, în urm examinării materialului contravențional cu numărul 34/219765 din 08 septembrie 2025 parvenit din cadrul IP Anenii Noi, în privința cet. Ciobanu Vladimir, s-a constatat că ultimul, la data de 05 septembrie 2025, în jurul orelor 23:30 a efectuat arderea deșeurilor vegetale la sol, în gospodăria proprie din s. *****, r. *****, astfel încălcând modul stabilit de ardere a deșeurilor, și anume prevederile art. 4 al Legii 209 din 29 iulie 2016 privind deșeurile, art. 62 Legea 1515 din 16 iunie 1993 privind protecția mediului înconjurător, prin care a comis contravenția prevăzută de art. 154 alin. (1^1) Cod Contravențional al RM, după indicii calificativi: „Nerespectarea modului stabilit de ardere a deşeurilor industriale, de construcţie, a biodeşeurilor, a deşeurilor municipale şi de altă natură” (f.d. 3).

Prin prisma art.395 Cod contravențional, procesul-verbal menționat a fost remis pentru examinare în instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că, Procesul verbal cu privire la contravenție nr. 043170 din 10 octombrie 2025, încheiat de către agentul constatator Nigai Cristina, inspector superior al Inspectoratului pentru Protecția Mediului Anenii Noi, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului Contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces verbal nu s-au constatat.

Subsecvent, instanța de judecată reține că potrivit pct. 6 al Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 043170 din 10 octombrie 2025, se atestă că Ciobanu Vladimir nu a manifestat obiecții față de cele constatate de agentul constatator, solicitând să-i fie stabilită sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru nerespectarea modului stabilit de ardere a deşeurilor industriale, de construcţie, a biodeşeurilor, a deşeurilor municipale şi de altă natură, cu amendă de la 200 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Conform art. 62 din Legea privind protecţia mediului înconjurător nr. 1515 din 16.06.1993, este interzisă şi se sancţionează prin lege arderea miriştilor, a învelişului vegetal uscat al perdelelor forestiere de protecţie, al cîmpurilor, de pe marginile drumurilor, incinerarea deşeurilor periculoase în afara perimetrelor admise şi special amenajate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că prin acțiunile sale a comis contravenția prevăzută de art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

Instanța de judecată reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către Ciobanu Vladimir. Circumstanțe agravante nu au fost identificate.

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78^1 şi 318/1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului Ciobanu Vladimir, în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 043170 din 10 octombrie 2025, raportate la faptul că aceasta și-a recunoscut vina și a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţie, instanţa de judecată va stabili lui Ciobanu Vladimir sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Ciobanu Vladimir că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art. 383 alin. (1), 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovată **Ciobanu Vladimir,** născută la data de *****, IDNP ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional al RM, și în baza acestei norme a-i stabili sancțiune sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui **Ciobanu Vladimir** că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii,

această sancţiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Controlul asupra comportării lui **Ciobanu Vladimir**, născut la *****, IDNP ***** în termenul de probă a-l pune în seama Biroului de Probațiune Anenii Noi de pe lângă Ministerului Justiției al Republicii Moldova.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Andrei Mocanu**