

PIGD № 19*****1*****1598*****17102016

Дело № 1*****295/2022

П Р И Г О В О Р

Именем Закона

30 апреля 2026 года

мун. *****

Суд *****, (Центральный офис)

в составе:

Председательствующего, судьи
при секретарях

Хангану М.Г.,
Тишковская Ю.,
Николаев Н., Додика *****,
Желева А.,

с участием: прокуроров Прокуратуры по Борьбе
с организованной преступностью и особым делам
защитника подсудимого Пукал ***** адвоката
подсудимого

Чуляку А., Выходец *****,
Думитран *****,
Пукал *****

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Пукал В*** В***** (Pucal V*****)**, ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP ***** проживающего по адресу: мун. *****, ул. *****, не трудоустроенного, в разводе, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача*****психиатра и у врача*****нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классов чин и государственных наград, ранее к уголовной ответственности не привлекался (не судим), по данному делу был задержан 29.09.2016 года в 00:55 ч.,

***** 01 октября 2016 года избрана мера пресечения в виде предварительного ареста сроком на 30 дней — с 29 сентября 2016 года 22 часов ***** минут до 29 октября 2016 года 22 часов ***** минут,

***** 27 октября 2016 года мера пресечения в виде предварительного ареста изменена на домашний арест сроком на 30 дней — с 27 октября 2016 года 17 часов 45 минут до 26 ноября 2016 года 17 часов 45 минут, с возложением соответствующих ограничений

по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. 327 ч. (1), ст. 332 ч. (1) и ст.324 ч. (4) УК РМ,

Общий срок рассмотрения уголовного дела: 17.10.2016 года – 30.04.2026 года.

23.06.2016 года уголовное дело по обвинению Пукал В***** В***** в совершении преступлений, предусмотренных ст. 327 ч. (1), ст. 332 ч. (1) УК,

поступило в суд ***** в производство судьи суда ***** Попович ***** для рассмотрения, по существу. (том II, л.*****4).

28.06.2016 года, определением судьи суда ***** Храпаков *****Ф. было удовлетворено заявление о самоотводе судьи Попович ***** по уголовному делу по обвинению Пукал В***** В***** в совершении преступлений, предусмотренных ст. 327 ч. (1), ст. 332 ч. (1) УК, а дело передано в отдел учета и процессуального документирования для распределения другому составу суда. (том II, л.*****7)

29.06.2016 года указанное уголовное дело было распределено посредством интегрированной программы по управлению делами, с соблюдением принципа случайного распределения дел, для рассмотрения по существу в производство судьи суда ***** Храпаков *****Ф. (том I, л.*****8).

Согласно Указа Президента Р. Молдова №2196/VII от 11.06.2016 года Худоба Валерий Викторович был назначен судьей суда *****.

С учетом данных компьютерной статистики распределения уголовных дел и отраженной в ее содержании нагрузки, в целях достижения равномерной нагрузки осуществления судебного разбирательства по настоящему делу в разумные сроки, достижения более объективного, быстрого и полного рассмотрения дела, в соответствии с допустимостью отступления от правил, настоящее уголовное дело 19.07.2016 года, передано судье Худоба ***** в производстве которого находится наименьшее количество уголовных дел.

23.08.2016 года определением судьи суда ***** Храпаков *****Ф. было удовлетворено заявление о самоотводе судьи Худоба ***** по уголовному делу по обвинению Пукал В***** В***** в совершении преступлений, предусмотренных ст. 327 ч. (1), ст. 332 ч. (1) УК, а дело передано в отдел учета и процессуального документирования для распределения другому составу суда. (том II, л.*****36*****37).

12.10.2016 года определением Высшей судебной палаты было удовлетворено заявление *****о. председателя суда ***** Храпаков *****Ф. о передаче уголовного дела обвинению Пукал В***** В***** в совершении преступлений, предусмотренных ст. 327 ч. (1), ст. 332 ч. (1) УК, для рассмотрения в суд Чадыр*****Лунга. (том II, л.*****51*****52), которое посредством интегрированной программы по управлению делами было распределено судье Лазарева Н.

01.12.2016 года, в суд ***** поступило уголовное дел по обвинению Пукал В***** В*****ович в совершении преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (2) п.с) УК.

Определением от 31.01.2017 года уголовное дело №1*****173/2016 (PIGD 19*****1*****1598*****17102016) по обвинению Пукал В***** В***** в совершении преступлений, предусмотренных ч. (1) ст. 327 и ч. (1) ст. 332 УК, и уголовное дело №1*****210/2016 (PIGD 19*****1*****1978*****29122016) по обвинению Пукал В***** В***** в совершении преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (2) п.с) УК, были объединены в одно производство. (Том II,

л.д.90*****91).

Решением №168/13 Высшего Совета Магистратуры 09 сентября 2022 года, судья Лазарева Н.***** освобождена от должности судьи согласно заявлению об отставке.

Согласно положениям Закона №76 от 01.07.2016 года «о реорганизации судебных инстанций», вступившего в законную силу 01.01.2017 года, суда *****, Чадыр*****Лунга, и Вулканешты реорганизованы путем слияния и на их основе создана ***** судебная инстанция Суд *****, а судьи сливаемых судов считаются судьями вновь созданного суда *****.

Определением от 11.11.2022 года уголовное дело по обвинению Пукал В***** В***** в совершении преступлений, предусмотренных ст. 327 ч. (1), ст. 332 ч. (1) и ст. 324 ч. (2) п. с) Уголовного кодекса, было передано для рассмотрения по существу судьям всех офисов судебной инстанции *****.

Впоследствии, посредством Интегрированной программы управления делами (PIGD), указанное уголовное дело было распределено в производство судьи суда ***** Храпакова *****Ф.

Определением от 08.12.2022 года заявление о самоотводе судьи Храпакова *****Ф. было удовлетворено.

Впоследствии, посредством Интегрированной программы управления делами (PIGD), указанное уголовное дело было распределено в производство судьи суда ***** Попович *****.

Судья Попович ***** также заявил самоотвод, который определением от 20.12.2022 года был удовлетворён.

21.12.2022 года уголовное дело по обвинению Пукал В***** В***** в совершении преступлений, предусмотренных ч. (1) ст. 327, ч. (1) ст. 332 УК, ст. 324 ч. (2) п.с) УК, поступило в производство судьи Хангану М.Г. посредством Интегрированной программы по управлению делами (л.д.109*****110, Том VI).

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

установил:

Пукал В***** В***** было предъявлено обвинение в том, что, 06.12.2014 года на основании Приказа № 154 Е/Ф от 03.05.2013 года, исполняя должность инспектора Службы технического надзора и дорожно*****транспортных происшествий Отдела общественной безопасности Инспектората полиции *****, являлся на основании ст. 123 Уголовного кодекса, публичным лицом, будучи наделён в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, был обязан соблюдать положения Закона № 320 от 27.12.2012 года, вступившего в силу 05.03.2013 года, о деятельности полиции и статусе полицейского, и согласно ст.2 настоящего закона постановлено что, Полиция является специализированным публичным учреждением государства в подчинении Министерства внутренних дел,

предназначенным для защиты прав и основных свобод человека посредством деятельности по поддержанию, обеспечению и восстановлению общественного порядка и безопасности, по предупреждению, расследованию и раскрытию преступлений и правонарушений, а согласно ст. 4 установлено что, деятельность полиции осуществляется исключительно на основе и во исполнение закона, в интересах человека, сообщества и в поддержку учреждений государства, для защиты прав, основных свобод и достоинства человека, предусмотренных Всеобщей декларацией прав человека, Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, Европейским кодексом полицейской этики и другими международными документами, на принципах законности, соблюдения прав и основных свобод человека, беспристрастности и недискриминации, постоянного иерархического контроля, персональной ответственности и профессионализма, прозрачности, соблюдения государственной тайны и другой официальной информации ограниченного доступа, а также соблюдение Закона №. 158 от 04.07.2008 о государственной должности и статусе государственного служащего, которое гласит что, государственный служащий имеет обязанности, соблюдать Конституцию, действующее законодательство, а также международные договоры, стороной которых является Республика Молдова, объективно и четко, инициативно и коллегиально исполнять все служебные обязанности, соблюдать нормы профессионального поведения, предусмотренные законом, а также зная о том что, деятельность полиции осуществляется исключительно на основе и во исполнение закона, в интересах человека, сообщества и в поддержку учреждений государства, для защиты прав, основных свобод и достоинства человека, по предупреждению, расследованию и раскрытию преступлений и правонарушений, предусмотренных Всеобщей декларацией прав человека Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, Европейским кодексом полицейской этики и другими международными документами, на принципах законности соблюдения прав и основных свобод человека, беспристрастности и не дискриминации постоянного иерархического контроля, персональной ответственности и профессионализма, прозрачности, соблюдения государственной тайны и другой официальной информации ограниченного доступа, соблюдать внутренний распорядок, в том числе будучи обязан согласно Кодекса чести и деонтологии полицейского соблюдать правду и справедливость добросовестно относиться к исполнению служебных обязанностей, выполнении взятых на себя обязательств, зная также о том, что согласно положения настоящей Кодекса основными задачами полиции являются, обеспечение соблюдения законности, поддержание спокойствия и общественного порядка в обществе, защита и соблюдения свобод и основных прав человека, борьба с преступностью, оказание населению помощи и услуг в соответствии с действующим законодательством, 06.12.2014 года, находясь на службе, будучи ответственным за обеспечение быстрого и оперативного реагирования на информацию о дорожно****транспортных происшествиях, обеспечение объективного беспристрастного и в разумные сроки документирования по всем аспектам деяний с дорожно****транспортных

происшествиях, в строгом соответствии с действующими нормативными актами, получив от оперативного дежурного Инспектората Полиции ***** информацию о том что, в ночь с 05 на 06 декабря 2014 года в ***** ***** , *****ского района, по ул. ***** , напротив домов № 208 и № 215 было совершено Дорожно*****транспортное происшествие, в котором были вовлечены транспортные средства модели «*****» г/н ***** и «*****» с г/н ***** выехал на место происшествия для проведения осмотра место происшествия и установления причин и условий, которые способствовали дорожно*****транспортному происшествию, где в ходе документирования данного факта, совершил злоупотребление служебным положением, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам, а именно:

06.12.2014 года, начиная с 03:30 часов Пукал ***** приехав в ***** ***** , *****ского района, в присутствии других участников расследования, составил протокол осмотра место дорожно*****транспортного происшествия, и установил, что в данном дорожно транспортном происшествии были вовлечены транспортные средства модели «*****» г/н ***** и «*****» с г/н *****также он, установил со слов свидетелей Дюлгер ***** , Станчева ***** , Драган ***** , Чолак *****и Дюлгер ***** что, водителем транспортного средства модели «*****» г/н ***** , являлся Шишков ***** , с которым ранее был знаком потому как, работали вместе в Инспекторате Полиции ***** , и, исходя из иных личных интересов, использовав свое служебное положение, действуя умышленно, в нарушении вышеуказанных императивных законных норм, находясь при исполнении должностных полномочий, будучи заинтересован в том чтобы гр. Шишков ***** , не был привлечён к ответственности за совершение дорожно*****транспортного происшествия, так как находились в хороших отношениях, действуя также в нарушение Должностной карточки, согласно которой он, был обязан обеспечить сохранение следов и вещественных доказательств, а также в присутствии на месте происшествия замешанных лиц и свидетелей, определить обстоятельства, при которых имело место дорожно*****транспортное происшествие, с целью установления факта о том что дорожно*****транспортное происшествие, совершенное в ночь с 05 на 06 декабря 2014 года в ***** ***** , *****ского района по ул. ***** , напротив домов № 208 и № 215, было совершено водителем автомобиля «*****» г/н ***** и собственником которого являлся Шишков ***** , который нарушил положения ст. 45 Правил Дорожного Движения РМ, которое предусматривает правила вождения со стороны водителя транспортного средство, формируя мнение у участников присутствующих при проведении определённых действий при осмотре место дорожно*****транспортного происшествия, о том что действует на законных основаниях, не приняв во внимание тот факт, что вышеуказанные свидетели указали конкретно на Шишкова *****а, что он является участником дорожно*****транспортного происшествия и что не исключено, что последний водил транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, но, он умышленно утаил личность настоящего водителя автомобиля «*****» г/н ***** , указав во всех документах от 06.12.2014 года, а именно в Протоколе

осмотра место дорожно****транспортного происшествия, схеме дорожно****транспортного происшествия, приложению дорожно****транспортного происшествия и направления медицинского освидетельствования для установки факта употребления алкоголя, состоянии опьянения и его характера, что водителем данного автомобиля до момента дорожно****транспортного происшествия являлся К****

Он же, будучи в дальнейшем на основании ст. 385 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, констатирующим субъектом, разрешающим в пределах своей компетенции дело о правонарушении в установленном настоящим кодексом порядке, действуя умышленно, с целью внесения заведомо ложных сведений в официальные документы, используя свое служебное положение, внес фальшивые данные, в документы материала, зарегистрированного в ЖУИ****2 за № 3427 от 06.12.2014 года, указав тем самым в материалах дело о правонарушении, что водителем данного автомобиля являлся К****, в том числе 24.12.2014 года, находясь в г. ****, составил Заключение о результатах проверки материала и составил на последнего, на основании ст. 242 ч. (2) КоП, Протокол о правонарушении серия и № МАЮ1 826474 от 24.12.2014 года, указав при этом что, водителем транспортного средства модели «****» г/н ****, был К****, который в действительности на момент совершения дорожно****транспортного происшествия в ночь с 05 на 06 декабря 2014 года, находился в г. ****, тем самым, Пукал В****, причинил существенный ущерб общественным интересам, так как дискредитировал органы полиции, исходя из целей недопущения и предотвращения преступлений и правонарушений, среди которых является защита граждан, государства и общества от преступлений и правонарушений, презумпция невиновности и что каждое лицо, совершившее преступление или правонарушение должно нести ответственность и быть наказано по мере своей виновности****

Своими умышленными действиями, Пукал В* совершил преступление, предусмотренное ст. 327 ч. (1) УК по признакам: умышленное использование публичным лицом своего служебного положения в корыстных или иных личных интересах, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам и охраняемым законом интересам физических лиц.***

Он же, 06.12.2014 года, начиная с 03:30 часов, приехав в ****, ****ского района, в присутствии других участников расследования, составил Протокол осмотра места дорожно****транспортного происшествия, и в ходе расследования данного факта установил, что в данном ДТП были вовлечены транспортные средства модели «****» г/н **** и «****» с г/н ****1, также он установил со слов свидетелей Дюлгер ****, Станчева ****, Драган ****, Чолак **** и Дюлгер **** что, водителем транспортного средства модели «****» г/н ****, являлся Шишков ****, с которым ранее был знаком потому как, работали вместе в Инспекторате Полиции ****, действуя с целью служебного подлога, и исходя из иных личных интересов, используя свое служебное положение, действуя умышленно, в нарушении императивных норм Закона №320 от

27.12.2012, вступившего в силу 05.03.2013 года, о деятельности полиции и статусе полицейского, Закона № 158 от 04.07.2008 о государственной должности и статусе государственного служащего, Кодекса чести и деонтологии полицейского и Правил Дорожного Движения РМ, находясь при исполнении должностных полномочий, будучи заинтересован в том, чтобы гр. Шишков *****, не был привлечён к ответственности за совершение дорожно****транспортного происшествия, так как находились в хороших отношениях, действуя также в нарушение Должностной карточки, согласно которой он, был обязан обеспечить сохранение следов и вещественных доказательств, а также в присутствии на месте происшествия замешанных лиц и свидетелей, определить обстоятельства, при которых имело место ДТП, с целью утаения факта о том что Дорожно****транспортное происшествие, совершенное в ночь с 05 на 06 декабря 2014 г. в *****, *****, *****ского района по ул. *****, напротив домов № 208 и № 215, было совершено водителем автомобиля «****» г/н ***** и собственником которого являлся Шишков *****, который нарушил положения ст. 45 Правил Дорожного Движения РМ, которое предусматривает правила вождения со стороны водителя транспортного средство, формируя мнение у участников присутствующих при проведении определённых действий при осмотре места дорожно****транспортного происшествия, о том, что действует на законных основаниях, не принят во внимание тот факт, что вышеуказанные свидетели указали конкретно на Шишкова *****, что он является участником дорожно транспортного происшествия и что не исключено, что последний водил транспортное средство в состоянии алкогольного опьянения, но он умышленно утаил личность настоящего водителя автомобиля «****» г/н *****, указав во всех документах от 06.12.2014 года, а именно в протоколе осмотра место дорожно****транспортного происшествия, схеме дорожно****транспортного происшествия, приложению дорожно****транспортного происшествия и направлении медицинского освидетельствования для установки факта употребления алкоголя, состояния опьянения и его характера, что водителем данного автомобиля до момента дорожно****транспортного происшествия, являлся К***** *****.

Он же, 24.12.2014 года, действуя с целью служебного подлога, находясь при исполнении должностных полномочий, в дальнейшем, преследуя свои личные интересы, будучи в дальнейшем на основании ст. 385 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, констатирующим субъектом, разрешающий в пределах своей компетенции дело о правонарушении в установленном настоящим кодексом порядке, действуя умышленно, с целью внесения заведомо ложных сведений в официальные документы, используя свое служебное положение, внёс фальшивые данные, в документы материала зарегистрированного в ЖУИ*****2 за № 3427 от 06.12.2014 года, указав тем самым в материалах дело о правонарушении, что водителем данного автомобиля являлся К***** *****, в том числе 24.12.2014 г. находясь в г. *****, составил Заключение о результатах проверки материала и составил на последнего, на основании ст. 242 ч. (2) КоП, протокол о

правонарушении серия и № МАІ01 826474 от 24.12.2014 года, указав при этом что, водителем транспортного средство модели «*****» г/н *****, был К***** *****, который в действительности на момент совершения дорожно транспортного происшествия в ночь с 05 на 06 декабря 2014 года, находился в г. *****, утаив тем самым личность настоящего водителя, будучи привлечено к ответственности за совершение правонарушения другое лицо.

*Своими умышленными действиями, Пукал В***** совершил преступление, предусмотренное ст. 332 ч. (1) УК РМ, по признакам: служебный подлог, то есть, внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересо******

Он же, Пукал В*****, обвиняется в том, что он, работая в должности инспектора Службы по надзору за транспортом и ДТП Инспектората полиции *****, будучи публичным лицом, с целью получения не полагающихся ему денег, за невыполнение им действий, входящих в его служебные обязанности, умышленно воспользовавшись своим служебным положением, в нарушение требований ст.22 ч.(1) п.а), b), d), f) Закона о государственной должности и статусе государственного служащего №158***** XVI от 04.07.2008, согласно которого государственный служащий обязан соблюдать Конституцию Республики Молдова, действующее законодательство, неукоснительно соблюдать права и свободы граждан, ответственно, объективно и четко, инициативно и коллегиально исполнять все служебные обязанности, соблюдать нормы профессионального поведения, предусмотренные законом, соблюдать внутренний распорядок;

в нарушение требований ст.4 Закона о деятельности полиции и статусе полицейского № 320 от 27.12.2012 года, согласно которого деятельность полиции осуществляется исключительно на основе и во исполнение закона, в интересах человека, общества и в поддержку учреждений государства, для защиты прав, основных свобод и достоинства человека, предусмотренных Всеобщей декларацией прав человека, Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, Европейским кодексом полицейской этики и другими международными документами, на принципах законности, соблюдения прав и основных свобод человека, беспристрастности и недискриминации, постоянного иерархического контроля, персональной ответственности и профессионализма, прозрачности, ст.28 ч.(1) п. h) того же Закона, согласно которого испрашивать или принимать подарки, услуги, льготы, предложения или любые другие выгоды, предназначенные для него лично или для его семьи;

в нарушение требований п.15, лит. i) и j) Кодекса этики и деонтологии полицейского, утвержденного Постановлением Правительства № 481 от 10.05.2006, согласно которого обязан противостоять всем формам коррупции в полиции, информировать своих начальников и другие компетентные органы обо всех случаях коррупции в полиции;

29.09.2016 года, находясь в г. *****, вымогал и получил от гр*****на

Кирякова *****, 1995 года рождения, жителя села *****, для себя деньги на общую сумму 1 000 молдавских леев, чтобы выдать последнему автомобиль марки ***** с регистрационным номером *****, задержанный 27.09.2026 года Батальоном Патрулирования НИП МВД за управление указанным транспортным средством гр*****ном Киряковым В*****без водительского удостоверения, а также для уменьшения суммы штрафа за совершенное преступление, деньги получил в автомобиле марки *****, зарегистрированном в Приднестровском регионе, с которым передвигался по территории мун. *****.

Своими умышленными действиями, **Пукал В*******, совершил преступление, предусмотренное ст.324 ч .(2) п. с) Уголовного кодекса по признакам: пассивное коррумпирование, то есть деяние публичного лица, которое притязает и принимает не полагающиеся ему деньги для себя, за невыполнение действий, входящих в его служебные обязанности или в нарушение своих обязанностей, те же действия, совершенные с вымогательством имущества.

В ходе рассмотрения дела, в судебном заседании от 09.03.2026 года, в соответствии со ст. ст. 53 ч. (1), п.4), ст. 255, ст. 281*****ст. 283, ст. 325 Уголовно*****процессуального кодекса и ст. 113 ч. (2) Уголовного кодекса, прокурор перепредъявил Пукал В***** В***** ***** года рождения, уроженца муниципия Кишинев, житель муниципия *****, ул. ***** ***** 35/*****, на учете у психиатра и нарколога не состоит, женат, имеющего на иждивении 2*****х несовершеннолетних детей, работающего в качестве инспектора Службы технического надзора и дорожно*****транспортных происшествий Отдела общественной безопасности Инспектората Полиции *****, ранее не судимого, гражданина Республики Молдова, по ст.327 ч. (1), ст.332 ч. (1) и ст.324 ч. (4) Уголовного кодекса РМ (действовавшим на момент совершения деяния), обвинение в том, что он 06.12.2014 года на основании Приказа № 154 Е/Ф от 03.05.2013 года, исполняя должность инспектора Службы технического надзора и дорожно*****транспортных происшествий Отдела общественной безопасности Инспектората полиции *****, являясь на основании ст. 123 Уголовного кодекса, публичным лицом, будучи наделён в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, был обязан соблюдать положения Закона № 320 от 27.12.2012 года вступившего в силу 05.03.2013, о деятельности полиции и статусе полицейского, и согласно ст.2 настоящего закона постановлено что, Полиция является специализированным публичным учреждением государства в подчинении Министерства внутренних дел, предназначенным для защиты прав и основных свобод человека посредством деятельности по поддержанию, обеспечению и восстановлению общественного порядка и безопасности, по предупреждению, расследованию и раскрытию преступлений и правонарушений, а согласно ст. 4 установлено что, деятельность полиции осуществляется исключительно на основе и во исполнение закона, в интересах человека, сообщества и в поддержку учреждений государства, для защиты прав, основных свобод и достоинства человека, предусмотренных Всеобщей декларацией прав человека, Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, Европейским кодексом

полицейской этики и другими международными документами, на принципах законности, соблюдения прав и основных свобод человека, беспристрастности и недискриминации, постоянного иерархического контроля, персональной ответственности и профессионализма, прозрачности, соблюдения государственной тайны и другой официальной информации ограниченного доступа, а также соблюдение Закона № 158 от 04.07.2008 о государственной должности и статусе государственного служащего, которое гласит что, государственный служащий имеет обязанности, соблюдать Конституцию, действующее законодательство, а также международные договоры, стороной которых является Республика Молдова, объективно и четко, инициативно и коллегиально исполнять все служебные обязанности, соблюдать нормы профессионального поведения, предусмотренные законом, а также зная о том что, деятельность полиции осуществляется исключительно на основе и во исполнение закона, в интересах человека, сообщества и в поддержку учреждений государства, для защиты прав, основных свобод и достоинства человека, по предупреждению, расследованию и раскрытию преступлений и правонарушений, предусмотренных Всеобщей декларацией прав человека, Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, Европейским кодексом полицейской этики и другими международными документами, на принципах законности, соблюдения прав и основных свобод человека, беспристрастности и не дискриминации, постоянного иерархического контроля, персональной ответственности и профессионализма, прозрачности, соблюдения государственной тайны и другой официальной информации ограниченного доступа, соблюдать внутренний распорядок, в том числе будучи обязан согласно Кодекса чести и деонтологии полицейского соблюдать правду и справедливость, добросовестно относиться к исполнению служебных обязанностей, выполнении взятых на себя обязательств, зная также о том, что согласно положения настоящего Кодекса основными задачами полиции являются, обеспечение соблюдения законности, поддержание спокойствия и общественного порядка в обществе, защита и соблюдение свобод и основных прав человека, борьба с преступностью, оказание населению помощи и услуг в соответствии с действующим законодательством, в период с 05.12.2014 года на 06.12.2014 года, находясь согласно графику на службе, будучи ответственным за обеспечение быстрого и оперативного реагирования на информацию о дорожно****транспортных происшествиях, обеспечение объективного, беспристрастного и в разумные сроки документирования по всем аспектам деяний о дорожно****транспортных происшествиях, в строгом соответствии с действующими нормативными актами, в ночь с 05 на 06 декабря 2014 года, получив от оперативного дежурного Инспектората Полиции ***** информацию о том что, в ***** ***** , *****ского района, по ул. ***** , напротив домов № 208 и № 215 было совершено Дорожно****транспортное происшествие, в котором были вовлечены транспортные средства модели «*****» г/н ***** и «*****» с г/н ***** выехал на место происшествия для проведения осмотра место происшествия и установления причин и условий, которые способствовали

дорожно****транспортному происшествию, где в ходе документирования данного факта, совершил злоупотребление служебным положением, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах интересам физических лиц, а именно:

в ночь на 06.12.2014 года, находясь согласно графику на службе, получив от оперативного дежурного Инспектората Полиции **** информация о том что, в ****, ****ского района, по ул. ****, напротив домов № 208 и № 215 было совершено Дорожно****транспортное происшествие, начиная с 03:30 часов Пукал **** находясь при исполнении служебных обязанностей, при оформлении Дорожно****транспортного происшествия в качестве сотрудника Службы технического надзора и дорожно****транспортных происшествий Отдела общественной безопасности Инспектората полиции ****, будучи обязан обеспечить порядок, зафиксировать обстоятельства, опросить участников и свидетелей, составить процессуальные документы (протоколы, определения), а также принять меры к установлению виновных и обеспечению возмещения вреда, применяя технические средства фиксации и приобщая к делу фото/видео, схему ДТП и объяснения, действуя строго по регламенту и разъясняя участникам их права, приехав в ****, ****ского района, в присутствии других участников расследования, а также, в присутствии свидетелей, при составлении Протокола осмотра место дорожно****транспортного происшествия, установил, что в данном ДТП были вовлечены транспортные средства модели «****» г/н **** и «****» с г/н ****.

Он же, на месте дорожно****транспортного происшествия со слов свидетелей Дюльгер ****, Станчева ****, Драган ****, Чолак ****и Дюльгер ****, установил, что в ночь с 05 на 06.12.2014 года, водителем транспортного средства модели «****» с г/н ****, принадлежавший гр. Чолак Дмитрию, являлся Дюльгер ****м, а водитель автомобиля «****» г/н ****, являлся Шишков ****, с которым ранее был знаком, так как, ранее работали вместе в Инспекторате Полиции ****, по просьбе и в интересах последнего, а также из иных личных интересов, используя свое служебное положение, действуя умышленно, в нарушении вышеуказанных императивных законных норм, находясь при исполнении должностных полномочий, будучи заинтересован в том чтобы гр. Шишков ****, не был привлечён к ответственности за совершение дорожно****транспортного происшествия предположительно в состоянии алкогольного опьянения, так как находились в хороших отношениях, действуя также в нарушение Должностной инструкции, согласно которой он, был обязан обеспечить сохранение следов и вещественных доказательств, а также будучи обязан в присутствии на месте происшествия замешанных лиц и свидетелей, определить обстоятельства, при которых имело место ДТП, действуя умышленно с целью утаения факта о том что Дорожно**** транспортное происшествие, совершенное в ночь с 05 на 06 декабря 2014 года в ****, ****ского района по ул. ****, напротив домов № 208 и № 215, было совершено водителем автомобиля «****» г/н **** и собственником которого являлся Шишков ****, который нарушил положения ст. 45 Правил Дорожного Движения РМ, которое

предусматривает соблюдение правил вождения со стороны водителя транспортного средство, формируя мнение у участников присутствующих при проведении определённых действий при осмотре место дорожно***** транспортного происшествия, о том что действует якобы на законных основаниях, не приняв во внимание тот факт, что вышеуказанные свидетели указали конкретно на Шишкова *****а, что он является участником ДТП и что не исключено, что последний водил транспортным в состоянии алкогольного опьянения, действуя также в нарушение Постановления Правительства «Об утверждении положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера» № 296 от 16.04.2009 года, он умышленно утаил личность настоящего водителя автомобиля «*****» г/н ***** , указав во всех процессуальных документах от 06.12.2014 года, а именно в Протоколе осмотра место дорожно***** транспортного происшествия, схеме дорожно***** транспортного происшествия, приложению дорожно***** транспортного происшествия и направления медицинского освидетельствования для установке факта употребления алкоголя, состояния опьянения и его характера, что водителем данного автомобиля до момента дорожно***** транспортного происшествия, являлся К***** ***** , что привело к созданию проблем по привлечению настоящего виновника ДТП к ответственности, и возмещения ущерба в страховой компании, тем самым действиями Пукал В***** , в результате грубого нарушения вышеуказанных императивных требований закона, нормативных актов, своих служебных обязанностей и дискредитации деятельности государственных учреждений, созданных и действующих в соответствии с законом для защиты интересов физических лиц, был причинён существенный ущерб за повреждение или уничтожение имущества владельцу автомобиля модели «*****» с г/н ***** то есть гр. Чолак Дмитрию в размере 2 000 Евро, сумма которое на момент совершения ДТП по отношению официального курса национальной валюты составляла 38 360.00 лей.

Своими умышленными действиями, Пукал В** совершил преступление, предусмотренное ст. 327 ч. (1) УК, (действовавшим на момент совершения деяния), по признакам: умышленное использование публичным лицом своего служебного положения в корыстных или иных личных интересах, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах охраняемым законом интересам физических лиц.***

Он же, исполняя должность инспектора Службы технического надзора и дорожно***** транспортных происшествий Отдела общественной безопасности Инспектората полиции ***** , являясь на основании ст. 123 Уголовного кодекса, публичным лицом, будучи наделён в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, будучи в дальнейшем на основании ст. 385 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, констатирующим субъектом, разрешающий в пределах своей компетенции дело о правонарушении в установленном настоящим кодексом порядке, действуя умышленно, с целью внесения заведомо ложных сведений в официальные документы, использовав свое служебное положение,

действуя исходя из иных личных интересов, а также действуя в интересах Шишкова *****а внёс фальшивые данные в документы материала, зарегистрированного в ЖУИ*****2 за № 3427 от 06.12.2014 года, указав тем самым в материалах дело о правонарушении, что в момент совершения дорожно***** транспортного происшествия, совершенное в ночь с 05 на 06 декабря 2014 года в ***** ***** , *****ского района по ул. ***** , напротив домов № 208 и № 215, водителем данного автомобиля являлся К***** ***** и не Шишков ***** , в том числе 24.12.2014 года, находясь в г. ***** , составил Заключение о результатах проверки материала и составил на последнего, на основании ст. 242 ч. (2) КоП, Протокол о правонарушении серия и № МАЮ1 826474 от 24.12.2014 года, указав при этом что, водителем транспортного средства модели «*****» г/н ***** , также был К***** ***** , который в действительности на момент совершения ДТП в ночь с 05 на 06 декабря 2014 года, находился в г. ***** , тем самым, Пукал В***** , утаил тем самым личность настоящего водителя, что привело к привлечению к ответственности за совершение правонарушения на основании ст. 242 ч. (2) КоП, другого лица.

Своими умышленными действиями, Пукал В***** совершил преступление, предусмотренное ст. 332 ч. (1) УК РМ, (*действовавшим на момент совершения деяния*), по признакам: служебный подлог, то есть, внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов*****

Он же, исполняя должность инспектора Службы технического надзора и дорожно***** транспортных происшествий Отдела общественной безопасности Инспектората полиции ***** , являясь на основании ст. 123 Уголовного кодекса, публичным лицом, будучи наделён в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, будучи на основании ст. 385 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, констатирующим субъектом, разрешающий в пределах своей компетенции дело о правонарушении в установленном настоящим кодексом порядке, в период времени с 29 по 30.09.2016 года, рассматривая материалы выявленных нарушений правил дорожного движения со стороны гр. Кирякова ***** , управляющим транспортным средством модели «*****», действуя умышленно, с целью получения не полагающегося ему имущества, в любой форме, для себя за выполнение или невыполнение входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, находясь в г. ***** , 29.09.2016 года, лично притязал от гр. Кирякова ***** денежные средства в размере 1 000 лей, в результате чего обязался составить в отсутствии смягчающих обстоятельств, протокол о правонарушении за вождение транспортным средством в отсутствие водительских прав, и надлежащих документов, то есть прохождения ими технического осмотра и эксплуатация транспортного средства без страхования в установленном порядке гражданской ответственности, а также выдать последнему задержанный ранее на специальной штраф***** площадке автомобиль модели «*****» по ул. Котовского, мун. ***** .

Он же, 30.09.2016 года, действуя в вышеуказанных целях, находясь в служебном кабинете, в нарушении положений служебных обязанностей и Кодекса о правонарушениях, составил протокол о правонарушении, уменьшив незаконно размер штрафа от базового уровня, предусматривающий наказание за нарушение правил дорожного движения со стороны гр. Кирякова *****, управляющим транспортным средством модели «*****» с г.н.з. *****, в результате чего, выехав вместе с Киряков В*****на личном транспортном средстве модели «*****» с болгарскими номерными знаками, вблизи заправочной станции KARAL в мун.*****, незаконно получил от последнего притязаемые денежные средства в размере 1 000 лее*****

Своими умышленными действиями, Пукал В***** совершил преступление, *предусмотренное ст. 324 ч. (4) УК РМ, (действовавшим на момент совершения деяния), по признакам: притязание на получение, согласие принять или принятие публичным лицом лично не полагающихся ему имущества, для себя, а равно принятие предложения или обещания таковых за выполнение или невыполнение либо затяг*****ие или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, то есть действия, предусмотренные частью (1), совершенные в пределах 100 условных единиц.* (л.д.123*****127, Том 7)

Сторона государственного обвинения, в обоснование предъявленного обвинения и в соответствии с представленным суду перечнем доказательств, представила следующие доказательства:

***** *показания свидетеля Дюльгер ******, который, будучи допрошенным в указанном качестве, показал, что, 06 декабря 2014 года, вечером они находились селе Кирсова в баре «777». Челак Д***** и Драган М***** ему известны. В тот вечер, на дискотеке он их встретил. Не помнит примерное время, когда это было, поскольку прошло много времени***** Челак Д***** был на своем транспорте, но не за рулем, насколько он помнит, машина марки «*****». Он был за рулем данного транспортного средства в тот вечер. Они ехали из бара «777», и он заворачивал, чтобы оставить Драган М*****а, заворачивал к нему во двор. В это время на скорости сзади его ударила машина «*****», примерно в боковую часть, где переднее колесо. Если он не ошибается, полицию вызвал его отец, но точно сказать не может. На место дорожно*****транспортного происшествия приехал В***** Пукал и еще один человек, имя и фамилию которого он не помнит.

Когда приехал полицейский Пукал ***** в его присутствии он не устанавливал, кто был водителем автомобиля марки «*****», совершившее столкновение с автомобилем, где он был водителем. На момент совершения дорожно*****транспортного происшествия, он лично не видел, кто был водителем, потому что было темно.

На месте дорожно*****транспортного происшествия, он припоминает, что была озвучена фамилия Шишков *****. Точно не помнит, но это было из*****за того, что*****либо он приехал и сел трезвым за руль, либо находился за рулем автомобиля, который совершил столкновение, это автомобиль марки «*****».

Фамилия К***** тоже ему знакома, она звучала с фамилией Шишков ***** в тот вечер. В тот вечер он проходил тестирование на наличие алкоголя выдыхаемого воздуха на установление употребления алкоголя в больнице г. *****. С ним в машине на момент дорожно*****транспортного происшествия был Чолак Д*****. Стойнов С*****, это его двоюродный брат. Кроме него, кто проходил освидетельствование, не помнит. Если он не ошибается, проходил тестирование другой человек, не тот, кто был за рулем на момент совершения дорожно*****транспортного происшествия.

В больнице с ними был Пукал ***** также был его отец, других не помнит уже. Пукал ***** взял их, и они поехали на его машине в больницу для прохождения тестирования. В больнице, когда он проходил освидетельствование на алкоголь, в его присутствии не было разговора, он узнал из слов своего отца Дюльгер Б*****а, о том, что для освидетельствования на предмет установления наличия алкоголя был направлено другое лицо. В момент происшествия в машине марки «*****» на лобовом окне был видеорегистратор с флешкой. Данную флешку, если он не ошибается, изъяс В***** Пукал, забрал ее в ГА***** Он уехал, и после этого приехал через полчаса. Не знает, что он делал с данной флешкой, но помнит, что ее забрал с ГА***** Ему известно, что в дальнейшем, он вернул эту флешку Дмитрию Челак в тот же день, в течение получаса. Не помнит, установил ли Пукал ***** виновника ДТП и был ли составлен протокол на виновника дорожно*****транспортного происшествия. Его вызывали в прокуратуру г. ***** и в суд г. Чадыр*****Лунга, для дачи показаний, но не помнит точно. Тогда помнил лучше, чем сейча***** Тогда было так, сейчас уже не помнит. Те показания, что давал ранее правдивые. Он давал показания Пукал ***** в его кабинете. В кабинете у Пукал ***** он говорил правду. (л.д.158, Том 6);

***** *показания свидетеля Чолак Д*****который, будучи допрошенным в указанном качестве, показал, что, знает по какому делу его вызвали в суд.*

С подсудимым Пукал ***** знаком только по данному делу. Родственных или других отношений между ними нет. Это было 06 декабря 2014 года. Они, то есть он, Драган М*****, Дюльгер *****м, *****Станчев двигались, если не ошибается, и ***** , фамилию которого не помнит по ул. ***** ***** ***** в сторону ***** Конгаз, из клуба «777» на автомобиле марки «*****», отвозили Драган М*****а домой. За рулем находился Дюльгер *****м. Дюльгер ***** заворачивал в сторону дома Драган***** адрес не помнит. В этот момент в них врезался автомобиль марки «Audi». В этот момент все вышли, начали обсуждать, что произошло. Решили позвонить в службу 112. Было очень шумно, кто*****то вроде позвонил в службу 112, они очень долго ждал***** Он начал уточнять, звонил ли кто*****то или нет, как выяснилось, никто не позвонил. Они позвонили в службу 112, лично позвонил Драган М***** , если он не ошибается. После подъехал экипаж полиции, их было 2*****е сотрудников, после чего подъехали бывшие сотрудники полици***** Начали делать замер и в ходе замеров уже начали неправильно вести замеры. Им были сделаны замечания. В ходе этого водитель марки «Audi» обратился к Пукалу ***** на болгарском языке «узнает он

его или нет», на что Пукал ***** промолчал. Он не помнит фамилию водителя машины марки «Audi».

После этого они поехали на освидетельствование в г. ***** в больницу все вместе, а именно он, *****м Дюльгер, водитель автомобиля марки «Audi», и, если не ошибается, и пассажир автомобиля «Audi». В ходе освидетельствования, само освидетельствование прошел не водитель автомобиля «Audi», а другой человек, который приехал с района Тараклии, в данный период.

Он видел, что прошел освидетельствование другой человек, поскольку он был там.

Увидев это, они сообщили это Пукал ***** что за рулем автомобиля марки «Audi» был другой человек. На что Пукал ***** никак не отреагировал. Они сообщили Пукал ***** что у них в автомобиле есть видеорегиистратор. Данная флешка записи видеорегиистратора была у Дюльгер ***** В этот период он как раз зашел пройти тестирование. В этот момент Пукал ***** узнав, что флешка у него, зашел в кабинет, взял у него флешку и отъехал где*****то примерно на полчаса. После чего он вернулся и освидетельствовали другого человека.

Дорожно*****транспортное происшествие случилось примерно в 01:30*****02:00 ноч***** В его присутствии уточняли имя водителя машины «Audi», но на данный момент он не помнит его имя. За 20 минут до приезда полиции человек, который заменил водителя автомобиля «Audi» уже был на месте. После того как произошло дорожно*****транспортное происшествие, непосредственно, когда все вышли из автомобилей, они установили, кто был водителем автомобиля «Audi».

Он лично говорил с водителем автомобиля «Audi», спросил, сколько их человек и все ли нормально. Их было двое. Водитель автомобиля «Audi» был высоким, а пассажир низким.

Шишков ***** или К***** ***** , из этих фамилий ему знаком К***** ***** , если он не ошибается, его освидетельствовали, но не он был за рулем.

Пукал ***** установил, что виновником дорожно*****транспортного происшествия был водитель автомобиля «Audi» на кого был составлен протокол он не видел.

Не помнит, с кем точно Пукал ***** делал замеры, либо это был водитель автомобиля «Audi», либо его товарищ. На что Дюльгер Б., бывший сотрудник полиции сделал замечание Пукал ***** за то, что замеры нужно делать с понятным человеком. После этого замеры уже с посторонним человеком место дорожно*****транспортного происшествия. В результате дорожно*****транспортного происшествия ему был нанесен ущерб около 2 000 евро. Данный ущерб заключается в том, что было множество повреждений автомобиля. Не помнит уже многие подробности, поэтому не везде точно и все отвечал.

Не только он делал замечания в больнице, но и бывший сотрудник полиции Дюльгер Б***** Не помнит на кого, возможно он даже не видел, на кого был

составлен протокол об административном правонарушении, в отношении К*****

Были видеоматериалы, из которых было видно, кто садился за руль автомобиля марки *****. Не помнит, получал ли он на руки копию протокола о правонарушении***** Он знаком с адвокатом Чимпоеш ***** они обжаловали данный протокол, и он давал показания в Суде г. *****. Были два или три судебных заседания. Было вынесено решение, жалоба была отклонена в связи с истечением срока обжалования и после этого они обратились в Апелляционную палату, в г. *****.

Пукал ***** тянул время и был пропущен срок подачи жалобы. После Апелляционной палаты дело перевели в г. Чадыр*****Лунга. Он обращался в страховую компанию для возмещения ущерба, но так как страховка была только на его имя, они не могли выплатить ему ущерб, поскольку за рулем был Дюльгер *****

Не помнит, до или после того, как страховка отказала ему в уплате ущерба, он подал жалобы на Пукал *****

Пукал ***** не уточнял кого указал в протоколе как водителя автомобиля марки *****. Им это стало известно, что водитель был заменен уже в больнице. Был привлечен к ответственности замененный водитель. Не помнит имя водителя автомобиля «Audi», только на лицо его сможет узнать.

На вопрос прокурора, обозревая показания свидетеля Чолак *****на л.д.11 Том 1 по л.*****14, и л.*****120 пояснил, что на данных листах (11,12, 13, 14) дела, его подпис***** В протоколе допроса от 10 июня 2015 г на л. *****120, Том 1, это его подпис***** В ходе рассмотрения дела он узнал фамилию и имя водителя транспортного средства «Audi».

Когда он давал показания в ходе уголовного преследования, он уже знал его имя. Пукал ***** и водитель транспортного средства «Audi», Шишков ***** общались между собой как знакомые. В больнице освидетельствовали К***** *****а, который в момент дорожно*****транспортного средства не находился за рулем автомобиля «Audi».

Показания, данные им на стадии уголовного преследования являются верными, и он поддерживает свои предыдущие показания, поскольку он уже не помнит всех участников, так прошло много времен*****

После обозрения документов на л.*****6, Том 1, пояснил, что, не помнит кем была оформлена жалоба, но подпись в жалобе его, после имевшего места дорожно*****транспортного происшествия, 06 декабря 2014 года. Пукал ***** тянул дело, в связи с чем он обратился к адвокату, изначально он обратился к одному адвокату, после чего уже к Чимпоеш ***** После этого уже подал жалобу на Пукал. ***** Сразу не написал жалобу, потому что не владел нужными знаниями, для оформления жалобы. Не помнит, если был заявлен иск на сумму 600 евро.

На л.*****68 протокол о правонарушении, в котором его подпись, напротив надпись «требую возмещения ущерба», не помнит, почему он не имел возражений,

почему протокол был составлен на К***** *****а, а не в отношении Шишкова ***** (л.д.169*****171, Том 6);

***** *показания свидетеля К***** *****а, который, будучи допрошенным в указанном качестве, показал, что, с подсудимым Пукал ***** лично не знакомы, но познакомились с ним по делу, никаких отношений между ними нет. Если он не ошибается, это было в декабре 2014 года, но точно не помнит. В это время он находился в г. *****а, ему позвонил Кайряк *****а, и сообщил, что он вместе с Шишковым *****а попали в аварию и попросили его приехать, чтобы взять вину на себя.*

Он не помнит, кто из них был за рулем. Он приехал в *****а *****а по центральной улице, примерно в середине села. Когда он приехал, увидел, что там произошла авария, так находились две машины, одна из которых была «*****а», а вторая машина марки «Рено», если он не ошибается. На месте происшествия было много людей, из всех присутствующих ему был знаком только Шишков *****а и Кайряк *****а. Когда он приехал, сотрудников полиции еще не было. Шишков, у которого имеется машина марки «*****а» с другим водителем машины марки «Рено», но кто именно их вызвал, сказать не может.

Когда он подъехал, они вместе с Шишков *****а и Кайряк *****а решили, что он скажет, что он был за рулем. Когда приехали сотрудники ГАИ, если он не ошибается, приехали 2 сотрудника полиции, он не знал фамилии сотрудников, они начали оформлять дорожно*****а транспортное происшествие. После оформления протокола они поехали в больницу г. *****а для прохождения освидетельствования, где освидетельствовали его и второго водителя автомобиля. После чего они поехали в Инспекторат полиции *****а для того, чтобы что*****а то заполнить, после этого их отпустили, и они поехали домой.

Он проживает в г.*****а, по ул. Надежды Курченко, 45. На тот момент он пользовался номером телефона, которым владеет до сегодняшнего дня, номер телефона *****а 0*****а. Номер телефона Кайряк *****а не помнит, но, если он не ошибается, его последние цифры номера были 73. Если он не ошибается, номер автомобиля Шишков марки «*****а» были болгарской регистраци*****а. Не помнит, по какому поводу они должны были поменяться местами с Шишко*****а. Не помнит, кто был водителем транспортного средства «*****а». Из*****а за того, что все происходило быстро, он не успел спросить у них, кто был водителем на момент совершения дорожно*****а транспортного происшествия. Кайряк *****а является его другом, но не родственником. В *****а он поехал на своей машине со своим двоюродным братом Антонов Андреем. Марка его машины «Опель Вектра» С Шишков *****а знаком был давно, с 2012*****а 2013 г.г. он не знает, где работал Шишков *****а. Насколько он знает, Шишков *****а работал какое*****а то определенное время в отделе полиции г.*****а.

Во время составления схемы дорожно*****а транспортного происшествия и во время освидетельствования в больнице, он не помнит, делал ли кто*****а то замечания по факту того, что поменялись водител*****а. Не может сказать, кто именно составлял протокол из сотрудников полиции*****а. Если он не ошибается,

протокол был составлен на него, и он оплатил штраф за дорожно****транспортное происшествие. Не знает, привлекали ли Шишков **** по данному дорожно****транспортному происшествию к ответственности****

Ему позвонили и сказали приехать на место дорожно****транспортного происшествия и поменяться с водителем, потому что Шишков **** кажется говорил, что выпил бутылку пива. Кайряк **** точно был выпившим. Ему позвонил Кайряк **** и сообщил, что они с Шишков **** попали в аварию, за рулем был Шишков **** у Кайряк **** нет даже водительского удостоверения. После обозрения протокола допроса свидетеля К**** на л.д.193****194, том 1, пояснил, что подпись на л.****193****194 и оборот 194 его, это его почерк, это его слова записаны, он поддерживает показания, которые были даны им на стадии уголовного преследования.

Он не говорил Пукал В**** ни во время оформления дорожно****транспортного происшествия, ни во время его допроса о том, что не находился за рулем автомобиля на момент дорожно****транспортного происшествия. Не помнит, слышал ли Пукал В**** что кто****то делал ему замечание, что не он был за рулем (л.****186, Том 6);

**** *показания свидетеля Шишков ****а, который, будучи допрошенным в указанном качестве, показал, что, с Пукал В****ом знаком, в связи с тем, что случилась авария. Никаких отношений между ними нет.*

В декабрь 2014 года, в селе ****, он находился за рулем автомобиля «****». Вечером в **** произошло дорожно****транспортное происшествие, точное время не помнит, но было темно. Он ехал со стороны города ****, это произошло в центре села ****. В машине он находился с ****ом, его фамилию не знает, Кайряк или К****, точно не помнит.

Второй автомобиль, который был замешан в дорожно****транспортном происшествии, это автомобиль марки «Рено», черного цвета, номера машины не помнит.

К****а он знает давно, они просто знакомые. В дружеских или близких отношениях не состояли и не состоят. Ранее работал в полиции, до событий дорожно****транспортного происшествия.

Пукал В**** ему знаком по тем обстоятельствам что он перевелся с г. Тараклии в г. ****. Больше он с ним не пересекался и не виделся. До приезда сотрудников полиции на место дорожно****транспортного происшествия, он как участник данного дорожно****транспортного происшествия не менялся ни с кем. Он находился за рулем автомобиля как во время дорожно****транспортного происшествия, так и после совершения дорожно****транспортного происшествия, ни с кем не менявшись.

Не помнит, кто из сотрудников полиции составлял схему дорожно****транспортного происшествия, поскольку прошло более 10 лет. Пукал В**** был в тот вечер на месте дорожно****транспортного происшествия.

Водителя второго транспортного средства, который был вовлечен в дорожно****транспортного происшествия не знает. Не помнит, привлекали ли его как водителя транспортного средства, вовлеченного в дорожно****транспортного происшествие к какой****либо ответственности****

Не помнит освидетельствовали ли его в тот вечер в больнице, поскольку прошло много времени, и я не помнит уже события того вечера.

Не помнит, если на месте дорожно****транспортного происшествия кто****то из присутствующих делал замечания по поводу составления схемы дорожно****транспортного происшествия или замечания относительно замены водителя авто транспортного средства марки ****.

После исследования протокола допроса Шишков ****а, находящегося на л.****199–200, Том 1, пояснил, что, в данном протоколе подпись его, в данном протоколе допроса от 23.03.2015 г. имеются его подписи, и он лично писал от руки запись «показания записаны мной собственноручно». Все, что он ранее изложил в показаниях подтверждает и поддерживает. Показания, которые он давал на стадии уголовного преследования, помнит лучше, чем показания, данные в суде. (л.д.19, Том 7);

**** **показания свидетеля Кайряк ****а, который, будучи допрошенным в указанном качестве, показал, что, подсудимого Пукал В**** не знает, в каких****либо отношениях с ними не состоит. Помнит, что вместе с Шишков ****ом был вовлечен в дорожно****транспортное происшествие в ****, год не помнит, но помнит, что на момент дорожно****транспортного происшествия было уже темно. Они ехали на транспортном средстве марки «****» черного цвета с Шишков ****ом, на момент дорожно****транспортного происшествия с транспортным средством марку машины не помнит, светлого цвета, за рулем находился Шишков ****.**

Помнит, что приехали сотрудники полиции по факту дорожно****транспортного происшествия, там было много людей. К**** знаком ему. Не помнит, был ли К**** на момент дорожно****транспортного происшествия. Не помнит, заменял ли К**** водителя машины «****» Шишков ****а. Он не знает, привлекался ли кто****то из водителей к ответственности по факту дорожно****транспортного происшествия, так как он находился за границей, и не интересовался данным вопросом.

После исследования протокола допроса Кайряк ****а, находящегося на л.****42****43, л.****202****203, Том 1, пояснил, что, на л.****42 оборотная сторона, л.****43**** подпись его, запись на л.д.43 оборотная сторона, было написано его рукой, на л.****202 и л.****203 его подпись, и он собственноручно писал данную запись, поддерживает показания, данные на стадии уголовного преследования (л.****21, Том 7);

**** **показания свидетеля Станчев А****который, будучи допрошенным в указанном качестве, показал, что, подсудимого Пукал В**** знает, были с ним**

коллегами в компании, в которой на данный момент он работает. 06 декабря находился в *****, где произошло дорожно****транспортное происшествие в промежутке времени с 01****00 до 03****00 ч. Это случилось в ***** по ул.****, около лица №2. В тот вечер они были с Челак Дмитрием, Ковалов ****ом, Дюльгер ****мом и Драган М****ом в диско баре. По окончанию времени работы данного заведения они поехали отвозить Драган М****а домой на транспортном средстве марки «*****». За рулем транспортного средства находился Дюльгер ****м. Второй автомобиль, который был вовлечен в дорожно****транспортное происшествие был автомобиль марки «*****». В тот вечер автомобиль марки «*****» ударился в автомобиль марки «Рено». На момент дорожно****транспортного происшествия не устанавливали, кто являлся водителем автомобиля марки «*****», но по приезду сотрудников ГАИ установили личность водителя марки «*****», фамилию его не помнит, на тот момент из сотрудников полиции ему был косвенно знаком Пукал В****. Схему дорожно****транспортного происшествия составлял сотрудник полиции Пукал В****. Пукал **** устанавливал, кто являлся водителем при дорожно****транспортном происшествии**** На тот момент, насколько он помнит, было привлечено другое лицо вместо водителя «*****». Точно помнит, что они заявляли, что лицо, которое было задокументировано, как водитель, вовлеченный в дорожно****транспортное происшествие, не является лицом, который был водителем в момент совершения дорожно****транспортного происшествия, но не помнит, это было в тот вечер, или при даче показаний. Имя К**** **** ему знакомо, слышал, не помнит от куда. Фамилия и имя Шишков ****, ему тоже знакомо, он его слышал, он также связан с данным дорожно****транспортным происшествием.

Лицо, которое было задокументировано как водитель транспортного средства «*****», приехал до приезда сотрудников полиции, не знает, кого из водителей транспортных средств, вовлеченных в дорожно****транспортное происшествие именно признали виновным, не владеет такой информацией.

Водители транспортных средств подвергались освидетельствованию на алкоголь, не помнит точно, но кажется, что они ездили в больницу г. **** для прохождения данного освидетельствования. Чолак Д**** находился на месте, когда происходил осмотр места дорожно****транспортного происшествия. Не помнит, что Чолак Д**** говорил сотруднику полиции о том, что водитель транспортного средства, которого привлекали к следственным действиям не является водителем, который совершил дорожно****транспортное происшествие.

Когда на место дорожно****транспортного происшествия приехал Пукал **** он вызывал к себе водителей, вовлеченных в дорожно****транспортное происшествие. С машины марки «Рено» подошел водитель Дюльгер ****м, а с другой машины марки «*****», личность не помнит, но подошло не то лицо, который был водителем на момент дорожно****транспортного происшествия, а другое лицо.

Он знает болгарский язык. Был момент, когда он видел, как Пукал В***** общался с человеком из машины марки «*****» на болгарском языке, о чем именно они говорили, он не слышал. Не помнит, если Кайряк *****, который выдавал себя за водителя машины марки «*****», о чем*****то говорил с Пукал В*****ом.

После исследования протокола допроса Станчев А. на л.*****42*****43, Том 1, пояснил, что, на л.д.24 по л.*****26, его подпис***** Запись, дополненная карандашом написана не им.

После исследования протокола дополнительного допроса свидетеля от 10.06.2015 г. на л.*****113, Том 1, пояснил, что его подпись и запись написана им. Показания, данные им на стадии уголовного преследования он помнит лучше и поддерживает их. (л.д.23, Том 7);

***** *показания свидетеля Пометко А***** который, будучи допрошенным в указанном качестве, показал, что,* подсудимого Пукал В***** знает, по работе с ним знаком. Отношения были только в рамках работы. В 2016 года, он также являлся директором ИП «Пометко». Он предоставлял услуги по хранению, транспортировке задержанных транспортных средств органами полиции***** Топал ***** работал охранником на нашей территории***** Предприятие расположено по адресу г. *****, Ялпугская, 31. Ему знаком сотрудник полиции Козма Виктор, отношения были с ним строго рабочие. В сентябре 2016 года Козма Виктор звонил ему ввиду того, что имеется задержанное транспортное средство *****, звонил предположительно, в ночное время суток.

В 2016 году Пукал В***** работал сотрудником полиции в комиссариате, должность его ему неизвестна. Пукал ***** не давал указания относительно выдачи задержанного автотранспортного средства, не помнит, кто именно из сотрудников полиции выдавал постановление о выдачи машины. Все автотранспортные средства выдаются только через него, как директора. Топал ***** обязан был принять на хранение автомобиль с актом задержания транспортного средства и все документы передаются ему. Если задержание происходило ночью, то утром по приходу на работу ему передают документы и ключи от автомашины. Не помнит кто выписывал документы о выдачи автомашины, лицо, которое приходило за машиной не было собственником машины, предоставлял доверенность на машину. Не может вспомнить, знакома ли ему фамилия Киряков Василий Афанасиевич. Топал ***** не имел право выдавать автомобиль без его ведома, только он имеет право выдавать транспорт. Ему не известны какие*****либо обстоятельства по предъявленному обвинению в отношении Пукал ***** Топал ***** появляется на работе 3 или 4 раза в месяц, поскольку он пенсионер (л.*****41, Том 7);

***** *показания свидетеля Козма Виктор,* который будучи допрошенным в указанном качестве пояснил следующее, подсудимого Пукал ***** знает, отношения у них с ним рабочие. Может сказать, что в 2016 году он работал младшим инспектором Патрулирования Национального Инспектората Общественного Порядка в г. *****, где в г. *****, улицу не помнит уже, было

остановлено транспортное средство марки «Жигули», за рулем которого был водитель, который не имел водительских пра*****. Фамилия водителя была Киряков, имя не помнит. После чего машина была закрыта на штрафстоянку в г. *****. Далее они какого*****либо отношения с данной машиной не имел*****. Также может сказать, что не сможет сейчас вспомнить все, потому что прошло много времени с того момента.

Насколько он помнит, что из каких*****либо документов у водителя было только с собой свидетельство о рождении, он не сможет вспомнить, кем была машина перевезена с места остановки на штрафстоянку. Именно к задержанию автомашины Пукал ***** не имел отношения, поскольку на момент остановки и задержания машины Пукал ***** на месте не было.

В тот вечер, когда была задержана автомашина, он не встречался с Пукал ***** и не разговаривал об обстоятельствах, связанных с задержанием автомашины. Момент задержания автомашины имел место ночью. Насколько помнит, тогда именно факт задержания они регистрировали в дежурной части Инспектората Полиции *****. Кто дальше будет рассматривать данный материал, решал кто*****то из руководства Инспектората Полиции *****, не знает кто.

Не может вспомнить, Донцу составлял ли какие*****либо протокола о правонарушении в отношении лица, который был остановлен. Не помнит, какие документы он составлял с Донцу на момент остановки водителя.

Насколько он помнит, автомобиль мог выдать только лицо, которое рассматривало материалы и принимало решение по данному делу. Не знает, имел ли право Пукал ***** к выдаче автомашины и рассмотрению материало*****. Не может сказать, рассматривались ли прокуратурой или Национальным Центром по Борьбе с Коррупцией, какие*****либо уголовные дела или материалы по факту выдачи автомобиля задержанного лица. После задержания автомобиля он больше не встречался с Киряковым. Как он понял от коллег, что Пукал ***** был задержан по причине, что хотел освободить данный автомобиль, какие*****либо другой информации он не знает. Не может вспомнить, какой именно штраф был наложен на Киряко***** (л.д.44, Том 7);

***** **показания свидетеля Киряков В******* который будучи допрошенным в указанном качестве пояснил следующее, подсудимого Пукал ***** знает, не имеет с ним отношения. Он владеет автомобилем *****, не помнит г.н.з., данный автомобиль был зарегистрирован не за ним. В 2016 году, у него не было водительского удостоверения. Пукал В***** знает как полицейского. В 2016 году при управлении автомобилем его остановили полицейские, кажется, это было вечером, точно не помнит. В каком населенном пункте его остановили, тоже не помнит. Не помнит, если в отношении него составлялись протокола по факту вождения транспортного средства без водительского удостоверения. Не помнит, был ли задержан автомобиль ***** на штраф стоянку, не помнит, рассматривал ли Пукал ***** какие*****то материалы по факту, связанному с остановкой автомобиля *****. Не помнит, встречался с Пукал ***** лично в 2016 году, не помнит, давал ли свой номер Пукал ***** не помнит, останавливал ли Пукал *****

так как прошли более 10 лет, не помнит, должен ли он был явиться в Инспекторат полиции ***** для дачи разъяснений, не помнит обращался ли он с какими*****то заявлениями в Центр по борьбе с коррупцией, не помнит, ездил ли он в Кагул в Центр по борьбе с коррупцией, не помнит, если сотрудники Центра по Борьбе с Коррупцией проводили с ним какие*****то действия по уголовному преследованию в мун.***** по факту незаконных действий со стороны Пукал ***** Давал Пукал ***** деньги, чтобы договориться насчет машины, точно не помнит. Не помнит, задерживали ли его автомобиль на штрафплощадку. Не помнит, сколько денег он передавал Пукал ***** Не помнит, где и в каком месте передавал деньги Пукал ***** было это днем или ночью также не помнит. Пукал ***** работал полицейским в мун. ***** Не помнит, приходил ли он в кабинет к Пукал ***** по его вызову. Не помнит, встречался ли он с сотрудниками Центра по борьбе с коррупцией. Не знает, кому по документам принадлежал автомобиль ***** Не помнит, был ли задержан Пукал ***** какими*****то службами после его встречи с ним или нет. Не помнит, был ли задержан автомобиль полицейскими или нет. Не помнит, как расписывался в 2016 году. В Томе 3, на л.*****6, его подпись, сейчас не может прочитать текст, указанный в протоколе, потому что не понимает, что он там написал. На л.*****14*****15, Том 3, его подпись два раза, на протоколе осмотра денежных средств***** Не помнит, получал ли денежные средства, не помнит, где был составлен документ, который находится на л.*****14*****15, Том 3. На л.*****16, Том 3, в протоколе оснащения специальными техническими средствами от 29.09.2016 г., подпись принадлежит ему. Не помнит, давали ли ему какую*****то аппаратуру. Не помнит, если он подписал документ и соответствует он действительност***** Л.*****18, Том 3, на обратной стороне не узнает свою подпись, не помнит, писал ли он от руки на л.д.18, Том 3, обратной стороны. На л.*****23, Том 3, имеется одна его подпись, на обороте листа также его подпись. На л.*****24, Том 3, его подпись, на л.*****25, Том 3, имеется его подпись, внизу справа и на обратной стороне также его подпись, все три подписи принадлежат ему. На л.д.26, Том 3, подпись его. Не помнит, в связи с чем подписывал данные документы, которые были представлены на обозрение ему в судебном заседании, не помнит, давал ли он такие показания котые на л.*****18*****19, Том 3, и не помнит, за что расписывался, сейчас допускает тот факт, что давал такие показания, за которые расписывался. На л.*****23*****24, Том 3, не помнит, давал ли такие показания, подпись в них его. Не может вспомнить все события, так как у него травма головы, имеются соответствующие медицинские документы, выданные в г. Москва, подтверждающие у него наличие травмы головы. На л.*****25, Том3, не помнит, если давал такие показания, не может пояснить, почему там стоит его подпись.

В 2019 году у него было сотрясение мозга, он упал на самокате, с того времени ничего не помнит. Если ему включают видеозапись с разговором, может узнать себя по этой видеозапис***** Не помнит, давали ли ему видеокамеру или нет. Не помнит, за какую услугу он давал деньги Пукал ***** Не понимает смысл слова вымогательство. Не помнит, давал ли деньги Пукал ***** Если ему

предоставят видео и ****оаписи, он сможет узнать себя на них. Он вспомнил, что давал такие показания на следствии**** На ****о****видео записи от 29.09.2016 года голос его, второй голос не узнает чей. Разговор на ****овидеозаписи от 29.09.2016 года, не помнит, о чем шла речь, на этой ****о****видео записи от 29.09.2016 года он разговаривал с Пукал **** у него в кабинете. На видеозаписи идет речь о штрафе за то, что у него не было водительских прав (л.****112****114, Том 7).

В ходе судебного разбирательства прокурор подал в судебную инстанцию ходатайство, в котором просил принять отказ от исследования в судебном заседании показаний свидетелей Ковалов ****а, Драган М****а, Антонов А****Донцу Д**** и Топал ****а.

Рассмотрев указанное ходатайство и выслушав позицию стороны защиты, судебная инстанция удовлетворила ходатайство прокурора и приняла отказ от исследования показаний указанных свидетелей в судебном заседании в качестве доказательств стороны государственного обвинения.

В судебной инстанции не представилось возможным допросить свидетеля Дюльгер ****, в связи с его смертью.

Кроме того, стороной государственного обвинения, в доказательство вины подсудимого также были представлены в судебном заседании и другие доказательства, подтвержденные следующими средствами доказывания:

Том I

**** постановление о начале уголовного преследования от 24.03.2015 года по признакам состава преступления, предусмотренного ст.332 ч. (1) УК по факту внесения публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, совершенное из корыстных или иных личных интересов (л.****1, Том I);

**** протокол о выявлении преступления от 24.03.2015 года (л.****2, Том I);

**** жалоба Чолак Д**** на действия констатирующего субъекта от 16.02.2015 года (л.****6****7, Том I);

**** протокол принятия устной жалобы от 24.02.2015 года Чолак Д****которым просит привлечь к установленной законом ответственности сотрудников полиции ИП ****, которыми был сфальсифицирован протокол о правонарушении от 24.12.2014 года, и вместо виновника дорожно****транспортного происшествия, имевшего место в ****, 06.12.2014 года в 01:52 мин. с участием Шишков ****к ответственности был привлечен гр****н К****, не причастный к данному происшествию.

В результате указанного подлога он был лишен возможности обратиться в страховую компанию с заявлением о возмещении причиненного материального ущерба, выразившегося в повреждении принадлежащей ему автомашины марки **** (л.****8, Том I);

***** конверт с DVD*****диском с видеозаписью с камер наружного наблюдения ночного клуба 777, расположенного в ***** ***** по ул.***** от 06.12.2014 года (л.*****15, Том I);

***** должностная карточка инспектора службы технического надзора и дорожного транспортного движения отдела общественной безопасности Инспектората полиции ***** (л.*****48*****50, Том I);

***** выписка из приказа №154Е/Ф от 03.05.2013 года (л.*****51, Том I);

***** рапорт начальника секции № 2 ГИП МВД, подполковника полиции Кракан Е. (л.*****53, Том I);

***** объяснения Чолак ***** Драган***** Пукал ***** от 27.02.2015 года (л.*****54*****59, Том I);

***** копия материала, зарегистрированного в ЖУИ*****2 за № 3427 от 06.12.2014 года (заключение о результатах проверки материала, протокол о правонарушении серии МАІ01 826474 от 24.12.2014 года, повестки на имя Дюльгер ***** К***** ***** , информация оперативного дежурного *****ского ИП, капитана полиции Чакир ***** заявление Чолак ***** схема дорожно*****транспортного происшествия SAR 01 039014 с приложением, Протокол осмотра места дорожно*****транспортного происшествия от 06.12.2014 года, CER 01 010157 с фототаблицей, протокол осмотра и проверки технического состояния транспортного средства Audi A6 регистрационный номер ***** от 06.12.2014 года, протокол осмотра и проверки технического состояния транспортного средства транспортного средства ***** Megane, регистрационный номер ***** от 06.12.2014 года (л.*****66*****84, Том I);

***** копия протокола медицинского освидетельствования для установления факта употребления алкоголя, состояния опьянения и его характера от 06.12.2014 года К***** *****а (л.*****97*****98, Том I);

***** копия протокола медицинского освидетельствования для установления факта употребления алкоголя, состояния опьянения и его характера от 06.12.2014 года Дюльгер ***** (л.*****99*****101, Том I);

***** копия оперативной сводки УП АТО Гагаузии 05.12.2014 года 08.00 часов – 06.12.2014 года 08.00 часов (л.*****102, Том I);

***** протокол предъявления личности для опознания по фотографии от 20.06.2015 года свидетелю Дюльгер ***** согласно которому пояснил, что фото под № 1, узнает лицо, имени которого не знает, но сразу после дорожно*****транспортного происшествия 06.12.2014 года он видел его с Шишков ***** возле машины Audi (л.*****110, Том I);

***** протокол предъявления личности для опознания по фотографии от 20.06.2015 года свидетелю Дюльгер ***** согласно которому пояснил, что фото под №3, узнает К***** *****а по форме лица, который в момент дорожно*****транспортного происшествия на месте не находился, а после приехал со стороны ***** Конгаз (л.*****111, Том I);

***** протокол предъявления личности для опознания по фотографии от 10.06.2015 года свидетелю Дюльгер ***** согласно которому пояснил, что фото

под № 2, узнает Шишков *****а по форме лица, который находился на месте дорожно*****транспортного происшествия и который являлся собственником автомобиля марки Audi (л.*****112, Том I);

***** протокол предъявления личности для опознания по фотографии от 10.06.2015 года свидетелю Станчев А., согласно которому он пояснил, что фото под №2, узнает Шишков *****а, который в момент аварии находился за рулем транспортного средства Audi, узнал его по форме лица (л.*****114, Том I);

***** протокол предъявления личности для опознания по фотографии от 10.06.2015 года свидетелю Станчев А., согласно которому он пояснил, что фото под № 3, узнает К***** *****а, который в момент аварии не присутствовал на месте, а появился до приезда сотрудников полиции, узнал его по форме лица (л.*****115, Том I);

***** протокол предъявления личности для опознания по фотографии от 10.06.2015 года свидетелю Драган***** согласно которому он пояснил, что фото под № 3, узнает К***** *****а, которого не было во время аварии, но в приехавших потом машинах он появился из одной из машин, узнал его по волосам и форме лица, подъехал на одной из двух подъехавших машин со стороны *****Конгаз (л.*****117, Том I);

***** протокол предъявления личности для опознания по фотографии от 10.06.2015 года свидетелю Драган***** согласно которому он пояснил, что фото под № 1, узнает пассажира, который был тоже во время дорожно*****транспортного происшествия в машине Audi, узнал его по цвету волос и форме лица. Он видел, как он вышел с пассажирской двери, имени не знает (л.*****118, Том I);

***** протокол предъявления личности для опознания по фотографии от 10.06.2015 года свидетелю Драган***** согласно которому он пояснил, что фото под №2, узнает Шишкова *****а, который 06.12.2014 года находился за рулем Audi в момент дорожно*****транспортного происшествия (л.*****119, Том I);

***** протокол предъявления личности для опознания по фотографии от 10.06.2015 года свидетелю Чолак ***** согласно которому он пояснил, что фото под №1, узнает пассажира, который вышел из Audi с пассажирской двери в момент дорожно*****транспортного происшествия 06.12.2014 года (л.*****121, Том I);

***** протокол предъявления личности для опознания по фотографии от 10.06.2015 года свидетелю Чолак ***** согласно которому он пояснил, что фото под № 3, узнает К***** *****а, которого не было в момент дорожно*****транспортного происшествия 06.12.2014 года, приехал после со стороны *****Конгаз с некоторыми лицами (л.*****122, Том I);

***** протокол предъявления личности для опознания по фотографии от 10.06.2015 года свидетелю Чолак ***** согласно которому он пояснил, что фото под № 2, узнает Шишков *****а, 06.12.2014 года, находился за рулем Audi в момент дорожно*****транспортного происшествия, в ходе разбирательства неоднократно его видел (л.*****123, Том I);

***** ходатайства о санкционировании выемки телефонных переговоров от 11.06.2015 года старшего офицера по уголовному преследованию ПОВД ГТУ Юг НЦБК, старшего лейтенанта Тумба *****Н. (л.д.126*****131, Том I);

***** определения суда Кахул от 16.06.2015 года, которыми санкционирована выемка данных о телефонных переговорах у компаний Moldcell S.A. и Orange Moldova (л.д.132*****134, Том I);

***** ответ на запрос от 12.08.2015 года Инспектората полиции ***** от 19.08.2015 года, исх. № 9189, согласно которому сообщается, что в Инспекторате полиции ***** осуществляли деятельность;

***** гражданин Пукал В*****, ***** года рождения, в период с 26.09.2008 года по 24.02.2010 года на основании приказа № 112 ЕФ от 26.09.2008 года, а также в период с 24.02.2010 года по 24.12.2010 года на основании приказа № 11 ЕФ от 24.02.2010 года;

***** Шишков ***** Демьянович, 01.02.1988 года рождения, в период с 12.03.2010 года по 15.10.2010 года на основании приказа №20ЕФ от 12.03.2010 года, с приложенными выписками из приказа (л.д.143***** 146, Том I);

***** оперативный анализ о телефонных соединениях между абонентами, указанными в уголовном деле нр. 2015198009 (л.д.149*****154, Том I);

***** постановление о признании и приобщении к уголовному делу в качестве вещественных доказательств CD*****R диска компании Moldcell с распечатками телефонных переговоров абонентских номеров *****, 0*****, ***** за период с 05.12.2014 года по 31.12.2014 года, упакованного в пакет № 1, а также одного CD*****R диска компании Orange с распечатками телефонных переговоров абонентских номеров *****, 068487467, 069044553 и 060302172 за период с 05.12.2014 года по 31.12.2014 года, упакованного в пакет № 2 (л.*****155, том I);

***** протокол предъявления личности для опознания по фотографии от 03.09.2015 года свидетелю Ковалов ***** согласно которому он пояснил, что он лично опознает человека, изображенного на фотографии под № 2, он водитель автомобиля Audi, который 06.12.2014 года совершил дорожно*****транспортное происшествие в *****, знает его как Шишков *****, узнает его по форме лица и по взгляду (л.*****160, Том I);

***** протокол предъявления личности для опознания по фотографии от 03.09.2015 года свидетелю Ковалов ***** согласно которому он пояснил, что он лично опознает человека, изображенного на фотографии под №2, он водитель автомобиля Audi, который 06.12.2014 года совершил дорожно*****транспортное происшествие в *****, знает его как Шишков *****, узнает его по форме лица и по взгляду (л.*****160, Том I);

***** протокол предъявления личности для опознания по фотографии от 03.09.2015 года свидетелю Ковалов ***** согласно которому он пояснил, что опознает человека на фотографии под №1, именно он является пассажиром автомобиля Audi, из которого он вышел после совершения аварии с правой передней стороны вышеуказанного автомобиля, узнает его по форме лица и по взгляду (л.*****161, Том I);

***** протокол предъявления личности для опознания по фотографии от 03.09.2015 года свидетелю Ковалов ***** согласно которому он пояснил, что на выше представленных фотографиях никого не может опознать (л.*****162, Том I);

***** протокол предъявления личности для опознания по фотографии от 03.09.2015 года свидетелю Дюльгер Б.***** согласно которому он пояснил, что он указывает на человека, изображенного на фотографии под №1, именно он был в качестве пассажира Audi в момент дорожно*****транспортного происшествия, имевшего место 06.12.2014 года (л.д.166, Том I);

***** протокол предъявления личности для опознания по фотографии от 03.09.2015 года свидетелю Дюльгер Б.***** согласно которому он пояснил, что он лично опознает человека на фотографии под №2, именно он являлся собственником автомобиля Audi, который участвовал в дорожно*****транспортном происшествии 06.12.2014 года (л.д.167, Том I);

***** информация из централизованной базы по протоколу о правонарушении МАИ01 82647, составленного на К***** *****а (л.д.174*****175, Том I);

***** копия решения суда ***** от 15.05.2015 года об отказе в восстановлении срока для обжалования протокола о правонарушении от 24.12.2014 года по жалобе Чолак Д***** на решение констатирующего субъекта от 24.12.2014 года по протоколу МАИ01 826474, составленного в отношении К***** *****а Васильевича, в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (2) ст.242 КоП (л.д.178*****179, Том I);

***** протокол выемки от 22.02.2016 года оригинала протокола о правонарушении МАИ01 826474 от 24.12.2014 года, составленного в отношении К***** *****а (л.д.184, Том I);

***** постановление о признании и приобщении к делу вещественных доказательств от 23.02.2016 года, согласно которому признан и приобщен к уголовному делу № 2015198009 в качестве вещественных доказательств оригинал протокола о правонарушении МАИ01 826474 от 24.12.2014 года, упакованный в пакет № 3 (л.д.186, Том I);

***** протокол очной ставки от 08.06.2016 года между Дюльгером Б*****ом ***** 1961 г.р., и Пукалом В*****ом ***** 1987 г.р., согласно которому Пукал ***** отказался от участия в очной ставке, воспользовавшись своим правом, предусмотренным УПК. (л.д.211, Том I);

***** протокол очной ставки от 08.06.2016 года между Драган***** 1990 г.р., и Пукалом В*****ом ***** 1987 г.р., согласно которому Пукал ***** отказался от участия в очной ставке, воспользовавшись своим правом, предусмотренным УПК. (л.д.212, Том I);

***** протокол очной ставки от 08.06.2016 года между Ковалов ***** 1994 г.р., и Пукалом В*****ом ***** 1987 г.р., согласно которому Пукал ***** отказался от участия в очной ставке, воспользовавшись своим правом, предусмотренным УПК. (л.д.213, Том I);

***** протокол очной ставки от 08.06.2016 года между Чолак ***** 1988 г.р., и Пукалом В*****ом ***** 1987 г.р., согласно которому Пукал ***** отказался от участия в очной ставке, воспользовавшись своим правом, предусмотренным УПК. (л.д.215, Том I);

***** постановление о начале уголовного преследования от 16.06.2016 года, которым начато уголовное преследование по элементам преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 327 УК, по факту злоупотребления служебным положением, совершенное Пукал В*****ом В*****овичем (л.д.243, Том I);

Том III

***** постановление о начале уголовного преследования по элементам преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (2) п.с) УК, по факту пассивного коррумпирования, совершенного Пукал В*****ом, 1987 года рождения (л.д.1, 5, том III);

***** протокол принятия жалобы Киряков В***** согласно которой он просит привлечь к ответственности инспектора Службы технического надзора и дорожно*****транспортных происшествий Отдел Общественной Безопасности ИП ***** Пукал В*****, который 29.09.2016 года, вымогал у него деньги в сумме 1000 леев для того, чтобы выдать ему автомобиль марки ***** с г.н.з. *****, задержанный 27.09.2016 года работниками Национального Батальона Патрулирования за вождение им без водительских прав (л.д.5 а, том III);

***** постановление о контроле передачи денежных средств или иных материальных ценностей и о проведении специального следственного мероприятия — контроля передачи денежных средств, вымогаемых Пукалом В*****ом, инспектором Службы технического надзора и дорожно*****транспортных происшествий Отдела общественной безопасности ИП *****, у Кирякова ***** с приложением копий банкнот (л.*****10*****13, том III).

***** протокол осмотра денежных средств от 29.09.2016 года, банкноты достоинством в 100 леев, в сумме 1000 леев (л.*****14*****15, том III);

***** протокол приема*****передачи от 29.09.2016 года, согласно которому розыскной офицер ГТУ Юг НЦБК, старший лейтенант Думитру Хынку, получил от заявителя Киряков ***** следующие специальные технические средства, которым был оснащен заявитель, диктофон Edic Tiny, микровидео камера (л.*****26, том III);

***** протокол обыска от 29.09.2016 года, при проведении обыска изъят мобильный телефон ЛЕНОВО в чехле из силикона с двумя СИМ*****картами Moldcell, из коридора, принадлежащий Пукал ***** упакован в пакет №1;

*****техпаспорта на автомобиле ВАЗ 2108 с г.н.з. LPAA175, Форд с г.н.з. CNAM 168, водительское удостоверение на имя Scutari V., Dudoglo M., Terzi Igor, Covic Vitali, Diulgher Valeri, которые были изъяты и помещены в пакет №2 (л.*****36*****37, том III);

***** ходатайство прокурора прокуратуры по борьбе с коррупцией Служба Юг от 30.09.2016 года о признании законным обыска, произведённого 29.09.2016 г. по месту жительства Пукал В***** В*****, расположенного по адресу: мун. *****, ул. *****, к*****, проведённый с целью выявления и изъятия денежных средств в сумме 1000 (одна тысяча) леев НБМ, якобы потребованных 29.09.2016 у гражданина Киряков ***** состоящих из десяти банкнот номиналом по 100 леев каждая, а именно: банкнота серии F 0089 № 664130, эмиссия 2013 г.; банкнота серии F 0066 № 795614, эмиссия 2008 г.; банкнота серии F 0119 № 560276, эмиссия 2013 г.; банкнота серии F 0128 № 126686, эмиссия 2008 г.; банкнота серии F 0127 № 132725, эмиссия 2008 г.; банкнота серии F 0113 № 389199, эмиссия 2013 г.; банкнота серии I 0081 № 301259, эмиссия 2013 г.; банкнота серии F 0117 № 594748, эмиссия 2013 г.; банкнота серии F 0084 № 342687, эмиссия 2013 г.; банкнота серии F 0073 № 184791, эмиссия 2013 г., а также иных предметов и документов, которые могут служить средствами доказывания, сохранять на себе следы преступления либо иметь значение для уголовного дела (л.*****38*****39, том III);

***** определение суда Кахул от 30.09.2016 года, которым признан законным обыск, произведённый 29.09.2016 в 22:***** ч. по месту жительства Пукала В***** В*****, расположенного по адресу: мун. *****, ул. *****, к*****, в рамках уголовного дела № 2016970606 и судебный ордер (л.*****42, том III);

***** протокол осмотра от 30.09.2016 года, в результате осмотра установлено, исходя из того, что во время ознакомления с постановлением о признании в качестве подозреваемого Пукал ***** выкинул неопределённый предмет со своего окна на улицу, появилась необходимость произвести осмотр места, а именно под окнами дома 35, по ул. *****, г.*****, на земле. При свете фар от машины марки Мерседес и при помощи электрического фонаря начался осмотр места на обнаружение суммы в 1000 леев, полученную от Киряков ***** 29.09.2016 года, при освещении фар был обнаружен чёрный портмоне с металлической защёлкой, при открытии портмоне обнаружены шестнадцать купюр с номиналом в 100 леев, из них 10 являются те самые купюры, которыми был снабжен Киряков ***** Портмоне обнаружено под окнами Пукал ***** 10 купюр, что представляют интерес для уголовного преследования были изъяты и опечатаны в пакет №4, остальные 6 купюр по 100 леев каждая изымается и опечатывается в пакет №5. (л.*****46*****47, том III);

***** определение о применении меры пресечения в виде предварительного ареста в отношении Пукала В***** В***** от 01.10.2016 г., и выдан ордер на арест сроком на 30 суток с момента задержания ***** 29.09.2016 г. в 22:***** часов до 29.10.2016 в 22:***** часов (л.*****73–80, том III);

***** определение суда Кахул от 27.10.2016 года, которым отклонено ходатайство прокурора о продлении меры пресечения в виде предварительного ареста в отношении Пукал В***** ***** и которым избрана мера пресечения в

виде домашнего ареста на срок 30 дней, с 27.10.2016 года, время 17.45 ч. до 26.11.2016 года, время 17.45 ч. (л.д.113*****116, том III);

***** стенограмма, файл 1 (2016 09 29*****18 59 29) ASWMLX133431, продолжительностью 106 минут 53 секунды между гр. Киряков ***** и гр. Пукал ***** в стенограмме голос гр. Киряков ***** обозначен как Голос 1, голос гр. Пукал В***** обозначен как Голос 2 (л.д.122*****130, том III);

***** определение суда Кахул от 30.09.2016 о признании законным и проведённым с соблюдением требований закона прослуш*****ия и записи переговоров и изображений с применением *****о***** и видеотехнических средств от 29.09.2016 между гражданами Киряковым ***** и Пукалом ***** (л.д.134*****135, том III);

***** выписка из приказа №462 еф от 08.08.2016 года, выписка из приказа №73 л/с от 28.09.2012 г., выписка из приказа №73 л/с от 08.12.2011 года, приказ №153 л/с от 17.12.2015 года, выписка из приказа №52 л/с от 22.08.2011 года (л.д.162*****172, том III);

***** отчет экспертизы нр. 34/12/1*****R*****6026 от 26.10.2016 года, согласно которой сделано следующее заключение, 16 банкнот номиналом по 100 леев НБ РМ с серией и номером: F.0050 8589, F.0128 126686, F.0127 132725, F.0066 795614, год эмиссии 2008; F.0113 389199, F.0089 664130, F.0073 184791, F.0084 342687, F.0117 594748, F.0119 560276, F.0081 301259, F.0111 609080, F.0070 644497, F.0068 363521, F.0110 309427, F.0082 335155, год эмиссии 2013, изготовлены из специальной бумаги с вкраплёнными цветными волокнами, с водяным знаком, с использованием офсетной печати, серийный номер выполнен высоким способом печати, изготовлены на специализированном предприятии по производству денежных знаков и ценных бумаг, с приложенной иллюстративной таблицей (л.д.188*****189, 190, том III);

***** отчет экспертизы нр. 34/12/1*****R*****5941 от 02.11.2016 года (л.д.193*****203, том II);

***** протокол задержания и доставки транспортного средства на специальную стоянку от 28.09.2016 года, согласно которого констатирующий субъект ИП Батальона Юг Козма ***** произвел задержание и доставку на специальную стоянку транспортное средство *****1 с г.н.з. GE BG в присутствии свидетеля Донцу Д***** , по адресу мун. ***** , ул. Ялпугская, 31 (л.д.217, том III);

***** постановление о признании в качестве вещественного доказательства и приобщении к материалам уголовного дела DVD*****R диск от 05.10.2016 г., в соответствии с которым признан вещественным доказательством DVD+R диск жёлто*****оранжевого цвета с металлическим покрытием, модели OB ARGES DATA VIDEO 16X Multi Speed, ёмкостью 4,7 Gb, с рукописной надписью "Cercetarea", выполненной чёрным маркером, содержащий файл M2U00656.MPG с видеозаписями, произведёнными 30.09.2016 с 02:30ч. до 02:49 часов в ходе осмотра места происшествия в непосредственной близости от места жительства гражданина Пукала В***** В***** , ***** года рождения, расположенного по адресу: мун. ***** , ул. ***** ***** , К***** ***** (л.д.224, том III);

доказательство приобщено к уголовному делу № 2016970606 и хранится в упакованном виде в пакете нр. 08 (л.*****274, том III).

Как исходит из материалов дела, будучи допрошенным 12.04.2016 года, в ходе уголовного преследования *в качестве подозреваемого* в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч. (1) УК (на момент совершения деяния) **Лукал В***** пояснил**, что, является инспектором службы технического надзора и ДТП ОБ ИП ***** с мая месяца 2013 года, а в органах состоит с 26.09.2008 года. В его служебные обязанности входит также оформление дорожно*****транспортных происшествий, а именно произвести осмотр места происшествия, составить схему происшествия, произвести фотосъемку для составления фототаблицы, установить водителей транспортных средств, допросить их и возможных свидетелей. Также освидетельствовать водителей на предмет трезвости, в том числе и составление протокола о правонарушении при выявлении виновного лица.

Далее, 05.12.2014 года, он заступил на суточное дежурство в ИП ***** о том, 06.12.2014 года, примерно в 03.00 часов получил сообщение от дежурного ИП ***** о том, что в ***** произошло ДТП. Далее, он совместно с экспертом, капитаном полиции Варбан М. выехал на служебном авто ***** г.н.з. МА19059, на место происшествия. Прибыв на место происшествия, он увидел посреди дороги поврежденный автомобиль ***** Megane, г.н.з. не помнит, также, на обочине слева, автомобиль Audi, г.н.з. также не помнит, им было замечено на месте около шести человек, но он не может пояснить точно, т.к. это было давно.

Он спросил, кто водитель транспортных средств и попросил их представить документы. После чего ему представил документы гр. Дюльгер *****м и сказал, что он водитель ***** и гр*****н К*****, который пояснил, что он водитель Audi. Ни один из водителей не являлся собственником данных транспортных средств***** Им было установлено, что владелец автомобиля ***** является гр*****н Чолак, а владельцем Audi гр*****н Шишков ***** Ранее он с гр.Шишков ***** лично знаком не был и в каких*****либо отношениях с ним не состоял. В момент оформления с ним при оформлении ДТП присутствовали водители К***** , Дюльгер и Шишко***** Во время оформления и рассмотрения материала по ДТП, к ним с какой*****то просьбой не обращался гр*****н Шишков ***** Уточняет, что еще на месте происшествия он спросил, точно ли они являются водителями транспортных средств, на что ему пояснили, что в связи с тем, что владельцы немного употребили и им пришлось сесть за руль с самого начала. Прежде всего, им было установлено, что в данном ДТП никто не пострадал, в связи с этим никаких обращений от участников и пассажиров не поступало обращений по поводу оказания им медицинской помощи и что нет необходимости в помощи врачей. Им был произведен осмотр места происшествия, составлена схема ДТП, экспертом была произведена фотосъемка. В необходимых на месте процедурах производились в присутствии как водителей, так и владельцев транспортных средств***** Находясь на месте, ему лично никто из пассажиров или водитель не говорили о том, что за рулем Audi находился не тот водитель, то есть за рулем находился К***** . Далее, после оформления ДТП он попросил проехать с ним и

водителей и собственником автомобилей, чтобы произвести медицинское освидетельствование водителей и определить кто из собственников авто является потерпевшим. Они сразу проехали в ЦРБ мун. *****, где выдали направление для прохождения медицинского освидетельствования водителей гр. Дюльгер ***** и К***** ***** На тот момент не представилось возможным провести тест на алкоголь при помощи алкотестера Drager, т.***** в тот момент либо отсутствовал аппарат Drager, либо у него не было разрешения на освидетельствование аппаратом, точно не помнит. В ЦРБ мун. *****, некий Дюльгер Б***** стал возмущаться по поводу освидетельствования им гр*****на К*****, а не Шишков *****, но так как гр*****н Дюльгер Б***** не был во время ДТП, ни после него на месте, не считал целесообразным его возражения брать во внимание, так как он пояснил ему устно, что он не является очевидцем ДТП, и не может о чем*****либо свидетельствовать. По поводу того, что он направил на освидетельствование К***** и Дюльгер, никто из собственников транспортных средств, в связи с этим собственники транспортных средств не были направлены и подвергнуты медицинскому освидетельствованию. Ему была представлена видеозапись с видеорегистратора, находящегося в автомобиле ***** и при осмотре данной видеозаписи им было лишь установлено, кто виноват, кто не виноват. Согласно видеозаписи, не представилось возможным увидеть кто был водителем автомобилей, так как данный факт не был запечатлен регистратором. Далее, по приезду в СТИ и ДТП ООБ ИП *****, в ходе опроса никто из пассажиров или водитель автомобиля ***** не говорил о том, что за рулем Audi находился Шишков, а не К*****. Им был признан потерпевшим гр. Чолак ***** свидетелем Дюльгер ***** виновным гр. К*****, свидетелем Шишков ***** Протокол о правонарушении был составлен в присутствии всех перечисленных лиц, которые с протоколом о правонарушении были ознакомлены и подписал***** Также гр*****н Чолак *****был полностью согласен с протоколом, где собственноручно написал, что он требует возмещения ущерба. Гр. К***** был согласен с протоколом и также подписал протокол. Протокол о правонарушении был составлен 24.12.2014 года по ст.242 ч. (2) КоП РМ, в здании ООБ ИП *****. Со сторонами процесса он созванивался несколько раз, для того, чтобы назначить дату принятия решения по материалу. Спустя 1,5–2 месяцев к нему поступило обращение, почему в данном случае потерпевшему не возмещен ущерб, на что он пояснил потерпевшему, чтобы он запросил копию материала и обратился в суд ***** в гражданском порядке. Но после этого материал был запрошен и обжалован через полицию в суде ***** потерпевшей стороной. У него с гр*****ном К***** и Шишков ***** не было каких*****либо договоров и быть не могло. По его мнению, за рулем находились именно те лица, которые представились водителями, а именно Дюльгер ***** и К*****. (л.д.219*****221, Том I).

Будучи допрошенным 17.06.2016 года, в ходе уголовного преследования в *качестве обвиняемого* в совершении преступлений, предусмотренных ст.332 ч. (1) и ст.327 ч. (1) УК (на момент совершения деяния) Пукал В***** пояснил, что,

поддерживает ранее данные им показания в качестве подозреваемого, каких*****либо дополнений не имеет (л.д.265, Том I).

Будучи допрошенным 30.09.2016 года, в ходе уголовного преследования в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (2) п.с) УК (на момент совершения деяния) Пукал В***** пояснил, что, вину не признает (л.*****52, Том III).

В ходе судебного расследования, подсудимый Пукал В**, воспользовавшись своим правом, отказался от дачи показаний. (л.*****128, Том 7).***

Сторона защиты в доказательство невиновности подсудимого не представила свой список доказательств*****

В стадии судебных прений, прокурор пояснил, что, завершено рассмотрение уголовного дело в общем порядке по обвинению Пукал В***** В***** в совершении преступлений, предусмотренных ч. (1) ст. 327, ч. (1) ст. 332 и ч. (4) ст. 324 Уголовного Кодекса.

Отмечает тот факт, что, согласен полностью с инкриминируемыми преступлениями Пукал В***** В***** в совершении преступлений, предусмотренных ч. (1) ст. 327, ч. (1) ст. 332 и ч. (4) ст. 324 Уголовного Кодекса.

*В соответствии с ч. (1) ст. 325 Уголовно*****процессуального кодекса, разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении, а 09.03.2026г. в отношении подсудимого, государственным обвинением на основании ст. 325 Уголовно*****процессуального кодекса было вынесено постановление об изменении юридической квалификации преступления в судебной инстанции и предъявлено новое обвинение, на основании ст.327 ч. (1), ст.332 ч. (1) и ст.324 ч. (4) Уголовного кодекса РМ (действовавшим на момент совершения деяния).*

Согласно обвинительному заключению установлено, что, уголовное преследование в настоящем уголовном деле было начато 24.03.2015 года Прокуратурой АТО Гагаузия, по элементам преступления, предусмотренное ч.(1) ст. 332 Уголовного кодекса по факту того, что инспектором Службы технического надзора и дорожно*****транспортных происшествий Отдела общественной безопасности ИП ***** Пукал ***** будучи публичным лицом, наделенным в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, преследуя свой иной личный интерес, 24.12.2014 года, находясь в мун. ***** , воспользовавшись своим служебным положением, внес заведомо ложные сведения, а равно сфальсифицировал протокол о правонарушении серии МАІ 01 826474 от 24.12.2014 года по ч. (2) ст. 242 КоП РМ, в отношении К***** *****а Васильевича, хотя К***** ***** Васильевич, не являлся водителем автотранспортного средства, задействованного в дорожно*****транспортное происшествие.

01.04.2015 года данное уголовное дело было направленно по компетенции в адрес ОУП ГТУ Юг НЦБК.

В ходе уголовного преследования было установлено что, Пукал В*****, занимая должность инспектора Службы технического надзора и дорожно*****транспортных происшествий Отдела общественной безопасности Инспектората Полиции *****, таким образом, будучи публичным лицом, наделенным в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, преследуя свой иной личный интерес, 24.12.2014 года, находясь в муниципии *****, воспользовавшись своим служебным положением, внес заведомо ложные сведения, а равно сфальсифицировал протокол о правонарушении серии МАІ 01 826474 от 24.12.2014 года составленный по ч.(2) ст. 242 КоП РМ, в отношении гражданина К***** *****а Васильевича, хотя последний, не являлся водителем автотранспортного средства «***** А4» г/н *****, задействованного в дорожно*****транспортное происшествие, имевшее место 06.12.2014 года в селе *****, АТО Гагаузия.

Он же, 06.12.2014 года, являясь на основании ст. 123 Уголовного кодекса, публичным лицом, будучи наделенный в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, использовал свое служебное положение, в личных интересах, а именно, он 06.12.2014 года, находясь при исполнении должностных полномочий, в дальнейшем, преследуя свои личные интересы, которые заключались в сокрытии факта о том что Дорожно*****транспортное происшествие, совершенное в ночь с 05 на 06 декабря 2014 года в ***** *****, *****ского района, по ул. *****, напротив домов № 208 и № 215, было совершено по вине водителя Шишкова *****а, который является собственником данного транспортного средства, управляющим транспортным средством модели «*****» г/н *****, предположительно в состоянии алкогольного опьянения, и исходя из этого, зная о том что, последнего могут привлечь к административной или уголовной ответственности и за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, тем самым может лишиться водительского удостоверения, будучи в хороших отношениях с последним, так как вместе ранее работали водителями в Инспекторате Полиции *****, действуя умышленно, с целью внесения заведомо ложных сведений в официальные документы, внес фальшивые данные, указав тем самым в материалах о правонарушении, что водителем данного автомобиля являлся К***** *****, в том числе 24.12.2014 года находясь в г. *****, составил на него, на основании ст. 242 ч. (2) КоП, Протокол о правонарушении серия и № МАІ01 826474 от 24.12.2014 года, указав при этом что, водителем транспортного средство модели «*****» г/н *****, был К***** *****, который на момент совершения ДТП в ночь с 05 на 06 декабря 2014 года, находился в городе *****.

Тем самым, Пукал В*****, причинил существенный ущерб общественным интересам, так как дискредитировал органы полиции, исходя из целей недопущения и предотвращения преступлений и правонарушений, среди которых является защита граждан, государства и общества от преступлений и правонарушений, презумпция невиновности и что каждое лицо, совершившее

преступление или правонарушение должно нести ответственность и быть наказано по мере своей виновности*****

По данному факту 16.06.2016 ОУП ГТУ Юг НЦБК, было начато уголовное преследование №2016970392 по признакам преступления, предусмотренного ст. 327 ч. (1) Уголовного кодекса.

16.06.2016 уголовные дела №2015198009 и №2016970392, были объединены в одном судопроизводстве.

Будучи признан и допрошен в качестве обвиняемого, гр. Пукал ***** свою вину не признал, но несмотря на это, вина гр. Пукал ***** в совершении данного преступления, доказано следующими материалами уголовного дела, а именно: *****

***** показания свидетеля Чолак Д.Н. который пояснил что, что 06 декабря 2014 года, примерно в 01:00, он вместе с Драган М***** на его автомобиле марки «*****» с р/н ***** приехали в ночной клуб «777», расположенный в ***** Кирсова. Войдя в помещение клуба, они сели за столик. В клубе они встретились с Андреем, фамилии которого не помнит, проживает в ***** Кирсова, а также с *****ом, по фамилии Ковало***** Чуть позже к ним подошел Дюльгер *****м Б*****ович, проживающий также в *****Кирсова. В клубе они находились примерно 1 час, где он выпил бутылку пива, после чего они все впятером вышли из клуба и сели в его автомобиль марки «*****». По причине того, что он выпил бутылку пива, он попросил, чтобы *****м сел за руль, а сам сел на заднее сидение. Они направились в южном направлении по направлению *****Конгаз. Двигаясь по автодороге, по ул. *****, *****м включил поворот, чтобы свернуть влево и уже в момент поворота в них врезался автомобиль марки «*****». Это произошло в 01:52 минуты. После произошедшего удара, они все впятером вышли из его автомобиля, и он увидел, что из автомашины марки «***** А4» темного цвета вышли двое молодых людей. С водительской стороны вышел Шишков *****, знает его в ходе разбирательства их спора, более того, на месте ДТП его кто*****то называл *****ом, а из передней пассажирской вышел парень невысокого роста, который был одет в синюю куртку, имени которого он не знает. Шишкова ***** и того парня он ранее не знал, с ними знаком не был. Они осмотрели повреждения на автомобилях и хотели разобраться в данной ситуации на месте, то есть он хотел, чтобы Шишков *****, который был за рулем автомобиля марки «***** А4» и являлся владельцем автомобиля возместил причиненный ему ущерб. Шишков ***** не согласился и предложил, чтобы каждый отремонтировал свой автомобиль за свой счет. Не согласившись с этим, он попросил лиц, из числа находившихся в его автомобиль, чтобы они вызвали сотрудников полиции***** Прождав примерно 30 минут, он понял, что никто так и не позвонил в полицию и он вновь попросил своего брата, Драганов М*****а, чтобы он позвонил в полицию, что он и сделал. В тот момент со стороны г. Конгаза, подъехал какой*****то автомобиль, марки он не заметил, после чего он увидел, что на месте происшествия появились посторонние лица, в числе которых был и К***** *****, он лично не видел с какой машины он выходил, но с ***** А4 он не выходил. Примерно через 20 минут подъехали

сотрудники полици***** К ним подошел сотрудник полиции, который представился, как Пукал В*****. Пукал ***** и Шишков ***** поздоровались как знакомые, и Шишков ***** спросил у него узнает ли Пукал ***** его, но как отреагировал сотрудник полиции он не обратил внимание. После того, как Пукал ***** провел осмотр места происшествия, он, Шишков ***** , *****м Дюльгер, и К***** ***** сели в автомобиль к сотруднику полиции и направились в ИП ***** для проведения освидетельствования и дальнейшего допроса. Пассажир, который находился вместе с Шишковым ***** в его в автомобиле с ними не поехал. Находясь в автомобиле и двигаясь по направлению г.***** , Шишков ***** беседовал с Пукал ***** интересовался его делам***** Доехав до г.*****а, они все направились в больницу для того, чтобы пройти освидетельствования для установления наличия или отсутствия алкоголя в кров***** В больнице к ним подошел Дюльгер Б***** , бывший сотрудник полиции, которому чуть раньше он позвонил и попросил подъехать к месту происшествия, чтобы он был свидетелем происходящего, а также С***** , его односельчанин. Находясь в помещении больницы г.***** , Пукал ***** начал заполнять направления на освидетельствования и сказал, что пробы крови возьмут у К***** ***** и у Дюльгер ***** . Услышав это, он возразил, поинтересовавшись по какой причине будут освидетельствовать К***** И, если за рулем машины марки «***** А4» в момент ДТП находился Шишков ***** Это же сказал Пукал ***** и Дюльгер Б***** , отметив, что имеется видеозапись произошедшей аварии, сделанная с видео регистратора, установленного на его автомобиле. Флэшка с данной видеозаписью в тот момент находилась у Дюльгер ***** . Пукал ***** не послушал их и направил К***** ***** и Дюльгер ***** в кабинет к врачу на освидетельствование. В тот момент, когда Дюльгер *****м вошел в кабинет врача, чтобы сдать пробы крови, Пукал ***** вошел вместе с ним и со слов ***** он понял, что в тот момент Пукал ***** взял у него флэшку с видеозаписью. Также, Пукал ***** хотел, чтобы освидетельствование прошел Шишков ***** и он, но Шишков ***** отказался, мотивируя тем, что не был за рулем автомобиля марки «***** А4», а Пукал ***** не настаивал. После того, как К***** ***** и Дюльгер *****м сдали на анализ пробы крови, Пукал ***** сказал им подождать в больнице, а сам поехал в Инспекторат полиции ***** , чтобы посмотреть видеозапись. Примерно через 30 минут, Пукал ***** позвонил в больницу и им передали, чтобы они все приехали в инспекторат, что ими и было сделано. В инспекторате полиции пукал поочередно их допросил по поводу произошедшего ДТП. В процессе допроса он сообщил Пукал ***** что за рулем автомобиля марки ***** находился Шишков В, но в протоколе, который заполнял Пукал ***** данный факт не был отражен, по какой причине ему не известно, Пукал ***** говорил, что все равно они правы и он на это даже не обратил внимание. Впоследствии, он ознакомился с материалами правонарушения и убедился, что, ни в протоколе допроса свидетеля Драган М*****а, ни в протоколе допроса свидетеля Дюльгер *****ма, Пукал ***** не отразил, кто был за рулем автомашины «*****», которая врезалась в его машину в ночь на 06.12.2014 года. Впоследствии, им была

предпринята попытка обратиться в страховую компанию для возмещения ущерба, причиненного в результате ДТП, однако в этом ему было отказано, поскольку К***** не был внесен в список водителей автотранспортного средства «*****» и, следовательно, это был не страховой случай. Шишков ***** и пассажир «*****» были скорей всего пьяны, а также чувствовалась входе разговора запах алкоголя.

***** показания свидетеля Драган М.***** который пояснил что 06 декабря 2014 года, примерно в 01:00, он вместе с Чолак Д***** на его автомобиле марки «*****» с р/н ***** приехали в ночной клуб «777», расположенный в ***** Кирсова. Войдя в помещение клуба, они сели за столик. В клубе они встретились с его односельчанами Андреем и *****ом, фамилии которых не помнит. Чуть позже к ним подошел Дюльгер *****м, проживающий также в *****Кирсова. В клубе они находились примерно 1 час, где он и Чолак *****выпили по бутылке пива, после чего они все впятером вышли из клуба и сели в автомобиль к Чолак Дмитрию марки «*****». По причине того, что Чолак ***** выпил бутылку пива, он попросил, чтобы *****м сел за руль, а сам сел на заднее сидение, а я сел на переднее пассажирское сидение. Они направились по ул.***** в южном направлении по направлению *****Конгаз. Двигаясь по автодороге, *****м включил поворот, чтобы свернуть влево и уже в момент совершения маневра в них врезался автомобиль марки «*****». Это произошло примерно в 02:00 мин. После произошедшего удара, они все впятером вышли из автомобиля, и он увидел, что из автомашины марки «***** А4» темного цвета вышли двое молодых людей, один был худого телосложения, высокого роста, примерно 1,85 см., волосы темного цвета, он вышел с водительской двери, звать его Шишков ***** , что его звать ***** , он услышал в день ДТП, его кто*****то подзывал и называл *****ом и знает по причине той, что впоследствии состоялся суд по поводу обжалования протокола о правонарушении***** Он на месте ДТП сказал, что автомобиль «*****» принадлежит ему, и пассажир более низкого роста, примерно 1,75, более плотного телосложения, чем у первого, волосы светлого цвета, имя которого, ему известно. Данных молодых людей он ранее не встречал и знаком с ними не был. Насколько он понял, они оба были из Тараклийского района и между собой говорили на болгарском языке. Он заметил, что они были в состоянии алкогольного опьянения. Это он понял по их поведению, пассажир вообще вышел с пивом и входе разговора несло от них алкоголем. Они осмотрели полученные повреждения на автомобилях и хотели разобраться в данной ситуации на месте, но водитель «***** А4» был в замешательстве и отказался, сказав, что необходимо вызвать сотрудников полиции***** Кто*****то, якобы вызвал сотрудников полиции, но прождав некоторое время, он заметил, что сотрудники полиции не подъезжали и понял, что их никто не вызывал и, тогда он сам позвонил в полицию со своего мобильного телефона и сообщил о случившемся. По телефону сотрудники полиции спросили у него регистрационные номера обоих автомобилей, на что он их продиктовал, насколько помнит автомобиля «*****» были регистрационные номера Р.Болгарии, а также сотрудник полиции спросил у него

имена владельцев поврежденных автомобилей, на что он продиктовал имя Чолак *****и отдал телефонную трубку владельцу и водителю автомобиля «*****» Шишкову ***** , чтобы он сам продиктовал свои данные, но он уже не помнит, как он представился. Примерно через минуты ***** на место ДТП приехали сотрудники ИП ***** . Он помнит одного сотрудника, который провел осмотр места ДТП его зовут Пукал ***** До приезда полиции, приехали и другие люди, он заметил, что к водителю «***** А4» подъехали какие*****то его знакомые, которых он не знал, так как он ушел в сторону и о чем*****то с ними говорил, как подъехали данные лица, появился на месте ДТП, уже ему известный К***** ***** , который впоследствии, якобы был водителем ***** А4, хотя, он видел, что с ***** с водительской стороны выходил Шишков ***** . После того, как провели осмотр места ДТП, Чолак *****и Дюльгер ***** а также водитель «***** А4», тот же, который вышел из автомобиля «***** А4» сразу же после столкновения, то есть ***** Шишков, а также еще К***** ***** , который изначально не был на месте ДТП, вместе с сотрудником полиции поехали в г.***** , а он направился к себе домой. Поехал ли с ними пассажир из автомашины «***** А4» сказать не может, так как не обратил внимание. Примерно через некоторое время, приблизительно в двадцатых числах он приехал в ИП ***** и был допрошен Пукал ***** допросил его в качестве свидетеля, уже при допросе прокурором, он заметил, что его допрос Пукалом ***** был датирован 07.12.2014 года. До этого, со слов Чолак Д***** он узнал, что Пукал ***** указал в качестве водителя «*****» другое лицо, а не тот, который был на самом деле, т.е не *****а Шишкова, а К***** *****а. В ходе допроса он сказал Пукал ***** что за рулем «*****» был именно владелец автомобиля, Шишков ***** и спросил написать ли ему это в протоколе, на что Пукал ***** сказал ему, что не стоит, так как он уже написал, что за рулем находился другой водитель, а не тот, который на самом деле был и, что в любом случае они правы и все будет нормально, при этом присутствовал Чолак Д***** и Дюльгер *****м.

***** показания свидетеля Дюльгер *****Б., который пояснил что 06 декабря 2014 года, примерно в 01:00 минут, он пришел в бар «777», расположенный в ***** Кирсова, по ул. ***** . Там встретился с Чолак Дмитрием, Драган М*****ом и еще с двумя ребятами из *****Кирсова. Подойдя к их столику, чтобы поздороваться, Чолак Д***** попросил его сесть за руль его автомобиля марки «*****», чтобы отвезти Драган М*****а домой, так как, насколько он понял, Чолак *****выпил и не хотел садиться за руль. Он согласился, и они все впятером вышли из клуба «777», он сел за руль автомашины марки «*****», Драган М***** сел на переднее пассажирское сидение, а Дмитрий Чолак и двое других ребят, сели на заднее сидение. Они направились по ул. ***** в южном направлении по направлению *****Конгаз. Двигаясь по автодороге, добравшись до перекрестка, он включил поворот, чтобы свернуть влево и уже в момент совершения маневра в них врезался автомобиль марки «***** А4», регистрационные номера Р. Болгарии, но какие именно не заметил. Это произошло примерно в период времени с 02:00*****03:00 мин. После произошедшего столкновения, они все впятером

вышли из автомобиля, и он увидел, что из автомашины марки «***** А4» темного цвета вышли двое молодых людей, один был нормального телосложения, высокого роста, примерно 1,80 см., волосы темного цвета, впоследствии узнал, что его фамилия и имя Шишков ***** , а другой более низкого роста, примерно 1,60, нормального телосложения, на голове у него была шапка, но имени его так и не знает. Кто с какой стороны вышел из автомобиля «***** А4», он не обратил внимание, так как после произошедшего столкновения находился в состоянии шока. Данных молодых людей он ранее не встречал и знаком с ними не был. Насколько он понял, они оба были из Тараклийского района и между собой говорили на болгарском языке. Он обратил внимание, что они оба находились в состоянии опьянения, это он понял по их поведению и от них несло алкоголем. Они осмотрели полученные повреждения на автомобилях и хотели разобраться в данной ситуации на месте, но не перейдя к общему мнению, Д***** Чолак сказал, чтобы кто*****то позвонил в полицию. Драган М***** позвонил в полицию, и они все стали ждать приезда сотрудников полиции***** Пока они ждали, со стороны ***** Конгаз подъехал какой*****то автомобиль, но какой именно марки он не запомнил, из которого вышли примерно три человека, которые подошли к тем двум молодым ребятам из автомобиля «***** А4», насколько он понял, они являлись знакомыми, одним из которых был К***** ***** , в ходе разбирательства ДТП мы не однократно с ним встречались. Они, о чем*****то говорили на болгарском языке, но о чем именно не слышал. За 5 минут до приезда полиции, к месту ДТП подъехал его отец, Дюльгер Б***** , который раньше работал в ГА***** Примерно через 30 минут на место аварии подъехали двое сотрудников полиции***** Один из них по фамилии Пукал В***** начал проводить осмотр места ДТП. При осмотре сотруднику полиции Пукал ***** помогал осуществлять замеры водитель «***** А4», Шишков ***** . Увидев это, с учетом того, что мы рассказали о произошедшем и показав водителя «***** А4», его отец, Дюльгер Б***** , бывший работник ГАИ, обратил внимание сотрудника полиции Пукал ***** на то, что ему помогает заинтересованное лицо, причастное к аварии и то, что является неправильным, на что Пукал ***** попросил не вмешиваться, однако попросил помочь ему выполнить соответствующие замеры на месте ДТП другое лицо, ведущего дискотеки, который подошел после аварии***** Как ему показалось, Шишков и сотрудник полиции Пукал знакомы друг с другом, так как, когда они ехали в ***** на машине, они свободно общались, смеялись. После того, как провели осмотр места ДТП, он, Чолак ***** а также Шишков, вышедший из автомобиля «***** А4» сразу же после столкновения, а также К***** ***** , который изначально не был на месте ДТП, а подъехал позже, вместе с сотрудниками полиции поехали на освидетельствование в больницу в г.***** . В больнице к ним подошел его отец Дюльгер Б***** , а также Стойнов С***** , который привез на своем автомобиле его отца. Находясь в помещении больницы г.***** , Пукал ***** начал заполнять направления на освидетельствования и сказал, что пробы крови возьмут у него и у К***** *****а, который вообще приехал на место ДТП уже после аварии***** Он заинтересовался у Пукал *****

почему это лицо, а не Шишков, пойдет на освидетельствование, когда тот вообще не присутствовал при аварии, а Шишков был. На это, Пукал ***** спросил его, видел ли он кто именно выходил с водительской стороны автомашины «*****А4» после столкновения, на что он сказал, что не обратил внимание кто с какой стороны вышел, но точно знает, что из машины «***** А4» вышел Шишков и еще один человек невысокого роста, а К***** ***** он не был изначально на месте происшествия, а приехал уже позже на место аварии на каком*****то автомобиле. Также, я сказал Пукал, что у него находится флэш карта с записью с видео регистратора произошедшей 06.12.2014 года аварии***** Пукал не послушал его и направил на освидетельствование К***** *****а, после которого уже он зашел в кабинет для прохождения освидетельствования. В этот момент вместе с ним в кабинет вошел Пукал и попросил флэш*****карту с видеозаписью, которую он ему отдал. Пукал сказал, что он пойдет в инспекторат и посмотрит видеозапись и вернется наза*****Также, Пукал хотел, чтобы освидетельствование прошел Шишков, но тот отказался, по какой причине, он не знает, не слышал, а Пукал и не настаивал. Примерно через 15*****30 минут они направились в инспекторат полици***** В инспекторате полиции Пукал поочередно их допросил по поводу произошедшего ДТП и отдал флэш*****карту с видеозаписью аварии Чолак *****Первоначальный протокол его допроса в качестве свидетеля, заполнял Пукал ***** который сказал, что они не виноваты и это самое главное, а он как*****то не обратил внимание, что именно виновником сделали К***** *****а, т.е. лицо, которое на момент ДТП, вообще отсутствовал на месте ДТП, а подъезла позже.

***** показания свидетеля Ковалов П.*****, который пояснил что 06 декабря 2014 года, примерно в 00:00 мин., он и *****Станчев находились в баре «777», расположенный в *****Кирсова, по ул.*****. Через некоторое время к ним подошли Чолак Д***** и М*****, фамилии их не знает, с которыми они выпили по бутылке пива, после чего к ним подошел еще Дюльгер *****м. Когда бар «777» начал закрываться, примерно в 01:45 мин, точно не помнит, они все впятером вышли на улицу, чтобы поехать по домам на автомобиле Чолак Д***** марки «*****», регистрационный номер не помнит. Выйдя из клуба, они все сели в автомобиль, принадлежащий Чолак Дмитрию. По причине того, что Чолак ***** выпил бутылку пива, он попросил, чтобы Дюльгер *****м сел за руль, а сам он сел на заднее сидение вместе со ним и Андреем, а М***** сел на переднее пассажирское сидение. Они направились по ул.***** в южном направлении по направлению *****Конгаз для того, чтобы отвезти вначале М*****а домой. Двигаясь по автодороге, *****м включил поворот, чтобы свернуть влево и уже в момент совершения маневра в них врезался автомобиль марки «***** А4», регистрационные номера не заметил, после чего их автомобиля развернуло. После произошедшего столкновения, они все впятером вышли из автомобиля, и он увидел, что из автомобиля марки «***** А4» темного цвета вышли только двое молодых людей, один был нормального телосложения, высокого роста, волосы темного цвета, он вышел с водительской двери, имени его не знает, но находясь на месте ДТП он слышал, что кто*****то обратился к нему по имени Сема, одет был в

темную куртку, на сегодняшний день он знает, что данным *****ом является ***** Шишко***** Второй был невысокого роста, коротко пострижен, светловолосый, был одет в куртку синего цвета. Данных молодых людей он ранее не встречал и знаком с ними не был. Насколько позже понял, они оба были из Тараклийского района и между собой говорили на болгарском языке, которым он владеет. Ему показалось, что эти молодые ребята были в состоянии алкогольного опьянения. Это он понял по их поведению и тем более после того, как было совершено ДТП, лица подошедшие к месту аварии говорили, что лица из «***** А4» перед уходом из бара «777», устроили скандал и были выпевшие. Они осмотрели полученные повреждения на автомобилях и хотели разобраться в данной ситуации на месте, без вызова сотрудников полиции, но не смогли прийти к общему мнению и тогда же Чолак Д***** крикнул, чтобы кто*****то вызвал сотрудников полиции***** Молодые люди из автомобиля «***** А4» кажется были против вызова сотрудников полиции, данные лица, как мне помнится кому*****то стали звонить, по времени это было примерно в промежутке с 02.00 до 03.00 часо***** Кто*****то, якобы вызвал сотрудников полиции, но прождав некоторое время, они заметили, что сотрудники полиции не едут, после чего выяснилось, что их никто не вызывал, и тогда Чолак *****попросил М*****а позвонить в полиции и сообщить о случившемся, что тот и сделал. Пока они ждали сотрудников полиции, к месту аварии подъехали еще два автомобиля, со стороны Конгаза, не помню уже какие, в которых находились знакомые молодых людей из автомобиля «***** А4», с которыми они обсуждали что*****то на болгарском языке, но что именно он не знает, не расслышал, также подходили зеваки, но не может назвать их по имени, кто мог бы подтвердить, что подъехали вышеуказанные а/м, где находились друзья Шишкова ***** Примерно через 30***** минут на место ДТП приехали двое сотрудников ИП ***** . Он помнит одного сотрудника по имени Славик, фамилии до сих пор не знает, который выглядел круглолицым, плотного телосложения, светло волосый, который провел осмотр места ДТП и к которому обратился водитель «***** А4» Шишков ***** , со словами, кажется на болгарском языке: «Славик, ты меня узнаешь?», на болгарском звучит « Славик ти ма познаваш?» на что тот, кажется ничего не сказал, но при этом кажется инспектор ***** что*****то говорил с водителем «***** А4», с Шишковым ***** на болгарском языке, но он не расслышал, точно о чем говорил***** При осмотре сотруднику полиции С*****помогал осуществлять замеры непосредственно сам водитель «***** А4», ***** . Увидев это, Дюльгер Б***** , отец ***** Дюльгера, бывший работник ГАИ, который подъехал к месту происшествия, обратил внимание сотрудника полиции Славика, на то, что ему помогает заинтересованное лицо, то есть водитель «***** А4», причастное к аварии, на что тот попросил не вмешиваться его и уже попросил другое лицо, помоч инспектору полиции выполнить соответствующие замеры. В***** приехал еще с одним парнем, кажется, одет по гражданке, я его не знаю, он фотографировал место ДТП. После того, как провели осмотр места ДТП, Чолак *****и Дюльгер ***** а также водитель «***** А4», ***** , который вышел из автомобиля «***** А4» сразу же

после столкновения, с водительской стороны, а также еще какой*****то парень с ним, имени которого не запомнил, который изначально не был на месте ДТП, а подъехал чуть позже, перед приездом ГАИ, со стороны *****Конгаза, они вместе с сотрудником полиции поехали в г.*****, а он и *****разошлись по домам, как ему помнится, пассажир из автомашины «***** А4» не поехал с сотрудниками полиции в г.*****. По данному факту его в инспекторат полиции никто не вызывал и не допрашивал. Насколько он помнит, по приезду полиции, на вопрос сотрудника полиции, кто являлся водителем автомобиля марки «***** А4» в момент аварии, представился совершенно другой человек, а не тот, кто был на самом деле за рулем, т.е. Шишков *****, который сразу же после совершенного столкновения вышел с водительской стороны данного автомобиля.

***** показания свидетеля Станчев А.К. который пояснил что 06 декабря 2014 года, примерно в 23:30, он вместе с *****ом Ковалов пришли в бар «777», расположенный в *****Кирсова, по ул.*****. Через некоторое время к ним подошли Чолак Д***** и М***** Драган, с которыми они выпили по бутылке пива, после чего к ним подошел еще Дюльгер *****м. Когда бар «777» начал закрываться они все впятером вышли на улицу, чтобы разъехаться по домам. Чолак Д***** приехал к бару на своем автомобиле марки «*****». Выйдя из клуба, они все сели в автомобиль, принадлежащий Чолак Дмитрию. По причине того, что Чолак ***** выпил бутылку пива, он попросил, чтобы Дюльгер *****м сел за руль, а сам сел на заднее сидение, Драганов М***** сел на переднее пассажирское сидение. Они направились по ул.***** в южном направлении по направлению *****Конгаз. Двигаясь по автодороге, *****м включил поворот, чтобы свернуть влево и уже в момент совершения маневра в них врезался автомобиль марки «***** А4». Это произошло примерно в период времени с 02:00*****03:00 мин. После произошедшего столкновения, они все впятером вышли из автомобиля и он увидел, что из автомашины марки «***** А4» темного цвета вышли двое молодых людей, один был не очень плотного телосложения, высокого роста, примерно 1,80 см., волосы темного цвета, он вышел с водительской двери, первоначально на тот момент, он его вообще не знал, но находясь на месте ДТП он слышал, что ему кричали по имени *****, в настоящее время с учетом разбирательства ДТП, знает, что это ***** Шишков, а другой более низкого роста, примерно 1,165*****170, более плотного телосложения, был одет в куртку синего цвета с капюшоном, толком его не запомнил. Данных молодых людей он ранее не встречал и знаком с ними не был. Насколько он понял, они оба были из Тараклийского района и между собой говорили на болгарском языке. Он не обратил внимание в каком состоянии они находились. Однако, хозяйка бара «777», Валентина Златовчена, которая чуть позже подошла к месту аварии сказала, что именно эти двое, находясь в баре в тот же вечер, были в состоянии алкогольного опьянения и начали с ней конфликтовать, поэтому она их запомнила. Они осмотрели полученные повреждения на автомобилях и хотели разобраться в данной ситуации на месте, но водитель «***** А4» отказался разрешить ситуацию сразу же, тогда же Чолак Д***** крикнул, чтобы кто*****то вызвал сотрудников полиции***** Кто*****то, якобы вызвал

сотрудников полиции, но прождав некоторое время, они заметили, что сотрудники полиции не подъезжали, после чего выяснилось, что их никто не вызывал и, тогда Чолак *****попросил Драганова М. позвонить в полиции и сообщить о случившемся, что тот и сделал. По телефону сотрудники полиции спросили у Драганова М. регистрационные номера и марки обоих автомобилей, на что он их продиктовал, насколько он помнит у автомобиля «*****» были регистрационные номера Р.Болгари***** Пока они ждали сотрудников полиции, на месте ДТП собралось много народу. Также, к месту аварии подъехали знакомые молодых людей из автомобиля «***** А4», с которыми они находились в стороне и обсуждали что*****то, с ними в том числе с ними как он понял приехал К***** ***** , так как его первоначально вообще не было. После этого, один из ихних односельчан, по имени ***** Златовчен, который находился на месте происшествия сказал, что слышал, что те молодые люди из автомобиля «***** А4» ведут разговор на болгарском языке о подмене водителя автомобиля «*****», то есть хотят скрыть виновника происшествия. Примерно через 30 минут на место ДТП приехали двое сотрудников ИП ***** . Он помнит одного сотрудника Пукал Вячаслава, который провел осмотр места ДТП. При осмотре сотруднику полиции С*****помогал осуществлять замеры непосредственно сам водитель «***** А4», Шишков ***** . Увидев это, Дюльгер Б***** , бывший работник ГАИ, который подошел на место ДТП до приезда полиции, обратил внимание сотрудника полиции Славика, на то, что ему помогает заинтересованное лицо, то есть водитель «***** А4», причастное к аварии, на что тот попросил не вмешиваться и уже попросил Игоря Байкан, который был также на месте ДТП, помочь ему выполнить соответствующие замеры. Ему показалось, что сотрудник ИП ***** по имени Славик знаком с водителем автомобиля «***** А4», так как когда Славик подъехал к месту происшествия, тот к нему обратился со словами: «ты меня узнаешь?» на болгарском, однако сотрудник полиции не отреагировал. После того, как провели осмотр места ДТП, Чолак *****и Дюльгер ***** а также водитель «***** А4» ***** , Шишков и К***** ***** , который изначально не был на месте ДТП вместе с сотрудником полиции поехали в инспекторат в г.***** , а они, убрав автомобиль на обочину, разошлись по домам. Поехал ли с ними пассажир из автомашины «***** А4» сказать не может, так как не обратил внимание. По данному факту его в инспекторат полиции никто не вызывал и не допрашивал. Когда приехал сотрудник полиции Пукал ***** и спросил, кто находился за рулем поврежденных автомобилей, Дюльгер *****м сообщил, что он в момент аварии был за рулем автомобиля «*****». В то же время, в качестве водителя автомобиля «***** А4» представился совершенно другой человек, не тот который был на самом деле, а тот который подъехал чуть позже, которого он в первый раз в жизни увидел и ранее знаком с ним не был, а именно К***** ***** Увидев это, они все, в том числе и он, сказали сотруднику ИП ***** , что это неправда, за рулем находился не тот человек, который представился, а совершенно другой, который, также находился на месте ДТП, но сотрудник полиции Славик никак не отреагировал и продолжил проводить осмотр.

***** показания свидетеля Дюльгер *****который пояснил, что примерно в декабре 2014 года, в период времени с 00.00 до 02.00 часов, он находился у себя дома в селе *****, когда ему позвонил его племянник Стойнов С***** и сообщил о том, что что*****то случилось с его сыном *****мом и надо поехать посмотреть на месте. Через некоторое время ко нему домой, на своем автомобиле приехал мой племянник Стойнов С*****, и они вместе поехали на место, расположенное по ул. ***** вблизи школы №2 села Кирсова. Так прибыв на место происшествия, он увидел два поврежденных автомобиля, один из которых марки «***** А4», регистрационные номера с Болгарии, находился на обочине возле забора, а другой автомобиль марки «*****», принадлежащий его соседу Чолак Дмитрию, который находился на крайней левой полосе. Там же находился и его сын *****м, а также другие ребята с села и еще несколько незнакомых ему ребят. Он подошел по ближе к своему сыну и спросил, что случилось, на что тот сообщил ему что он находился за рулем автомобиля марки «*****», в салоне которого находились Д***** Чолак и еще несколько ребят, они двигались по ул. *****, по направлению ***** Конгаз. *****м хотел свернуть в лево включив поворот и в момент совершения маневра, в них, в левое переднее крыло, ударился автомобиль марки «***** А4», который ехал сзади них на большой скорост***** Тогда же со слов ребят, он понял, что в автомобиле марки «***** А4», находилось двое молодых ребят, которые были в состоянии алкогольного опьянения, и показали ему их, один из которых был высокого роста, в возрасте примерно 25*****30 лет, худощавого телосложения, который как он понял, осматривая автомобиль марки «***** А4», нервничал и возмущался. Как он понял от ребят, именно вышеуказанный парень был собственником и на момент ДТП находился за рулем своего вышеуказанного автомобиля. Так же ему сообщили о том, что эти двое ребят, кажется из Тараклийского района, не за долго до совершения ДТП находились в баре «777», расположенный примерно в 500*****х метров от места ДТП по ул.*****, где распивали спиртные напитки и скандалил***** Находясь на месте ДТП, через некоторое время после его приезда, он увидел, как со стороны ***** Конгаз приехал автомобиль кажется марки «*****» или «*****», из которого вышли еще двое молодых ребят и сразу же подошли к тем двоим из автомобиля «*****» и они начали о чем*****то говорить на болгарском языке, но о чем они говорили он не слышал. Этих лиц он лично раньше никогда не видел и не знаком с ним***** Примерно через 10 после этого на место ДТП подъехали сотрудники полиции Пукал В***** и Варбан М*****л. Пукал ***** начал проводить осмотр места ДТП. Перед этим Пукал ***** попросил у владельцев автомобилей документы и в тот момент он увидел и услышал, как водитель «*****» сказал ему: ***** «ты что меня не узнаешь», на что Пукал ***** не отреагировали преступил к выполнению соответствующих замеро***** Тогда же ему показалось что Пукал ***** знаком с водителем «*****». Он заметил, что при осмотре сотруднику полиции Пукал ***** помогал осуществлять замеры непосредственно сам водитель «*****», на что он обратил его внимание сказав Пукалу ***** что это неправильно, так как водитель «*****» является заинтересованным лицом, который по мимо того что он является

владельцем вышеуказанного автомобиля, он еще и находился за рулем во время совершения ДТП, на что Пукал ***** попросил не вмешиваться и продолжил осуществлять замеры. При осмотре также присутствовали его сын *****м, владелец автомобиля Чолак *****и еще пару ребят из автомобиля «*****». В это время, второй работник полиции, Варбан***** проводил фотосъемку места ДТП. После окончания осмотра Пукал ***** сказал, что необходимо будет поехать в больницу для прохождения медицинского освидетельствования на предмет наличия алкоголя в кров***** Тогда он заметил, что в автомобиль полиции сел его сын *****м и еще один незнакомый ему парень, который приехал на место происшествия уже после совершения ДТП, изначально его не было, и выдал себя за водителя автомобиля «*****». Так, увидев это он сразу же возмутился и сказал полицейскому Пукал ***** что он не того человека берет на освидетельствовании, так как за рулем автомобиля «*****», во время совершения ДТП находился совсем другой человек, то есть владелец автомобиля, который оставался на месте ДТП. После этих слов, Пукал ***** отреагировал и забрал на освидетельствование еще Чолак Д***** и владельца автомобиля «*****» и поехали в больницу г.***** В след за ними поехал, и он вместе с уго племянником С*****ом. Находясь уже в помещении больницы. ***** , он лично увидел, как Пукал ***** начал заполнять направления на освидетельствования и сказал, что на освидетельствование пойдут водители поврежденных автомобилей, то есть его сын *****м и тот парень, который приехал на место происшествия уже после совершения ДТП. Увидев это, он опять начал говорить Пукалу ***** что он не прав и что за рулем автомобиля «*****» находился совсем другой человек, то есть сам владелец вышеуказанной автомашины, а не тот которого он направляет на освидетельствование, что на автомобиле «*****» имеется регистратор, который зафиксировал момент ДТП, что флэш***** карта у его сына ***** . Услышав это, Пукал ***** задумался и хотел направить на освидетельствование и настоящего водителя, то есть владельца автомобиля «*****», который находился за рулем во время совершения ДТП, но тот начал сопротивляться, отказываться, мотивируя тем что он якобы не находился за рулем своего автомобиля во время аварии, и что сотрудник полиции якобы не имеет право освидетельствовать двоих, а Пукал ***** в свою очередь не настоял на том что бы тот проходил освидетельствование. После того как якобы водитель «*****» и его сын прошли освидетельствования, Пукал ***** взял флэш***** карту у его сына ***** и поехал в ИП ***** , чтобы просмотреть видеозапись, а их он оставил там в больнице. Прождав его там в больнице, примерно 30 минут, они все направились в ИП ***** . Там в инспекторате Пукал ***** опросил всех четырех ребят по поводу вышеуказанного ДТП, после чего он отдал ему сыну флэш*****карту, а также вернул ему и водительское удостоверение, после чего они поехали домой.

***** показания свидетеля Кайряк ***** который пояснил что в ночь с 5 по 6 декабря 2014, он встретился в г.***** с Шишковым ***** , вместе с которым на его автомобиле «*****» с болгарскими номерами, поехали в ***** так как там открылся новый бар «777». Они зашли в бар, где выпили по бутылке пиво и

примерно через минуты 20 решили вернуться в г.*****. Шишков ***** сел за руль своего автомобиля и поехали в сторону дома. Отъехав примерно 1,0 км. от бара, они увидели, что перед ними ехал медленно автомобиль марки «*****», которого Шишков ***** решил объехать и при обгоне автомобиль марки «*****» свернул на лево и их автомобиль «*****» врезался в них. После столкновения их машину отбросило в сторону возле забора. После остановки они вышли из машины и стали ее осматривать с наружи, тогда же увидели, что автомобиль марки «*****», остановился недалеко от них. Побоявшись того что по приезду полиции Шишков ***** будет протестирован на наличии алкоголя в крови, с целью того что бы его не привлекали за вождение в состоянии алкогольного опьянения, они решили и позвонили их общему другу гр*****ну К***** *****у, которому объяснили ситуацию по телефону и попросили его приехать для того что бы он фигурировал в качестве водителя автомобиля «*****», вместо Шишкова ***** , что тот согласился. Он периодически звонил К***** ***** и торопил его пока он подъехал к ним. Он не может сказать точное время, когда К***** ***** подъехал к ним, но тот приехал вместе с его братом Андреем, примерно через минуты ***** после звонка, на его машине «Опел Вектра» с болгарскими номерам***** ***** подошел к ним, и они еще раз объяснили ему ситуацию. Через некоторое время на место ДТП приехали двое работников полици***** После этого Шишков ***** вместе с К***** ***** подошли к сотруднику ГАИ, но он не слышал, о чем они разговаривали так как остался стоять в стороне. Затем приступили к замерам место ДТП, после чего Шишков ***** вместе с К***** ***** и еще двумя ребятами с автомобиль марки «*****», сели в служебную машину и вместе с работниками полиции поехали в больницу г. ***** для медицинского освидетельствования. Находясь еще на месте дорожно*****транспортного происшествия ребята которые находились в автомобиль марки «*****», стали возмущаться, говоря сотруднику ГАИ о том, что за рулем ихнего автомобиля находился Шишков ***** , а не К***** ***** Вслед за ними в ***** поехали Андрей, а он остался на месте охранять их машину. В итоге сотрудник ГАИ признал виновником дорожно*****транспортного происшествия К***** ***** вместо Шишкова *****

***** показания свидетеля Шишкова *****который пояснил, что в начале декабря 2014 года, точное число не помнит, он вместе со своим другом Кайряк ***** на своем автомобиле марки «*****» СА5*****7 решили и поехали в бар «777» чтобы отдохнуть. В вышеуказанном баре заказали по пиву и пробыли недолго. Через некоторое время они уехали домой. Шишков *****сел за руль своего автомобиля и поехали в г.*****. Проехав отехав недалеко от бара, при обгоне автомобиля «*****» тот автомобиль свернул влево, ехал медленно и в тот момент произошло столкновение. После столкновения Шишков *****отбросило в дерево, и он очутился около забора какого*****то дома. Он с Кайряком ***** вышли на улицу осмотреть машину. Со второго автомобиля тоже вышли люд***** Будучи в шоковом состоянии и сильно испуганным, побоявшись что его привлекут к уголовному наказанию, Шишков ***** позвонили с Кайряк ***** их общему другу ***** К***** *****у, чтобы тот выступил в

качестве водителя автомобиля, с чем К***** согласился. Через некоторое время К***** прибыл на своем автомобиле на место дорожно*****транспортного происшествия вместе со своим двоюродным братом. Там на месте Шишков ***** объяснил К***** что и как произошло. Еще через некоторое время приехали сотрудники дорожной полиции, одного из которых Шишков ***** знал ***** Пукал В*****, с которым он работал в полиции, но он не знал, что Пукал ***** работает в полиции г.*****. На месте дорожно*****транспортного происшествия он вместе с Кайряк ***** сказали Пукалу ***** что было во время аварии, а именно, что за рулем находился К*****. Затем Пукал ***** попросил всех отойти и чтоб к нему подошли водители транспортных средств*****. После этого на месте остались К***** и водитель второй машины. Также на месте вторая сторона стала возмущаться перед Пукалом ***** что водителем автомобиля был Шишков *****, а не К*****, на что сотрудник полиции не обратил никакого внимания. После осмотра места дорожно*****транспортного происшествия они поехали в больницу г.***** на освидетельствование. Там были Шишков ***** , К***** и двое незнакомых ребят. Поехали вместе с Пукал ***** на его служебной машине. Ехав по дороге в служебной машине, незнакомые лица настаивали, что за рулем его автомобиля находился он т.е. Шишков ***** , а не К***** , а они в свою очередь, будучи в состоянии шока настаивали на обратном. Прибыв в больницу в г.***** , только К***** прошел медицинское освидетельствование. После этого они поехали в полицию г.***** , где все были допрошены Пукалом ***** В ходе своего опроса Шишков ***** сказал Пукалу ***** что и как случилось во время аварии, и что за рулем его машины находился К*****. Дополнительно пояснил, что между ним и Пукал ***** не было никакой договоренности, он ничего Пукал ***** не платил за то, что вместо него сделал виновником К*****. Далее в ИП ***** был вызван К***** для составления правонарушения и был оштрафован. Шишков ***** дал лично 500 лей К***** для выплаты штрафа.

***** показания свидетеля К***** который пояснил что насколько он помнит 05.12.2014 года, примерно в 17:00 часов он пришел к себе домой по адресу ул. Н.Курченко 45, будучи сильно уставший, так как работал на лесоповале. Придя домой, он искупался, поел и через некоторое время он лег спать. Ночью гр*****на К***** разбудил телефонный звонок, а именно на его номер телефона ***** позвонил его друг Кайряк ***** Васильевич со своего номера телефона ***** , который сказал, что он находится в ***** района ***** вместе с другим их другом Шишков *****ом, последний был на его машине «*****» с болгарскими номерами, государственный номер не помнит и который совершил дорожно*****транспортное происшествие. Так как Кайряк ***** и Шишков ***** были выпившие, Кайряк ***** попросил быстро подъехать к месту дорожно*****транспортного происшествия для того чтобы помочь им в данной ситуации, в последствии чтобы К***** фигурировал в качестве водителя «*****» вместо Шишкова ***** , так как последний был выпивший, и чтобы в последствии его не осведетельствовали на предмет алкоголя в крови и в

выдыхаемом им воздухе, и чтобы Шишкова ***** не привлекали к ответственности за вождение автомобиля в нетрезвом состоянии ***** Услышав это, К***** согласился помочь и попросил своего двоюродного брата Антонова Андрея Васильевича, и они вместе, на автомобиле К***** марки «Опель Вектра» темно синего цвета г/н В3519NM поехали в ***** района *****. Примерно в 02:10 часов уже 06.12.2014 г. по дороге гр*****у К***** названивал несколько раз Кайряк ***** и спрашивал, где он находится. На место дорожно*****транспортное происшествя К***** вместе с двоюродным братом доехали примерно в 03:00 часо***** Он подъехал и увидел машину «*****» принадлежащая Шишков ***** , она находилась на обочине возле какого*****то дома, будучи поврежденной. Возле нее находились Шишков ***** и Кайряк ***** Недалеко находилась «*****» тоже с повреждениями, возле которой находились незнакомые ребята для К***** Припарковавшись К***** вышел с машины и подошел к своим друзьям, спросив их что случилось, на что ему сообщили о том что, после того как его друзья вышли с бара «777» расположенного в ***** района ***** , Шишков ***** находился за рулем своей автомашины марки «*****» и при обгоне машины «*****» произошло столкновение. Через некоторое время после прибытия на место дорожно*****транспортного происшествя гр*****на К***** на место прибыл экипаж ГА***** Работник полиции Пукал В***** спросил кто был за рулем «*****». Шишков ***** был рядом с К***** но последний не помнит разговаривал он или нет с Пукал ***** К***** лично присутствовал при всех измерениях, составлении схемы. После этого он вместе с Шишков ***** и еще с двумя незнакомыми ребятами поехали вместе с работниками полиции в больницу. Находясь в здании больницы незнакомые ему лица стали возникать и говорить, что за рулем «*****» был не К***** а Шишков ***** Тоже самое они говорили и на месте дорожно*****транспортное происшествя. Несмотря на это, Пукал ***** направил на осведетельствование только К***** и водителя «*****». Шишков ***** осведетельствован не был. После этого они все поехали в Инспекторат Полиции ***** , где Пукал ***** опросил их по очеред***** В ходе опроса К***** сказал, что он находился за рулем «*****», что на самом деле не соответствует реальност***** После этого Шишков ***** вместе с К***** сели в машину последнего, в которой ждал их двоюродный брат и они уехали из г.***** прибыв обратно в ***** К***** оставил Шишкова ***** возле машины последнего, тот ждал эвакуатор. К***** взял оттуда Кайряк ***** и поехали домой. Через некоторое время К***** и второго водителя вызвали в инспекторат полиции, где Пукал ***** огласил и составил протокол правонарушения, согласно которому К***** был оштрафован на 1 000 лей. В течении трех дней он уплатил штраф, на отданные ему деньги Шишковым ***** в размере 500 лей за оказанную помощь. К***** у Шишкова ***** деньги не просил и тот ему ничего не предлагал. К***** ему просто помог как другу. При нем Шишков ***** не о

чем не договаривался с Пукал ***** и были ли у них какие*****либо договоры ему лично не известно.

***** показания свидетеля Антонова А.***** чьи показания практически идентичны с показаниями свидетеля К***** *****

***** материалами анализа телефонных расшифровок.

***** протоколами опознания по фотографии*****

***** протоколами очных ставок, и другими материалами уголовного дело.

Также в ходе уголовного преследования было установлено, что Пукал ***** за период времени 26.09.2008 по 24.10.2010 работал в Комиссариате полиции ***** в качестве шофера. Также в ходе уголовного преследования было установлено, что Шишков *****за период времени 12.03.2010 по 15.10.2010 тоже работал в Комиссариате полиции ***** в качестве шофера, из чего следует, что последние были ранее знакомы.

Во время уголовного преследования, к настоящему уголовному делу были признаны и приобщены следующие вещественные доказательства:

***** оригинал протокола о правонарушении серия № МАИ 01826474.

***** пакет №1 и №2 с дисками с телефонными расшифровками от „Moldcell” и от „Orange”.

В ходе уголовного преследования был предъявлен гражданский иск на сумму 600 Евро, судебных издержек нет.

В ходе рассмотрения уголовного дело по обвинению Пукал ***** в совершении преступлений, предусмотренных ст. 327 ч. (1) и ст.332 ч. (1) Уголовного кодекса, в судебной инстанции, к настоящему уголовному делу было объединено уголовное дело по обвинению Пукал ***** в совершении преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (2) п. с) Уголовного кодекса, по факту того что, он, исполняя должность инспектора Службы технического надзора и дорожно*****транспортных происшествий Отдела общественной безопасности Инспектората полиции ***** , являясь на основании ст. 123 Уголовного кодекса, публичным лицом, будучи наделён в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, будучи на основании ст. 385 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, констатирующим субъектом, разрешающий в пределах своей компетенции дело о правонарушении в установленном настоящим кодексом порядке, в период времени с 29 по 30.09.2016г., рассматривая материалы выявленных нарушений правил дорожного движения со стороны гр. Кирякова ***** , управляющим транспортным средством модели «***** с г/н *****», действуя умышленно, с целью получения не полагающегося ему имущества, в любой форме, для себя за выполнение или невыполнение входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, находясь в г. ***** , 29.09.2016 г. лично притяжал от гр. Кирякова ***** денежные средства в размере 1 000 леев, в результате чего обязался составить в отсутствии смягчающих обстоятельств, протокол о правонарушении за вождение транспортным средством в отсутствие водительских прав, и надлежащих документов, то есть прохождения ими технического осмотра и эксплуатация транспортного средства без страхования

в установленном порядке гражданской ответственности, а также выдать последнему задержанный ранее на специальной штраф****площадке автомобиль модели «**** с г/н ****» по ул. Котовского, мун. ****.

Он же, 30.09.2016 года действуя в вышеуказанных целях, находясь в служебном кабинете, в нарушении положений служебных обязанностей и Кодекса о правонарушениях, составил протокол о правонарушении, уменьшив незаконно размер штрафа от базового уровня, предусматривающего наказание за нарушение правил дорожного движения со стороны гр. Кирякова ****, управляющим транспортным средством модели «**** с г/н ****», в результате чего, выехав вместе с Киряковым В****на личном транспортном средстве модели „****” с болгарскими номерными знаками, вблизи заправной станции „KARAL” в мун. ****, незаконно получил от последнего притязаемые денежные средства в размере 1 000 лей.

По окончанию уголовного преследования, согласно обвинительному заключению действия, Пукал В**** В**** были квалифицированы согласно ст. 324 ч. (2) п. с) УК РМ, (*действовавшим на момент совершения деяния*), по признакам: притязание на получение, согласие принять или принятие публичным лицом лично не полагающихся ему имущества, для себя, а равно принятие предложения или обещания таковых за выполнение или невыполнение либо затяг****ие или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, то есть действия, совершенные с вымогательством имущества.

В качестве доказательств по данному уголовному делу были признаны и приобщены:

**** пакет № 04 с 10 банкнотами номиналом 100 молдавских лея каждая;

****пакет №06 содержащий DVD+R OBARGES DATA VIDEO 16XMulti Speed, содержащий файлы M2U00654.MPG и M2U00655.MPG, сделанные в ходе обыска места жительства гр****на Пукал **** 29****30.09.2016г., в 22:****00:****, в квартире №****, здания жилого дома №35, расположенного по ул. ****, мун. ****, с надписью от руки «Обыск 29.09.2016г.», сделанный маркером чёрного цвета;

**** пакет №07, содержащий DVD+R OBARGES DATA VIDEO 16XMulti Speed, содержащий файлы M2U00656.MPG, с видеозаписью, сделанные в ходе обыска места жительства гр****на Пукал **** 29****30.09.2016г., в 02:30****02:49, в ходе осмотра места происшествия в непосредственной близости от места жительства гр. Пукал **** г.р., расположенного по ул. ****, мун. ****;

**** пакет без номера, содержащий DVD+R желто****оранжевого цвета, с полосками серого металика марки OBARGES DATA VIDEO 16XMulti Speed 16XMulti Speed, вместимостью 4,7 ГБ, с надписью от руки «Audi****Video», с надписью чёрного цвета, содержащий ****о**** и видеозаписи переговоров в момент передачи вымогаемых денег;

***** пакет №08 содержащий CD OBARGES с видеозаписью, изъятой с платной парковки по ул. Ялпугская, 31, мун. *****, где 29.09.2016 года был задержан и оставлен автомобиль ***** с го***** знаками ***** группой БП Юг НИП ГИП МВД.

А также к настоящему уголовному делу были приобщены и другие письменные документы, и доказательства, допрошены свидетел*****

Согласно пкт. пкт. j), k), l), ч. (1) ст. 26 Закона о деятельности полиции и статусе полицейского за № 320 от 27.12.2012 года, которые предусматривают, что «полицейский осуществляет свою профессиональную деятельность в интересах и во благо человека, сообщества и институтов государства, исключительно на основе и во исполнение закона, будучи обязан: декларировать любое дарение, прямое или косвенное, полученное в связи с исполнением должности, и соответственно, соблюдать положения части (2) статьи 7 Закона об оценке институциональной неподкупности № 325 от 23 декабря 2013 года»;

Согласно пкт. пкт. a), b), d), f) g) ч. (1) ст. 22 Закона о государственной должности и статусе государственного служащего за № 158*****XVI от 04.07.2008 года, которые предусматривают, что «государственный служащий обязан соблюдать Конституцию, действующее законодательство, права и свободы граждан, ответственно, объективно и четко, исполнять все служебные обязанности и соблюдать внутренний распорядок».

Суждения/доводы

Пукал В***** обвиняется в том, что он, 06.12.2014 г. на основании Приказа № 154 Е/Ф от 03.05.2013г. исполняя должность инспектора Службы технического надзора и дорожно*****транспортных происшествий Отдела общественной безопасности Инспектората полиции *****, являясь на основании ст. 123 Уголовного кодекса, публичным лицом, будучи наделён в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, был обязан соблюдать положения Закона № 320 от 27.12.2012, вступившего в силу 05. 03.2013, о деятельности полиции и статусе полицейского, и согласно ст.2 настоящего закона постановлено что, Полиция является специализированным публичным учреждением государства в подчинении Министерства внутренних дел, предназначенным для защиты прав и основных свобод человека посредством деятельности по поддержанию, обеспечению и восстановлению общественного порядка и безопасности, по предупреждению, расследованию и раскрытию преступлений и правонарушений, а согласно ст. 4 установлено что, деятельность полиции осуществляется исключительно на основе и во исполнение закона, в интересах человека, сообщества и в поддержку учреждений государства, для защиты прав, основных свобод и достоинства человека, предусмотренных Всеобщей декларацией прав человека, Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, Европейским кодексом полицейской этики и другими международными документами, на принципах законности, соблюдения прав и основных свобод человека, беспристрастности и недискриминации, постоянного иерархического контроля, персональной ответственности и профессионализма,

прозрачности, соблюдения государственной тайны и другой официальной информации ограниченного доступа, а также соблюдение Закона № 158 от 04.07.2008 о государственной должности и статусе государственного служащего, которое гласит что, государственный служащий имеет обязанности, соблюдать Конституцию, действующее законодательство, а также международные договоры, стороной которых является Республика Молдова, объективно и четко, инициативно и коллегиально исполнять все служебные обязанности, соблюдать нормы профессионального поведения, предусмотренные законом, а также зная о том что, деятельность полиции осуществляется исключительно на основе и во исполнение закона, в интересах человека, сообщества и в поддержку учреждений государства, для защиты прав, основных свобод и достоинства человека, по предупреждению, расследованию и раскрытию преступлений и правонарушений, предусмотренных Всеобщей декларацией прав человека, Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, Европейским кодексом полицейской этики и другими международными документами, на принципах законности, соблюдения прав и основных свобод человека, беспристрастности и не дискриминации, постоянного иерархического контроля, персональной ответственности и профессионализма, прозрачности, соблюдения государственной тайны и другой официальной информации ограниченного доступа, соблюдать внутренний распорядок, в том числе будучи обязан согласно Кодекса чести и деонтологии полицейского соблюдать правду и справедливость, добросовестно относиться к исполнению служебных обязанностей, выполнении взятых на себя обязательств, зная также о том, что согласно положения настоящего Кодекса основными задачами полиции являются, обеспечение соблюдения законности, поддержание спокойствия и общественного порядка в обществе, защита и соблюдение свобод и основных прав человека, борьба с преступностью, оказание населению помощи и услуг в соответствии с действующим законодательством, в период с 05.12.2014 года на 06.12.2014 года находясь согласно графику на службе, будучи ответственным за обеспечение быстрого и оперативного реагирования на информацию о дорожно****транспортных происшествиях, обеспечение объективного, беспристрастного и в разумные сроки документирования по всем аспектам деяний о дорожно****транспортных происшествиях, в строгом соответствии с действующими нормативными актами, в ночь с 05 на 06 декабря 2014 года получив от оперативного дежурного Инспектората Полиции ***** информацию о том что, в ***** , *****ского района, по ул. ***** , напротив домов № 208 и № 215 было совершено Дорожно****транспортное происшествие, в котором были вовлечены транспортные средства модели «*****» г/н ***** и «*****» с г/н *****1, выехал на место происшествия для проведения осмотра место происшествия и установления причин и условий, которые способствовали дорожно****транспортному происшествию, где в ходе документирования данного факта, совершил злоупотребление служебным положением, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах интересам физических лиц, а именно:

В ночь на 06.12.2014 года находясь согласно графику на службе, получив от оперативного дежурного Инспектората Полиции ***** информацию о том что, в ***** ***** , *****ского района, по ул. ***** , напротив домов № 208 и № 215 было совершено Дорожно*****транспортное происшествие, начиная с 03:30 часов Пукал ***** находясь при исполнении служебных обязанностей, при оформлении Дорожно*****транспортного происшествия в качестве сотрудника Службы технического надзора и дорожно*****транспортных происшествий Отдела общественной безопасности Инспектората полиции ***** , будучи обязан обеспечить порядок, зафиксировать обстоятельства, опросить участников и свидетелей, составить процессуальные документы (протоколы, определения), а также принять меры к установлению виновных и обеспечению возмещения вреда, применяя технические средства фиксации и приобщая к делу фото/видео, схему ДТП и объяснения, действуя строго по регламенту и разъясняя участникам их права, приехав в ***** ***** , *****ского района, в присутствии других участников расследования, а также, в присутствии свидетелей, при составлении Протокола осмотра место дорожно*****транспортного происшествия, установил, что в данном ДТП были вовлечены транспортные средства модели «*****» г/н ***** и «*****» с г/н *****1.

Он же, на месте дорожно*****транспортного происшествия со слов свидетелей Дюльгер ***** , Станчева ***** , Драган ***** , Чолак *****и Дюльгер ***** , установил, что в ночь с 05 на 06.12.2014 года, водителем транспортного средства модели «*****» с г/н *****1 принадлежавший гр. Чолак Дмитрию, являлся Дюльгер *****м, а водитель автомобиля «*****» г/н ***** , являлся Шишков ***** , с которым ранее был знаком, так как, ранее работали вместе в Инспекторате Полиции ***** , по просьбе и в интересах последнего, а также из иных личных интересов, используя свое служебное положение, действуя умышленно, в нарушении вышеуказанных императивных законных норм, находясь при исполнении должностных полномочий, будучи заинтересован в том чтобы гр. Шишков ***** , не был привлечён к ответственности за совершение дорожно*****транспортного происшествия предположительно в состоянии алкогольного опьянения, так как находились в хороших отношениях, действуя также в нарушение Должностной инструкции, согласно которой он, был обязан обеспечить сохранение следов и вещественных доказательств, а также будучи обязан в присутствии на месте происшествия замешанных лиц и свидетелей, определить обстоятельства, при которых имело место ДТП, действуя умышленно с целью утаения факта о том что Дорожно*****транспортное происшествие, совершенное в ночь с 05 на 06 декабря 2014 года в ***** ***** , *****ского района по ул. ***** , напротив домов № 208 и № 215, было совершено водителем автомобиля «*****» г/н ***** и собственником которого являлся Шишков ***** , который нарушил положения ст. 45 Правил Дорожного Движения РМ, которое предусматривает соблюдение правил вождения со стороны водителя транспортного средство, формируя мнение у участников присутствующих при проведении определённых действий при осмотре место дорожно*****транспортного

происшествия, о том что действует якобы на законных основаниях, не приняв во внимание тот факт что вышеуказанные свидетели указали конкретно на Шишкова *****а, что он является участником ДТП и что не исключено что последний водил транспортным в состоянии алкогольного опьянения, действуя также в нарушение Постановления Правительства «Об утверждении положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера» № 296 от 16.04.2009 года, он умышленно утаил личность настоящего водителя автомобиля «*****» г/н *****, указав во всех процессуальных документах от 06.12.2014г., а именно в Протоколе осмотра место дорожно*****транспортного происшествия, схеме дорожно*****транспортного происшествия, приложению дорожно*****транспортного происшествия и направлению медицинского освидетельствования для установке факта употребления алкоголя, состояния опьянения и его характера, что водителем данного автомобиля до момента дорожно*****транспортного происшествия, являлся К***** *****, что привело к созданию проблем по привлечению настоящего виновника ДТП к ответственности, и возмещения ущерба в страховой компании, тем самым действиями Пукал В*****, в результате грубого нарушения вышеуказанных императивных требований закона, нормативных актов, своих служебных обязанностей и дискредитации деятельности государственных учреждений, созданных и действующих в соответствии с законом для защиты интересов физических лиц, был причинён существенный ущерб *за повреждение или уничтожение имущества* владельцу автомобиля модели «*****» с г/н *****1, то есть гр. Чолак Дмитрию в размере 2 000 Евро, сумма которое на момент совершения ДТП по отношению официального курса национальной валюты составляла 38 360.00 лей.

Своими умышленными действиями, Пукал В***** совершил преступление, предусмотренное ст. 327 ч. (1) УК, (*действовавшим на момент совершения деяния*), по признакам: умышленное использование публичным лицом своего служебного положения в корыстных или иных личных интересах, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах охраняемым законом интересам физических лиц.

Он же, исполняя должность инспектора Службы технического надзора и дорожно*****транспортных происшествий Отдела общественной безопасности Инспектората полиции *****, являясь на основании ст. 123 Уголовного кодекса, публичным лицом, будучи наделён в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, будучи в дальнейшем на основании ст. 385 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, констатирующим субъектом, разрешающий в пределах своей компетенции дело о правонарушении в установленном настоящим кодексом порядке, действуя умышленно, с целью внесения заведомо ложных сведений в официальные документы, использовав свое служебное положение, действуя исходя из иных личных интересов, а также действуя в интересах Шишкова *****а внёс фальшивые данные, в документы материала зарегистрированного в ЖУИ*****2 за № 3427 от 06.12.2014 г., указав тем самым в

материалах дело о правонарушении, что в момент совершения дорожно****транспортного происшествия совершенное в ночь с 05 на 06 декабря 2014 г. в *****, *****, *****ского района по ул. *****, напротив домов № 208 и № 215, водителем данного автомобиля являлся К***** ***** и не Шишков *****, в том числе 24.12.2014г. находясь в г. *****, составил Заключение о результатах проверки материала и составил на последнего, на основании ст. 242 ч. (2) КоП, Протокол о правонарушении серия и № МАЮ1 826474 от 24.12.2014г., указав при этом что, водителем транспортного средство модели «*****» г/н *****, также был К***** *****, который в действительности на момент совершения ДТП в ночь с 05 на 06 декабря 2014 г., находился в г. *****, тем самым, Пукал В*****, утаил тем самым личность настоящего водителя, что привело к привлечению к ответственности за совершение правонарушения на основании ст. 242 ч. (2) КоП, другого лица.

Своими умышленными действиями, Пукал В***** совершил преступление, предусмотренное ст. 332 ч. (1) УК РМ, (*действовавшим на момент совершения деяния*), по признакам: служебный подлог, то есть, внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересо*****

Он же, исполняя должность инспектора Службы технического надзора и дорожно****транспортных происшествий Отдела общественной безопасности Инспектората полиции *****, являясь на основании ст. 123 Уголовного кодекса, публичным лицом, будучи наделён в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, будучи на основании ст. 385 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, констатирующим субъектом, разрешающий в пределах своей компетенции дело о правонарушении в установленном настоящим кодексом порядке, в период времени с 29 по 30.09.2016г. рассматривая материалы выявленных нарушений правил дорожного движения со стороны гр. Кирякова *****, управляющим транспортным средством модели «***** с г/н *****», действуя умышленно, с целью получения не полагающихся ему имущества, в любой форме, для себя за выполнение или невыполнение входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, находясь в г. *****, 29.09.2016г. лично притязал от гр. Кирякова ***** денежные средства в размере 1000 лей, в результате чего обязался составить в отсутствии смягчающих обстоятельств, протокол о правонарушении за вождение транспортным средством в отсутствие водительских прав, и надлежащих документов, то есть прохождения ими технического осмотра и эксплуатация транспортного средства без страхования в установленном порядке гражданской ответственности, а также выдать последнему задержанный ранее на специальной штраф****площадке автомобиль модели «***** с г/н *****» по ул. Котовского, мун. *****.

Он же, 30.09.2016 года действуя в вышеуказанных целях, находясь в служебном кабинете, в нарушении положений служебных обязанностей и Кодекса о правонарушениях, составил протокол о правонарушении, *уменьшив незаконно*

размер штрафа от базового уровня предусматривающий наказание за нарушение правил дорожного движения со стороны гр. Кирякова *****, управляющим транспортным средством модели «***** с г/н *****», в результате чего, выехав вместе с Киряковым В***** на личном транспортном средстве модели „*****” с болгарскими номерными знаками, вблизи заправочной станции „KARAL” в мун. *****, незаконно получил от последнего притязаемые денежные средства в размере 1000 лей.

Своими умышленными действиями, Пукал В***** совершил преступление, предусмотренное ст. 324 ч. (4) УК РМ, (действовавшим на момент совершения деяния), по признакам: притязание на получение, согласие принять или принятие публичным лицом лично не полагающихся ему имущества, для себя, а равно принятие предложения или обещания таковых за выполнение или невыполнение либо затяг*****ие или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, то есть действия, предусмотренные частью (1), совершенные в пределах 100 условных единиц.

Обвинение подсудимого Пукал В***** В***** на основании ст. 327 ч. (1) и 332 ч. (1) Уголовного кодекса строится на показаниях свидетелей, допрошенных в ходе судебного разбирательства, но которые подтвердили свои показания данные на стадии уголовного преследования, а именно показания Чолак Д*****, Драган М*****, Ковалов *****, Станчев Андрей, Дюльгер *****м, К***** ***** и Шишков *****а;

***** материалами анализа телефонных расшифровок;

***** протоколами опознания по фотографии;

***** протоколами очных ставок, и другими материалами уголовного дело.

Также в ходе уголовного преследования было установлено, что Пукал ***** за период времени 26.09.2008 по 24.10.2010 работал в Комиссариате полиции ***** в качестве шофера, а также в ходе уголовного преследования было установлено, что Шишков ***** за период времени 12.03.2010 по 15.10.2010 тоже работал в Комиссариате полиции ***** в качестве шофера, из чего следует, что последние были ранее знакомы.

Во время уголовного преследования, к настоящему уголовному делу были признаны и приобщены следующие вещественные доказательства:

- оригинал протокола о правонарушении серия № МАІ 01826474.

- пакет №1 и №2 с дисками с телефонными расшифровками от „Moldcell” и от „Orange”.

В ходе судебного заседания на основании ст. 368 ч. (1) п. 3) Уголовно-процессуального кодекса, в связи с тем, что подсудимый Пукал ***** отказался давать показания, были зачитаны показания, данные им в качестве подозреваемого, из которых исходит, что гр. Дюльгер Б***** в ночь на 06.12.2014г. делал замечания и требовал указать в материалах ДТП в качестве водителя «*****» с болгарскими номерами гр. Шишков *****а, но он отказал ему, в виду того, что последний не являлся участником ДТП.

Также показаниями Пукал ***** который указал о том, что Шишкова *****а не знал на тот момент 06.12.2014 года, но его показания не соответствуют показаниям самого Шишкова *****, который подтвердил, что вместе они работали в Инспекторате Полиции *****, что подтверждается и другими доказательствами, исследуемых в ходе судебного разбирательства.

Свидетель Шишков *****, будучи допрошен в судебной инстанции подтвердил и тот факт, что в ночь с 05 на 06.12.2014 года, он управлял в качестве водителя автомобилем «*****» с болгарскими номерами, который был вовлечен в ДТП, и на основании ст. 371 УПК, будучи зачитаны его показания, данные в качестве свидетеля на стадии уголовного преследования, он их подтвердил и поддержал.

В ходе рассмотрения уголовного дело по обвинению Пукал ***** в совершении преступлений, предусмотренных ст. 327 ч. (1) и ст.332 ч. (1) Уголовного кодекса, в судебной инстанции, к настоящему уголовному делу было объединено уголовное дело по обвинению Пукал ***** в совершении преступления предусмотренного ст. 324 ч. (2) п. с) Уголовного кодекса, по факту того что, он, исполняя должность инспектора Службы технического надзора и дорожно-транспортных происшествий Отдела общественной безопасности Инспектората полиции *****, являясь на основании ст. 123 Уголовного кодекса, публичным лицом, будучи наделён в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, будучи на основании ст. 385 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, констатирующим субъектом, разрешающий в пределах своей компетенции дело о правонарушении в установленном настоящим кодексом порядке, в период времени с 29 по 30.09.2016 года рассматривая материалы выявленных нарушений правил дорожного движения со стороны гр. Кирякова *****, управляющим транспортным средством модели «***** с г/н *****», действуя умышленно, с целью получения не полагающихся ему имущества, в любой форме, для себя за выполнение или невыполнение входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, находясь в г. *****, 29.09.2016 года лично притянул от гр. Кирякова ***** денежные средства в размере 1000 лей, в результате чего обязался составить в отсутствие смягчающих обстоятельств, протокол о правонарушении за вождение транспортным средством в отсутствие водительских прав, и надлежащих документов, то есть прохождения ими технического осмотра и эксплуатация транспортного средства без страхования в установленном порядке гражданской ответственности, а также выдать последнему задержанный ранее на специальной штраф-площадке автомобиль модели «***** с г/н *****» по ул. Котовского, мун. *****.

Он же, 30.09.2016 года действуя в вышеуказанных целях, находясь в служебном кабинете, в нарушении положений служебных обязанностей и Кодекса о правонарушениях, составил протокол о правонарушении, уменьшив незаконно размер штрафа от базового уровня предусматривающий наказание за нарушение правил дорожного движения со стороны гр. Кирякова *****, управляющим транспортным средством модели «***** с г/н *****», в результате чего, выехал

вместе с Киряковым В****на личном транспортном средстве модели „*****” с болгарскими номерными знаками, вблизи заправной станции „KARAL” в мун. *****, незаконно получил от последнего притязаемые денежные средства в размере 1000 лей.

Обвинение по ст. 324 ч. (4) Уголовного кодекса строилось на показаниях свидетеля Кирякова *****, а также письменными доказательствами, результатами специальных розыскных мероприятий и их результатов, приложенных на *****о-видео носителе, результатов обыска в домовладении Пукал ***** и результатами осмотра места происшествия.

Все обстоятельства настоящего уголовного дела были исследованы в ходе судебного разбирательства, и которые подтверждают вину Пукал ***** в совершении и данного преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (4) УК РМ.

Согласно результатам специальных розыскных мероприятий, установлено, что Киряков *****А., будучи оснащен специальной техникой, в ходе встреч последнего с Пукал ***** установлено, что между ними имело место встречи и разговоры, из которых исходит, что последний в качестве публичного лица, находясь в г. *****, 29.09.2016 года действуя по просьбе гр. Кирякова ***** выдать задержанный ранее на специальной штраф-площадке автомобиль модели «***** с г/н *****» по ул. Котовского, мун. *****, 29.09.2016 года лично притязал от него денежные средства в размере 1000 лей, в результате чего обязался составить в отсутствии смягчающих обстоятельств, протокол о правонарушении за вождение транспортным средством в отсутствии водительских прав, и надлежащих документов, то есть прохождения ими технического осмотра и эксплуатация транспортного средства без страхования в установленном порядке гражданской ответственности, а также выдать последнему задержанный ранее на специальной штраф-площадке автомобиль модели «***** с г/н *****» по ул. Котовского, мун. *****, и в результате незаконных действий получил притязаемые денежные средства в размере 1 000 лей.

В соответствии со ст. 15 УК РМ, степень вреда преступления определяется в соответствии с признаками, характеризующими элементы преступления: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Так, статья 52 УК предусматривает, что состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса. Согласно общепризнанной концепции, выделяется четыре элемента преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона (ст. 15 УК). Именно совокупность данных четырех элементов является основанием для уголовной ответственности*****. Теоретически применение данной конструкции в практике позволяет избегать ошибки в квалификации, что обеспечивает неприкосновенность личности от необоснованного уголовного преследования.

Законодатель включает в состав преступления наиболее существенные признаки, определяющие вид преступления и его общественную опасность. Системность состава, то есть целостное множество его подсистем и элементов означает, что отсутствие хотя бы одного обязательного элемента состава, зафиксированного в диспозиции уголовно-правовой нормы, ведет к разрушению системы в целом, иначе к отсутствию состава, и соответственно, наличие только всех признаков состава является основанием для привлечения к уголовной ответственности*****

На стадии уголовного преследования и в ходе судебного разбирательства, были выявлены все признаки объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 327 Уголовного кодекса:

- вредное деяние, выраженное в действии по использованию публичным лицом своего служебного положения;
- пагубные последствия, а именно ущерб в значительных размерах, причиненный правам и охраняемым законом интересам юридических лиц;
- причинно-следственная связь между вредным деянием и пагубными последствиями*****

После направления уголовного дела в судебную инстанцию, Решением Конституционного Суда Р. Молдова № 22 от 27 июня 2017 года, синтагма «общественным интересам» в ст.327 ч. (1) Уголовного кодекса признана неконституционной по основаниям несоответствия требованиям качества закона.

Согласно ст. 10 Уголовного кодекса, предусмотрено, что, уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Положение ст. 1 ч. (3) Уголовного кодекса применяется в соответствии с положениями Конституции Республики Молдова и международных актов, одной из сторон которых является Республика Молдова, а значит согласно неконституционными положениями Решения Конституционного Суда Р. Молдова №22 от 27. 06.2017 дисквалифицируются отягчающие положения ст. 327 п. (1) УК РМ, то есть, синтагма «общественным интересам».

Исходя из вышеизложенного, действия Пукал ***** были переклассифицированы согласно новым юридическим изменениям, вменив ей преступление, предусмотренное ст. 327 ч. (1) УК, по признакам: умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах охраняемым законом интересам физических лиц.

При вынесении приговора, просит принять во внимание то, что 06.06.2024 года Парламент Р. Молдова принял Закон № 136 о внесении изменений в некоторые нормативные акты, согласно которому Статья 126 и 327 Уголовного

Кодекса были изложены в новой редакции, который вступил в силу 07.09.2024 года.

Исходя из вышеизложенного, действия Пукал ***** были переквалифицированы согласно новым юридическим изменениям, вменив ему преступление, предусмотренное ст. 327 ч. (1) УК, по признакам: умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах охраняемым законом интересам физических лиц.

В данном случае, следует обратить внимание на момент совершения настоящего вменяемого преступления подсудимому Пукал ***** согласно ч. (2) ст. 126 Уголовного кодекса значительный или существенный характер причиненного ущерба устанавливался с учетом стоимости, количества и значимости материальных ценностей для жертвы, ее материального положения и доходов, наличия лиц, находящихся на ее содержании, других обстоятельств, существенно влияющих на материальное положение жертвы, а в случае нарушения прав и интересов, охраняемых законом, – степени нарушения основных прав и свобод человека.

Согласно показаниям свидетеля Чолак ***** незаконными действиями Пукал ***** ему был нанесен значительный ущерб в размере 2 000 Евро, сумма которое на момент совершения ДТП по отношению официального курса национальной валюты составляла 38 360.00 лей, что исходя из прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике в 2014 года было ниже 10 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, которое согласно ПП №1000/2013 года от 13.12.2013 года было в размере 4225 лей, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния.

В результате исследуемых доказательств в ходе судебного разбирательства следует учитывать все обстоятельства дела, а в результате, при вынесении приговора в отношении подсудимого, нужно взять во внимание и положение ст. 8 Уголовного кодекса, которое предусматривает действие уголовного закона во времени, а именно преступность и наказуемость деяния устанавливаются уголовным законом, действовавшим на момент совершения деяния.

Положениями ст. 1 ч. (3) Уголовного кодекса установлено, что настоящий Закон применяется в соответствии с положениями Конституции Республики Молдова и международных актов, одной из сторон которых является Республика Молдова, а значит, согласно внесённых изменений Закона № 136 от 06.06.2024 года, вступивших в силу 07.09.2024 года, согласно ч. (2) ст. 126 Уголовного кодекса под значительным или существенным размером понимается стоимость похищенных, добытых, полученных, изготовленных, уничтоженных, загрязненных, использованных, перевезенных, находящихся на хранении, реализованных ценностей, стоимость ущерба, причиненного лицом или группой лиц, превышающая 10 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния.

Согласно Постановления Правительства № 1000 от 13.12.2013 об утверждении размера среднемесячной заработной платы по экономике, прогнозируемой на 2014 год, была утверждена среднемесячная заработная плата по экономике в Молдове в 2014, в размере 4225 лея, а значит сумма в размере 38360.00 леев, в виде ущерба нанесённому Чолак ***** в настоящий момент не превышает 42 250 лея, не попадает под значительный или существенный размер ущерба, что указывает на то, что, **действия подсудимого следует квалифицировать согласно ст. 312 Кодекса о правонарушениях, а именно Умышленное использование служебного положения, выразившееся в попрании общественных интересов или прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, если это деяние не содержит признаков состава преступления.**

Согласно ст. 312 Кодекса о правонарушениях, предусмотрено привлечение к ответственности за Умышленное использование служебного положения, выразившееся в попрании общественных интересов или прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, если это деяние не содержит признаков состава преступления, которое влечет наложение штрафа в размере от 50 до 150 условных единиц с лишением права занимать определенную должность или права осуществлять определенную деятельность на срок от 3 месяцев до 1 года, а согласно ст. 30 настоящего Кодекса, предусмотрено освобождение от ответственности за правонарушение по истечении срока давности привлечения к ней, так как общий срок давности привлечения к ответственности за правонарушение на момент совершения данного деяния составлял один год.

Согласно ст. 10 Уголовного кодекса, уголовный закон, устранивающий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Таким образом, установлено, что право Пукал ***** на эффективную подготовку своей защиты находится в неразрывной связи с правом быть уведомленным как о предъявленных ему обвинениях, так и об юридической квалификации деяний.

Статья 113 ч. (2) Уголовного кодекса, гласит, официальная квалификация преступления производится на всех стадиях уголовного процесса лицами, осуществляющими уголовное преследование, и судьям*****

По факту обвинения Пукал ***** по ст. 332 ч. (1) УК, судебная практика предусматривает, что для того, чтобы считаться *официальной*, запись должна быть из категории тех, которые составлены или утверждены органом власти, а в качестве *официальных записей* являются все письменные документы, поступающие от государственных органов, государственных учреждений, которые относятся к письменным и документирующим актам соответствующих государственных учреждений или организаций.

С другой стороны, *официальными записями считаются как оригинальные экземпляры, так и их легализованные или сертифицированные копии, если они могут привести к юридическим последствиям.*

Под документами имеются ввиду официальные документы, которые предоставляют право или освобождают от обязанностей не только их владельца или покупателя, но и других лиц, получивших их.

Фальсификацией документа считается не только его подделка или изменение, но также и подтверждение официальным лицом в содержании документа несоответствующих действительности фактов и обстоятельств, либо умышленное упущение их регистрации*****

Таким образом, можно сказать, что под подделкой документов следует понимать любое изменение (фальсификацию, изменение, искажение) правды относительно формы или содержания письменного, официального, документа, совершённое умышленно и которое может привести к социально-опасным последствиям.

Считаются официальными документами акты, изданные государственными органами, органами местного публичного управления, предприятиями, учреждениями и организациями, независимо от формы собственности, но признанными государством как предоставляющими права или освобождающими от ответственност*****

В ходе рассмотрения настоящего уголовного дело в судебной инстанции установлено, что Пукал ***** исполняя должность инспектора Службы технического надзора и дорожно-транспортных происшествий Отдела общественной безопасности Инспектората полиции ***** , являясь на основании ст. 123 Уголовного кодекса, публичным лицом, будучи наделён в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, будучи в дальнейшем на основании ст. 385 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, констатирующим субъектом, разрешающий в пределах своей компетенции дело о правонарушении в установленном настоящим кодексом порядке, действуя умышленно, с целью внесения заведомо ложных сведений в официальные документы, использовав свое служебное положение, действуя исходя из иных личных интересов, а также действуя в интересах Шишков *****а внёс фальшивые данные, в документы материала зарегистрированного в ЖУИ-2 за № 3427 от 06.12.2014 г., указав тем самым в материалах дело о правонарушении, что в момент совершения дорожно-транспортного происшествия совершенное в ночь с 05 на 06 декабря 2014 г. в ***** ***** , *****ского района по ул. ***** , напротив домов № 208 и № 215, водителем данного автомобиля являлся К***** ***** и не Шишков ***** , в том числе 24.12.2014г. находясь в г. ***** , составил Заключение о результатах проверки материала и составил на последнего, на основании ст. 242 ч. (2) КоП, Протокол о правонарушении серия и № МА101 826474 от 24.12.2014 г., указав при этом что, водителем транспортного средство модели «*****» г/н ***** , также был К***** ***** , который в действительности на момент совершения ДТП в ночь с 05 на 06 декабря 2014 г., находился в г. ***** , тем самым, Пукал В***** , утаил тем

самым личность настоящего водителя, что привело к привлечению к ответственности за совершение правонарушения на основании ст. 242 ч. (2) КоП, другого лица.

Состав преступления по ст. 332 УК РМ является формальным. Оно считается оконченным с момента фальсификации или изготовления объектов, указанных в диспозиции статьи*****. В процессе составления или изготовления актов, состав элементов может быть дополнен в зависимости от их назначения. Документы должны быть составлены и изготовлены в строгом соответствии с Правилами составления организационных и распорядительных документов*****

В соответствии с ч. (2) ст. 1 Уголовно-процессуального кодекса, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 Уголовно-процессуального кодекса, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактически данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактически данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 Уголовно-процессуального кодекса, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии с ч. ч. (1-4) ст. 101 Уголовно-процессуального кодекса, *каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости******. (2) Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, *сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.* (3) Ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы для органа уголовного преследования или судебной инстанции*****. (4) Судебная инстанция обязана *основывать свое решение лишь на тех доказательствах, к исследованию которых все стороны имели доступ в равной мере, и обосновывать в решении допустимость или недопустимость всех собранных доказательств******

В соответствии с ч. (1) ст. 325 Уголовно-процессуального кодекса, разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении*****

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» (см. Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба № 12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии" (VanKuck v. Germany), жалоба № 35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу "Краска против Швейцарии" (Kraska v. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., Series A, № 254-B, § 30)..»

Принимая во внимание тот факт, что разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении, а также принимая во внимание то факт, что появились обстоятельства для изменения обвинения в судебной инстанции Пукал В***** В*****овичу ранее предъявленного обвинения, 09.03.2026 года в отношении подсудимого, государственным обвинением на основании ст. 325 Уголовно-процессуального кодекса было вынесено постановление об изменении юридической квалификации преступления в судебной инстанции и предъявлено новое обвинение, на основании ст.327 ч. (1), ст.332 ч. (1) и ст.324 ч. (4) Уголовного кодекса РМ (*действовавшим на момент совершения деяния*).

Согласно ч. (1) ст.113 Уголовного кодекса, квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой.

В соответствии со ст. 15 УК РМ, степень вреда преступления определяется в соответствии с признаками, характеризующими элементы преступления: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Так, статья 52 УК предусматривает, что состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса. Согласно общепризнанной концепции, выделяется четыре элемента преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона (ст. 15 УК). Именно совокупность данных четырех элементов является основанием для уголовной ответственности***** Теоретически применение данной конструкции в практике позволяет избегать ошибки в квалификации, что обеспечивает неприкосновенность личности от необоснованного уголовного преследования.

Законодатель включает в состав преступления наиболее существенные признаки, определяющие вид преступления и его общественную опасность. Системность состава, то есть целостное множество его подсистем и элементов означает, что отсутствие хотя бы одного обязательного элемента состава, зафиксированного в диспозиции уголовно-правовой нормы, ведет к разрушению

системы в целом, иначе к отсутствию состава, и соответственно, наличие только всех признаков состава является основаниям для привлечения к уголовной ответственности*****

Изучив личность обвиняемого Пукал В***** было установлено, что по месту от жительства характеризуется положительно, не состоит на учете у врача нарколога и психиатра.

Смягчающих обстоятельств в отношении подсудимого Пукал В*****, согласно ст.76 УК РМ, установлено не было.

Отягчающих обстоятельств в отношении подсудимого Пукал В*****, согласно ст.77 УК РМ, установлено не было.

Судебных издержек по делу нет.

Гражданский иск отсутствует.

В заключении, исходя из вышеизложенного, просит Суд, при вынесении приговора в отношении Пукал В*****, принять во внимание положения ст. 8, ст. 10, ст. 126 ч. (2), ст. 327 ч. (1) Уголовного кодекса, а также тот факт, что в настоящий момент ущерб нанесённый гр. Чолак ***** в размере 38 360.00 лей, не превышает 42 250 лея, который после изменений ст. 126 ч. (2) Уголовного кодекса, не попадает под значительный или существенный размер ущерба, и на основании ст. 391 ч. (2) Уголовно-процессуального кодекса, просит квалифицировать действия подсудимого согласно ст. 312 Кодекса о правонарушениях, за умышленное использование служебного положения, выразившееся в попрании общественных интересов или прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, если это деяние не содержит признаков состава преступления, и прекратить производство по делу с применением санкции за правонарушение, предусмотренной Кодексом о правонарушениях, то есть на основании ст. 30 КоП в связи с истечением срока давности*****

Исходя из вышеизложенного и принимая во внимание все обстоятельства дела, а также тот факт, что Пукал В***** по месту жительства характеризуется положительно, ранее не судим, просит суд, признать его виновным в совершении преступления предусмотренного ст. 332 ч.(1) Уголовного Кодекса, и на основании ст. 389 ч. (4) п. 3) и ст. 391 ч. (1) п. 6) Уголовно-процессуального кодекса, принимая во внимание положение ст. 16, ст. 60 Уголовного кодекса, с освобождением от наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, а также признать Пукал В***** виновным в совершении преступления предусмотренного ст. 324 ч.(4) Уголовного Кодекса, и на основании ст. 389 ч. (4) п. 3) и ст. 391 ч. (1) п. 6) Уголовно-процессуального кодекса, принимая во внимание положение ст. 16, ст. 60 Уголовного Кодекса, с освобождением от наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности*****

Денежные средства в размере 1 000 лей, использованных со специального счета НЦ БК, обратить в доход государства.

Остальные вещественные доказательства, признанные в данном качестве, на основании ст. 162 Уголовно-процессуального кодекса, хранить при данном уголовном деле.

Защитник подсудимого Пукал *** адвокат Думитран ***** в стадии судебных прений пояснил, что,** по обвинению по ст. 327 ч. (1) и ст. 332 ч. (1) УК РМ считает, что исследованными в судебном заседании материалами уголовного дела не доказано, что его подзащитный совершил указанные преступления. В материалах дела имеется протокол, который на тот момент имел статус протокола о правонарушении, а также имеется решение суда первой инстанции, которым данный протокол оставлен в силе. Иных доказательств в материалах дела не имеется.

В связи с изложенным просит вынести оправдательный приговор в отношении его подзащитного, поскольку в его действиях отсутствует состав указанных преступлений.

Что касается обвинения по ст. 324 ч. (4) УК Республики Молдова, также считает, что в действиях его подзащитного отсутствует состав преступления, в связи с чем просит его оправдать.

Подсудимый Пукал ***** в ходе судебных прений и в последнем слове пояснил, что поддерживает доводы и позицию своего защитника, а также дополнительно указал, что считает себя невиновным, и просил вынести в отношении него оправдательный приговор.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, защиты, подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд приходит к следующим выводам.

Давая оценку обвинению, предъявленному подсудимому Пукал В** в совершении преступления, предусмотренного ст. 327 ч. (1) УК (в редакции закона, действовавшей на момент совершения деяния), судебная инстанция приходит к следующим выводам.***

В соответствии со ст. 327 ч. (1) УК (в редакции закона, действовавшей на момент совершения деяния), уголовным законом установлена ответственность за умышленное использование публичным лицом своего служебного положения в корыстных или иных личных интересах, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц.

Решением Конституционного Суда Республики Молдова № 22 от 27 июня 2017 года синтагма «*общественным интересам*», содержащаяся в диспозиции ст. 327 ч. (1) УК, признана неконституционной, как не соответствующая требованиям качества закона.

Согласно ст. 10 УК, *уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание либо иным образом улучшающий положение лица, имеет обратную силу и распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу.*

С учетом изложенного, действия подсудимого Пукал ***** подлежат юридической оценке с применением положений уголовного закона в редакции, без учета признанной неконституционной синтагмы «*общественным интересам*».

Таким образом, действия подсудимого Пукал ***** квалифицированы по ст. 327 ч. (1) УК, *как умышленное использование публичным лицом своего служебного положения из иных личных интересов, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам физических лиц.*

Согласно ст. 52 УК, *состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление.*

Наличие вышеуказанных признаков является необходимым и достаточным основанием для привлечения лица к уголовной ответственности*****

В силу положений уголовного закона, для квалификации деяния по ст. 327 ч. (1) УК, подлежат установлению следующие обязательные признаки: использование публичным лицом своего служебного положения вопреки интересам службы, наличие последствий в виде причинения ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам физических лиц, причинная связь между деянием и последствиями, а также совершение деяния из корыстных или иных личных интересов*****

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков исключает уголовную ответственность по данной норме.

Так, судом в ходе рассмотрения дела было установлено, что Пукал ***** на основании Выписки из Приказа № 154Е/Ф от 03 мая 2013 года исполнял должность инспектора Службы технического надзора и дорожно-транспортных происшествий Отдела общественной безопасности Инспектората полиции ***** , обладая статусом публичного лица в смысле ст. 123 УК, и действовал в пределах предоставленных ему служебных полномочий, связанных с документированием дорожно-транспортных происшествий и составлением процессуальных документов*****

Судом также достоверно установлено, что подсудимый лично выезжал на место дорожно-транспортного происшествия, имевшего место в ночь с 05 на 06 декабря 2014 года, где осуществлял его осмотр, фиксировал обстоятельства и собирал первоначальные данные, что объективно свидетельствует о том, что ему были известны фактические обстоятельства происшествия и лицо, управлявшее транспортным средством марки «*****».

Факт выезда подсудимого Пукал ***** на место дорожно-транспортного происшествия, имевшего место в ночь с 05 на 06 декабря 2014 года и сбора первоначальных данных подтверждается показаниями свидетелей Дюльгер ***** , Чолак ***** Станчев А., Шишков ***** , Кайряк *****

Так, свидетель Дюльгер *****м пояснил суду, что на место дорожно-транспортного происшествия приехал Пукал ***** и еще один человек имя и фамилия которого не помнит ... на месте дорожно-транспортного происшествия он припоминает что была озвучена фамилия Шишков *****.... Фамилия К***** ***** тоже ему знакома, она звучала с фамилией Шишков *****.... Если он не ошибается проходил тестирование другой человек, не тот, кто был за рулем на момент совершения дорожно-транспортного происшествия... Пукал ***** взял их, и они поехали на его машине в больницу для прохождения тестирования...

Свидетель Чолак *****также пояснил суду, что Они позвонили в службу 112... после подъехал экипаж полиции, их было двое сотрудников.... Начали делать замеры... не помнит с кем точно, Пукал ***** делал замеры... за 20 минут до приезда полиции человек, который заменил водителя автомобиля ***** , уже был на месте... мы установили кто был водителем *****о В результате дорожно-транспортного происшествия ему был нанесен ущерб около 2 000 евро. Данный ущерб заключается в том, что было множество повреждений автомобиля...

Свидетель Станчев А. также пояснил в ходе допроса, что ... схему дорожно-транспортного происшествия составлял сотрудник полиции Пукал В Пукал ***** устанавливал кто являлись водителями, вовлеченными в дорожно-транспортного происшествия.... когда на место дорожно-транспортного происшествияприехал Пукал В***** он вызвал к себе водителей, вовлеченных в дорожно-транспортном происшествии*****

Свидетель Шишков ***** также пояснил суду, что Пукал ***** был в тот вечер на месте дорожно-транспортного происшествия...

Судом также установлено, что Шишков ***** ранее был знаком подсудимому Пукал ***** поскольку установлено, что Пукал ***** в период с 26.09.2008 г. по 24.10.2010 г. работал в Комиссариате полиции ***** в должности водителя, а Шишков ***** в период с 12.03.2010 г. по 15.10.2010 г. также работал в указанном Комиссариате полиции в должности водителя, что свидетельствует о наличии между ними личных отношений.

Свидетель Чолак *****также пояснил суду, что в ходе этого водитель марки ***** обратился к Пукал ***** на болгарском языке узнает он его или нет, на что Пукал ***** промолчал...Пукал ***** и водитель ***** Шишков ***** общались между собой как знакомые.

Свидетель Шишков ***** также пояснил суду, что Пукал ***** ему знаком по тем обстоятельствам, что он перевелся из г. ***** в г. *****.

Свидетель Кайряк ***** также указал на то, что за рулем транспортного средства марки *****о находился Шишков *****....он не помнит был ли на момент дорожно-транспортного происшествия К***** *****

Несмотря на достоверное установление обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, подсудимый, действуя умышленно, из иной личной заинтересованности, выразившейся в стремлении оказать содействие Шишкову ***** в уклонении от ответственности, использовал своё служебное положение вопреки интересам службы.

Так, вопреки требованиям должностных обязанностей, согласно которым он был обязан обеспечить фиксацию объективных обстоятельств происшествия, сохранение следов и достоверное отражение фактической картины дорожно-транспортного происшествия, подсудимый умышленно скрыл установленные обстоятельства и не отразил их надлежащим образом в процессуальных документах.

Вместо этого, действуя в нарушение требований законодательства и ведомственных нормативных актов, Должностной инструкции, в том числе Правил дорожного движения и Постановления Правительства «Об утверждении положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера» №296 от 16.04.2009 года, подсудимый внёс в официальные процессуальные документы заведомо ложные сведения, указав, что водителем автомобиля «*****» являлся К***** *****

Указанные сведения были внесены в протокол осмотра места происшествия, схему дорожно-транспортного происшествия, приложения к материалам дорожно-транспортного происшествия, а также направление на медицинское освидетельствование.

В результате таких действий были искажены фактические обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, что повлекло невозможность своевременного и надлежащего привлечения к ответственности фактического виновника дорожно-транспортного происшествия и затруднило возмещение причинённого ущерба в установленном законом порядке.

Судом установлено, что в результате указанных действий был причинён существенный ущерб потерпевшему Чолак ***** выразившийся в повреждении транспортного средства и имущественном вреде в размере 2 000 евро, которое на момент совершения дорожно-транспортного происшествия по отношению официального курса национальной валюты составляло 38 360 леев по официальному курсу национальной валюты.

С учётом изложенного, суд приходит к выводу, что Пукал ***** являясь публичным лицом, умышленно использовал своё служебное положение из иной личной заинтересованности, что повлекло причинение ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам физического лица.

Таким образом, действия подсудимого формально образуют состав преступления, предусмотренного ст. 327 ч. (1) Уголовного кодекса (в редакции, действовавшей на момент совершения деяния), *то есть умышленное использование публичным лицом своего служебного положения из иных личных интересов, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам физических лиц*, и его вина подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств*****

Вместе с тем, суд учитывает последующие изменения уголовного законодательства.

Так, Законом №136 от 06.06.2024 года, вступившим в силу с 07.09.2024 года, были внесены изменения в положения ст. 126 ч. (2) Уголовного кодекса, согласно

которым под значительным или существенным размером понимается стоимость похищенных, добытых, полученных, изготовленных, уничтоженных, загрязненных, использованных, перевезенных, находящихся на хранении, реализованных ценностей, стоимость ущерба, причиненного лицом или группой лиц, превышающая 10 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния.

Согласно Постановления Правительства №1000 от 13.12.2013 об утверждении размера среднемесячной заработной платы по экономике, прогнозируемой на 2014 год, была утверждена среднемесячная заработная плата по экономике в Молдове в 2014, в размере 4225 лея, а значит сумма в размере 38 360.00 леев, в виде ущерба нанесённому Чолак ***** в настоящий момент не превышает 42 250 лея, таким образом не подпадает под значительный или существенный размер ущерба, что указывает на то, что, действия подсудимого следует квалифицировать согласно ст. 312 Кодекса о правонарушениях, а именно *умышленное использование служебного положения, выразившееся в попрании общественных интересов или прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, если это деяние не содержит признаков состава преступления.*

Суд считает необходимым в данном конкретном случае отметить, что в соответствии со ст.10 ч.(1) УК, уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

В рассматриваемом случае судебная инстанция принимает во внимание, что изменения, внесённые в ст. 126 ч. (2) Уголовного кодекса и вступившие в силу с 07.09.2024 года, существенно изменяют критерии отнесения ущерба к значительному размеру и, соответственно, улучшают положение подсудимого.

Исходя из установленных по делу обстоятельств и размера причинённого ущерба, суд приходит к выводу, что деяние, в совершении которого Пукал ***** обвиняется по ст. 327 ч. (1) УК, на момент вынесения настоящего приговора не содержит одного из обязательных признаков состава преступления, а именно — причинения ущерба в значительных размерах.

В силу положений ст. 10 Уголовного кодекса об обратной силе закона, улучшающего положение лица, указанные изменения подлежат применению к совершённом подсудимым деянию.

При таких обстоятельствах деяние Пукал ***** утрачивает уголовно-правовой характер и подлежит перекалфикации по положениям Кодекса о правонарушениях.

Суд приходит к выводу, что действия Пукал ***** подлежат юридической квалификации по ст. 312 ч. (1) Кодекса о правонарушениях - как *умышленное использование служебного положения, выразившееся в попрании*

общественных интересов или прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, если это деяние не содержит признаков состава преступления.

Как следствие, на дату постановления приговора содеянное Пукал ***** образует состав правонарушения, предусмотренного ст. 312 ч. (1) КоП, а не ст. 327 ч. (1) УК.

Давая оценку обвинению, предъявленному подсудимому Пукал В** в совершении преступления, предусмотренного ст. 332 ч. (1) УК (в редакции закона, действовавшей на момент совершения деяния), судебная инстанция приходит к следующим выводам.***

Так, в соответствии со ст.332 ч. (1) УК (в редакции Уголовного закона на момент совершения подсудимым Пукал ***** деяния, указанного в обвинительном заключении), Уголовным законом установлена ответственность за *служебный подлог, то есть внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из корыстных или иных личных интересо******

Состав преступления по ст. 332 УК РМ является формальным. Оно считается оконченным с момента фальсификации или изготовления объектов, указанных в диспозиции статьи***** В процессе составления или изготовления актов, состав элементов может быть дополнен в зависимости от их назначения. Документы должны быть составлены и изготовлены в строгом соответствии с Правилами составления организационных и распорядительных документов*****

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст.332 УК, признаются общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений, организаций, а также интересы государственной службы.

Предметом данного преступления являются официальные документы.

Под официальным документом следует понимать документ, который:

1) содержит информацию разработанную, отобранную, обработанную, систематизированную и/или принятую официальными органами или лицами, или им предоставленную на законных основаниях другими субъектами права;

2) подтверждает юридически значимые факты; находится в обороте в рамках определенной системы регистрации, строгого учета и контроля ее обращения.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.332 УК, выражается в совершении преступного действия в одной из двух форм:

А) внесение заведомо ложных сведений в официальные документы, то есть материальный подлог (внесение в него различных исправлений, подчисток, пометок другим числом, вытравл*****ие подлинного текста и замена его на другой и т.д.)

В) фальсификация таких документов, то есть интеллектуальный подлог (изготовление изначально ложного документа, содержащего сведения, не соответствующие фактическому положению дел).

Сущность материального подлога заключается в том, что истинность документа нарушается путем посягательства на саму форму документа (подписи, оттиски, печати, штампы и т.п.) или путем переделки его текста, что составляет материальные следы подделк*****

Материальный подлог имеет место и при полном составлении подложного документа, так как и в этом случае документ является подложным по содержанию и по форме.

К материальному виду относятся случаи, когда подлинный документ подвергается изменениям либо исправлениям путем подделки и подчистк***** Подделка документов состоит в изготовлении полностью подложного документа (например, чек на оплату) либо во внесении искажений в подлинный документ (например, содержание документа изменяется внесением новых данных путем дописок, замены чисел и букв, переклейки фотокарточек, марок). Способы этого вида подделки многообразны, поэтому не представляется возможным дать их исчерпывающий перечень. Во всех случаях подлог выражается либо в подделке истинных, либо в изготовлении или выдаче фиктивных документов*****

При интеллектуальном подлоге подлинность документа нарушается в результате посягательства на его содержание. Виновное лицо в этом случае вносит ложные сведения в документ, который с формальной стороны признаков подлога не содержит (фальсифицирована только мысль, но не форма документа).

По своей законодательной конструкции служебный подлог - формальный состав преступления и признается оконченным с момента внесения в документ заведомо ложных сведений или каких-либо исправлений. Направление подложного документа в ту или иную инстанцию или иное его использование лежит за пределами признаков состава данного преступления.

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной формой вины.

Умысел - только прямой.

Виновный осознает, что он подделывает официальный документ и желает этого.

Обязательным признаком субъективной стороны служебного подлога является определенные **мотивы** - из корыстных или **иных личных интересо*******

Корыстная заинтересованность имеет место во всех случаях, когда должностное лицо стремится к достижению материальной выгоды (в любой форме), не прибегая, однако к безвозмездному обращению чужого имущества в свою собственность или собственность других лиц.

Под личной заинтересованностью понимается стремление извлечь выгоду неимущественного характера.

Субъектом преступления, предусмотренного ст.332 УК, может быть только публичное лицо (ст.123 УК).

По результатам оценки исследованных в судебном заседании доказательств судебная инстанция приходит к выводу о том, что действия подсудимого Пукал***** правильно квалифицированы стороной государственного обвинения по

ст. 332 ч. (1) УК, а его вина в совершении инкриминированного деяния подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств*****

Так, судом установлено, что Пукал ***** исполняя должность инспектора Службы технического надзора и дорожно-транспортных происшествий Отдела общественной безопасности Инспектората полиции ***** , являясь публичным лицом в смысле ст. 123 УК, а также будучи уполномоченным в силу ст. 385 ч. (1) Кодекса о правонарушениях рассматривать дела о правонарушениях в пределах своей компетенции, действовал умышленно, из иной личной заинтересованности и в интересах Шишкова *****

Как установлено судом, подсудимый, используя своё служебное положение, внёс заведомо ложные сведения в официальные документы по материалу, зарегистрированному в ЖУИ-2 за № 3427 от 06.12.2014 года.

В частности, подсудимый указал в материалах дела о правонарушении, что водителем транспортного средства марки «*****» г/н ***** , участвовавшего в дорожно-транспортном происшествии, в ночь с 05 на 06 декабря 2014 года в ***** , *****ского района, являлся К***** ***** , тогда как фактически указанным транспортным средством управлял Шишков ***** , что было достоверно известно подсудимому.

Продолжая свои противоправные действия, 24 декабря 2014 года, находясь в г. ***** , Пукал ***** составил Заключение по результатам проверки материала, а также протокол о правонарушении серии МАЮІ № 826474 на имя К***** ***** по ст. 242 ч. (2) Кодекса о правонарушениях, указав его в качестве водителя указанного транспортного средства.

Между тем судом установлено, что К***** ***** в момент совершения дорожно-транспортного происшествия находился в г. ***** и не являлся участником указанного события.

Тем самым подсудимый Пукал ***** умышленно исказил фактические обстоятельства дела, утаил личность фактического водителя и обеспечил незаконное привлечение к ответственности лица, не совершавшего правонарушение.

Указанные действия образуют внесение заведомо ложных сведений в официальные документы, совершённое публичным лицом из иной личной заинтересованности, то есть состав преступления, предусмотренного ст. 332 ч. (1) УК.

Вина подсудимого Пукал ***** в совершении указанного преступления подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств*****

Выводы суда о виновности подсудимого Пукал ***** в совершении преступлений, предусмотренных ст. 327 ч. (1) и ст. 332 ч. (1) УК (в редакции закона, действовавшей на момент совершения деяний), основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, которым суд дал надлежащую оценку в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

В частности, вина подсудимого Пукал ***** подтверждается последовательными, взаимно согласующимися и не противоречащими друг другу показаниями свидетелей Чолак ***** Станчев А., Дюльгер ***** К***** Шашков ***** Шашков ***** Кайряк ***** допрошенных в судебном заседании, которые в совокупности подробно изложили обстоятельства дорожно-транспортного происшествия и последующие действия по его документированию.

Указанные показания были подробно изложены ранее, в связи с чем суд не усматривает необходимости в их повторном изложении*****

Таким образом, совокупность показаний свидетелей указывает на несоответствие между фактическими обстоятельствами дорожно-транспортного происшествия и их последующей фиксацией в официальных процессуальных документах, что имеет существенное значение для надлежащей правовой оценки действий подсудимого.

Суд также отмечает, что показания указанных свидетелей являются логичными, последовательными, согласуются между собой и с иными материалами дела, не содержат существенных противоречий и подтверждаются совокупностью письменных доказательств*****

Кроме того, вина подсудимого подтверждается протоколами следственных действий, в том числе протоколами опознания личности по фотографиям, из которых следует, что свидетели уверенно указывали на фактического участника дорожно-транспортного происшествия.

Также суд учитывает материалы анализа телефонных соединений, которые в совокупности с другими доказательствами подтверждают обстоятельства, установленные в судебном заседании, в том числе наличие контактов между подсудимым и заинтересованными лицами в период, имеющий значение для дела.

Наряду с этим, суд принимает во внимание письменные материалы дела, включая процессуальные документы, составленные подсудимым, в которых содержатся сведения, признанные судом недостоверными и противоречащими фактическим обстоятельствам, установленным в ходе судебного разбирательства.

Оценивая доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что они являются допустимыми, относимыми и достоверными, а их совокупность является достаточной для вывода о виновности подсудимого.

Давая оценку обвинению, предъявленному подсудимому Пукал В** в совершении преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (4) УК (в редакции закона, действовавшей на момент совершения деяния), судебная инстанция приходит к следующим выводам.***

Оценивая установленные по делу обстоятельства в их совокупности, суд считает необходимым дать правовую оценку действиям подсудимого также с точки зрения наличия в них признаков преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (4) УК.

В соответствии со ст. 324 ч. (4) УК (в редакции закона, действовавшей на момент совершения деяния), *уголовная ответственность предусмотрена за притязание на получение, согласие принять либо принятие публичным лицом лично не полагающихся ему имущества, для себя, а равно принятие предложения*

*обещания таковых за выполнение или невыполнение либо затяг****ие или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, то есть действия, предусмотренные ч. (1), совершенные в пределах 100 условных единиц.*

Так судом установлено, что Пукал ***** исполняя должность инспектора Службы технического надзора и дорожно-транспортных происшествий Отдела общественной безопасности Инспектората полиции *****, являясь публичным лицом в смысле ст.123 УК и обладая полномочиями по рассмотрению дел о правонарушениях в соответствии со ст. 385 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, действуя умышленно, из корыстной заинтересованности, в период с 29 по 30 сентября 2016 года, рассматривая материалы о нарушении правил дорожного движения Киряковым *****А., лично притязал от последнего денежные средства в размере 1 000 леев за совершение действий, входящих в его служебные обязанности, а именно за составление протокола о правонарушении за вождение транспортным средством в отсутствие водительских прав и надлежащих документов, то есть прохождения им технического осмотра и эксплуатации транспортного средства без страхования в установленном порядке гражданской ответственности и за содействие в возврате задержанного на специальной штраф-площадке транспортного средства ***** с г.н.з. *****, по ул.Котовского, мун. *****.

Так, судом достоверно установлено, что 30 сентября 2016 года, реализуя свой преступный умысел, подсудимый Пукал ***** находясь в служебном кабинете, составил протокол о правонарушении, необоснованно уменьшив размер санкции, после чего, выехав совместно с Киряковым *****А., вблизи автозаправочной станции Caral в мун. *****, лично получил от него ранее оговорённую сумму денежных средств в размере 1000 леев*****

Указанные обстоятельства подтверждаются совокупностью исследованных доказательств, в том числе показаниями потерпевшего Кирякова *****А., а также письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно результатами специальных розыскных мероприятий, и их результатов, приложенных на *****о-видео носителе (стенограмма), результатами проведенного обыска в домовладении Пукал ***** и результатами осмотра места происшествия.

Так, из протокола осмотра места происшествия от 30.09.2016 года следует, что в ходе проведения следственного действия под окнами жилища подсудимого Пукал ***** был обнаружен портмоне, в котором находились денежные средства в сумме 1600 леев, из которых 10 купюр номиналом по 100 леев были идентифицированы как ранее переданные Кирякову *****А. для проведения специальных мероприятий. Указанные денежные средства были изъяты, надлежащим образом упакованы и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств*****

Данные обстоятельства объективно подтверждают факт нахождения у подсудимого Пукал ***** денежных средств, полученных в результате

противоправных действий, и согласуются с показаниями потерпевшего Киряков *****

Согласно постановлению о признании вещественными доказательствами, денежные средства в сумме 1000 леев, полученные подсудимым, Пукал ***** а также носители информации (DVD и CD диски), содержащие *****о- и видеозаписи, были приобщены к материалам дела, что свидетельствует о соблюдении процессуального порядка их фиксации и хранения.

Из исследованных в судебном заседании *****о- и видеозаписей, содержащихся на указанных носителях, следует, что момент передачи денежных средств подсудимому Пукал ***** был зафиксирован, а также были зафиксированы обстоятельства, предшествующие их получению, включая обсуждение условий передачи денежных средств*****

Стенограмма переговоров между Киряковым *****А. и Пукал ***** от 29.09.2016 года подтверждает факт притязания подсудимым денежных средств за совершение действий, входящих в его служебные обязанности, что в совокупности с иными доказательствами свидетельствует о наличии предварительной договорённости между сторонами*****

Суд отмечает, что содержание зафиксированных переговоров является последовательным, логичным и согласуется с показаниями Кирякова *****А., а также с иными доказательствами, исследованными в судебном заседании, в связи с чем суд признаёт данные доказательства достоверными и кладёт их в основу обвинительного вывода.

Законность проведения указанных специальных розыскных мероприятий подтверждена соответствующим судебным определением от 30.09.2016 года, что исключает сомнения в допустимости полученных доказательств*****

Также, согласно заключению судебной экспертизы, изъятые денежные средства являются подлинными банкнотами Национального банка, что исключает возможность их случайного происхождения и подтверждает их идентичность переданным денежным средствам.

Исследованные письменные доказательства, в том числе материалы по факту правонарушения Кирякова *****А., журналы учёта и иные документы, подтверждают наличие у подсудимого реальной возможности повлиять на исход дела о правонарушении и совершить действия, за которые были получены денежные средства.

Оценивая указанные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что они являются взаимосвязанными, дополняют друг друга и образуют непротиворечивую систему доказательств, подтверждающих, что подсудимый Пукал ***** умышленно, из корыстной заинтересованности, притязал и получил от Кирякова *****А. денежные средства в размере 1000 леев за совершение действий, входящих в его служебные обязанности*****

При этом суд отмечает, что денежные средства в размере 1000 леев являются для подсудимого незаконным вознаграждением и не подлежали получению им ни при каких обстоятельствах

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом, поскольку подсудимый осознавал противоправный характер своих действий, предвидел их общественно опасные последствия и желал их наступления, действуя из корыстной заинтересованности*****

При таких обстоятельствах суд приходит к убеждению, что вина подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (4) УК, доказана в полном объеме.

Рассматривая вопрос о назначении наказания подсудимому, судебная инстанция отмечает следующее.

При назначении наказания суд принимает во внимание сведения, характеризующие личность подсудимого Пукал ***** а также иные обстоятельства, имеющие значение для индивидуализации наказания

В качестве сведений, характеризующих личность подсудимого Пукал ***** суд отмечает, то, что,

- подсудимый Пукал ***** ранее не судим (л.*****225, Том I, л.*****138, Том III);

- по месту жительства характеризуется положительно (л.*****163);

- на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (л.д.153, 154, 157-158, 159).

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого Пукал ***** судебная инстанция не установила.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Пукал ***** судебная инстанция не установила.

В отношении подсудимого Пукал ***** не могут быть применены положения ст.53 Уголовного кодекса.

Так, назначая подсудимому Пукал ***** наказания за совершение преступлений, предусмотренных ст. 332 ч. (1) и ст. 324 ч. (4) УК РМ (в редакции закона, действовавшего на момент совершения деяния), суд отмечает, что инкриминируемые подсудимому Пукал ***** деяния, предусмотренные ст. 332 ч. (1) УК и ст. 324 ч. (4) УК (в редакции закона, действовавшей на момент их совершения), с учётом положений ст. 16 УК относятся к категории преступлений средней тяжести, для которых срок давности привлечения к уголовной ответственности составляет 5 лет со дня совершения преступления, в соответствии со ст. 60 ч. (1) п. б) УК (в редакции, действовавшей на 06.12.2014 года и 29.09.2016 года).

В рассматриваемом случае судебная инстанция, руководствуясь положениями ст. 8 и ст. 10 ч. (2) УК, применяет положения ст. 60 УК (в редакции уголовного закона, действовавшей на даты совершения деяний - 06.12.2014 года и 29.09.2016 года), поскольку действующая на момент вынесения настоящего приговора редакция ст. 60 УК, после внесённых изменений, ухудшает положение подсудимого Пукал ***** и, в силу принципа недопустимости обратной силы закона, не подлежит применению.

Указанный предусмотренный законом 5-летний срок давности привлечения к уголовной ответственности на дату вынесения настоящего приговора в каждом случае совершения Пукал ***** преступлений истек, и таковые также не были прерваны совершением подсудимым нового преступления, учитывая подлежащие применению в рассматриваемом случае положения ст.60 ч.(4) УК, в редакции, действовавшей на даты 06.12.2014 года и 29.09.2016 года.

В связи с чем, на основании ст. 60 УК РМ, освободить Пукал ***** от назначенного наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности*****

Разрешая вопрос о назначении уголовного наказания подсудимому Пукал ***** за совершение преступления, предусмотренного ст. 327 ч. (1) УК РМ (в редакции закона, действовавшего на момент совершения деяния) и переквалифицированного по вышеуказанным обстоятельствам по ст. 312 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, *то есть, умышленное выполнение или невыполнение публичным лицом при исполнении своих должностных обязанностей действия с нарушением закона, если деяние не содержит признаков состава преступления, суд отмечает следующего.*

В соответствии со ст.332 ч. (2) УПК, если деяние лица составляет правонарушение, судебная инстанция прекращает производство по делу и одновременно разрешает дело согласно положениям Кодекса Республики Молдова о правонарушениях.

Обсуждая возможность привлечения Пукал ***** к ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 312 ч. (1) КоП, судебная инстанция отмечает, что деяние, совершенное Пукал ***** имело место 24.12.2014 года.

В соответствии со ст.30 ч. (1) КоП, освобождение от ответственности за правонарушение осуществляется по истечении срока давности привлечения к ней.

Согласно положениям ст.30 ч. (2) КоП, действующей на дату вынесения судом настоящего решения, общий срок давности привлечения к ответственности за правонарушение составляет 18 месяце*****

Между тем, положения ст.30 ч. (2) КоП, в редакции на дату – 24.12.2014 года, предусматривали общий срок давности привлечения к ответственности за правонарушение один год.

В соответствии со ст.3 ч. (1), ч. (2) КоП, правонарушительный характер деяния и соответствующее ему наказание устанавливаются настоящим кодексом, действующим на момент совершения деяния.

Закон о правонарушениях, ужесточающий наказание или ухудшающий положение лица, виновного в совершении правонарушения, не имеет обратной силы.

Таким образом, до вынесения данного решения, истек общий годичный срок, предусмотренный законодательством о правонарушениях (ст.30 КоП) для привлечения к ответственности за правонарушение на дату совершения Пукал ***** деяния, т.е. на дату 24.12.2014 года.

Согласно ст.ст.26 п.д), 30 КоП, истечение срока давности привлечения к ответственности за правонарушение, является основанием для освобождения от ответственности за правонарушение.

Таким образом, Пукал ***** в рассматриваемом случае подлежит освобождению от ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 312 ч. (1) КоП, в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности за правонарушение.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судебные издержки по делу не имеются.

В соответствии со ст.385 УПК РМ, обсуждая судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественными доказательствами по делу признаны:

- один CD-R диск компании Moldcell, содержащий телефонные расшифровки переговоров с абонентских номеров *****, 0*****, ***** за период с 05.12.2014 года по 31.12.2014 года, упакованный в пакет №1;

- один CD-R диск компании Orange, содержащий телефонные расшифровки переговоров с абонентских номеров *****, ***** за период с 05.12.2014 года по 31.12.2014 года, упакованный в пакет №2;

- оригинал протокола о правонарушении серии и номер МАІ 01826474 от 24.12.2014 года, упакованный в пакет 3;

- DVD-R диск OBARGES DATA VIDEO 16X Multi Speed - 4,7 GB, содержащий файлы M2U00654.MPG и M2U00655.MPG, выполненные в рамках проведения обыска жилища гражданина Пукал ***** 29-30.09.2016 года в период времени с 22:***** до 00:***** часов, в квартире №***** , расположенной в жилом доме №35 по ул. ***** ***** , мун. ***** , с рукописной надписью «Обыск 29.09.2016», выполненной чёрным маркером, упакованный в пакет №06;

- DVD+R диск жёлто-оранжевого цвета с металлическим покрытием, модели OBARGES DATA VIDEO 16X Multi Speed, 4,7 Gb, с рукописной надписью “осмотр”, выполненной чёрным маркером, содержащий файл M2U00656.MPG с видеозаписями, произведёнными 30.09.2016 с 02:30ч. до 02:49 часов в ходе осмотра места происшествия в непосредственной близости от места жительства гражданина Пукала В***** В***** , ***** года рождения, расположенного по адресу: мун. ***** , ул. ***** ***** ***** , К***** ***** , упакованный в пакет №06;

- денежные средства в сумме 1 000 (одна тысяча) леев НБ РМ, изъятые в ходе осмотра места происшествия 30.09.2016 г., вблизи жилого дома, расположенного по адресу: мун. ***** , ул. ***** ***** ***** , состоящие из следующих банкнот номиналом по 100 леев каждая: серия F 0089 № 664130, эмиссия 2013 г.; серия F 0066 № 795614, эмиссия 2008 г.; серия F 0119 № 560276, эмиссия 2013 г.; серия F 0128 № 126686, эмиссия 2008 г.; серия F 0127 № 132725, эмиссия 2008 г.; серия F 0113 № 389199, эмиссия 2013 г.; серия F 0081 № 301259, эмиссия 2013 г.; серия F 0117 № 594748, эмиссия 2013 г.; серия F 0084 № 342687, эмиссия 2013 г.; серия F 0073 № 184791, эмиссия 2013 г., упакованные в пакет №04;

- DVD+R диск жёлто-оранжевого цвета с серыми металлическими полосами, модели OBARGES DATA VIDEO 16X Multi Speed, ёмкостью 4,7 Gb, с рукописной надписью “Audio-Video”, выполненной чёрным маркером, содержащий *****о- и видеозаписи момента передачи вымогаемых денежных средств, упакованное виде в пакете без номера;

- удостоверенные копии материала R-2/3730 от 28.09.2016 г., изъятого 30.09.2016 года в Инспекторате Полиции ***** от 30.09.2016 года;

- удостоверенные копии Журнала учета транспорта, задержанного на территории *****ского Инспектора Полиции, начиная с 26.09.2016 года по 30.09.2016г., удостоверенные копии Реестра нр. 02 учёта уведомлений о преступлениях и происшествиях в Инспекторате полиции в период 26-28 сентября 2016 года на 26 листах, изъятый 30.09.2016 года в Инспекторате полиции *****;

- CD-диск серого цвета, модель OBARGES, 700 Mb, содержащий видеозапись от 28.09.2016 года, на котором видно, как экипаж патрульной службы оставил транспортное средство ***** с р.н.з. ***** на указанной платной парковке, упакованные в пакет №08 – хранить в материалах дела.

Денежные средства в размере 1000 (одна тысяча) леев, использованные со специального счета НЦБК - обратить в доход государства.

Вследствие вывода суда о необходимости освобождения Пукал ***** от наказания за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 312 ч. (1) КоП, с истечением срока давности привлечения к ответственности за правонарушение,

а также ст. 332 ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на дату совершения деяния); ст.324 ч.(4) УК (в редакции Уголовного закона на дату совершения деяния), в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, суд не усматривает оснований для избрания в отношении Пукал ***** какой-либо меры пресечения.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, ст.53 п.г), ст.60 ч.(1) б) (в редакции Уголовного закона на даты 06.12.2014 года, 29.09.2016), ст.332 ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на дату 06.12.2014 года), ст.324 ч.(4) УК (в редакции Уголовного закона на дату 29.09.2016 года), ст.ст.26, 30, 312 ч.(1), 441 КоП, руководствуясь ст.ст.162, 227-229, 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, *****0, *****2 УПК, суд,

решил:

Прекратить производство по уголовному делу в отношении Пукал В***** В***** (Pucal V*****), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP ***** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 327 ч. (1) УК, в связи с тем, что деяние, совершенное Пукал ***** составляет правонарушение, предусмотренное ст. 312 ч.(1) КоП.

Пукал В***** В***** (Pucal V*****), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP ***** признать виновным освободить от ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 312 ч. (1) КоП, в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности за правонарушение.

Пукал В*** В***** (Pucal V*****), ******* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP ***** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 332 ч.(1) Уголовного кодекса (в редакции Уголовного закона на дату совершенного деяния, 06.12.2014 г.), и освободить его от уголовного наказания, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности*****

Пукал В*** В***** (Pucal V*****), ******* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP ***** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (1) Уголовного кодекса (в редакции Уголовного закона на дату совершенного деяния, 29.09.2016 г.), и освободить его от уголовного наказания, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности*****

После обретения настоящим решением окончательного характера, хранить в материалах уголовного дела следующие вещественные доказательства:

- один CD-R диск компании Moldcell, содержащий телефонные расшифровки переговоров с абонентских номеров ***** , 0***** , ***** за период с 05.12.2014 года по 31.12.2014 года, упакованный в пакет №1;

- один CD-R диск компании Orange, содержащий телефонные расшифровки переговоров с абонентских номеров ***** , ***** за период с 05.12.2014 года по 31.12.2014 года, упакованный в пакет №2;

- оригинал протокола о правонарушении серии и номер MAI 01826474 от 24.12.2014 года, упакованный в пакет 3;

- DVD-R диск OBARGES DATA VIDEO 16X Multi Speed - 4,7 GB, содержащий файлы M2U00654.MPG и M2U00655.MPG, выполненные в рамках проведения обыска жилища гражданина Пукал ***** 29-30.09.2016 года в период времени с 22:***** до 00:***** часов, в квартире №***** , расположенной в жилом доме №35 по ул. ***** ***** , мун. ***** , с рукописной надписью «Обыск 29.09.2016», выполненной чёрным маркером, упакованный в пакет №06;

- DVD+R диск жёлто-оранжевого цвета с металлическим покрытием, модели OBARGES DATA VIDEO 16X Multi Speed, 4,7 Gb, с рукописной надписью “осмотр”, выполненной чёрным маркером, содержащий файл M2U00656.MPG с видеозаписями, произведёнными 30.09.2016 с 02:30ч. до 02:49 часов в ходе осмотра места происшествия в непосредственной близости от места жительства гражданина Пукала В***** В***** , ***** года рождения, расположенного по адресу: мун. ***** , ул. ***** ***** , к***** ***** , упакованный в пакет №06;

- DVD+R диск жёлто-оранжевого цвета с серыми металлическими полосами, модели OBARGES DATA VIDEO 16X Multi Speed, ёмкостью 4,7 Gb, с рукописной надписью “Audio-Video”, выполненной чёрным маркером, содержащий *****- и видеозаписи момента передачи вымогаемых денежных средств, упакованное в пакете без номера;

- удостоверенные копии материала R-2/3730 от 28.09.2016 г., изъятые 30.09.2016 года в Инспекторате Полиции ***** от 30.09.2016 года;

- удостоверенные копии Журнала учета транспорта, задержанного на территории *****ского Инспектора Полиции, начиная с 26.09.2016 года по 30.09.2016г., удостоверенные копии Реестра нр. 02 учёта уведомлений о преступлениях и происшествиях в Инспекторате полиции в период 26-28 сентября 2016 года на 26 листах, изъятый 30.09.2016 года в Инспекторате полиции *****;

- CD-диск серого цвета, модель OBARGES, 700 Mb, содержащий видеозапись от 28.09.2016 года, на котором видно, как экипаж патрульной службы оставил транспортное средство ***** с р.н.з. ***** на указанной платной парковке, упакованные в пакет №08.

Денежные средства в размере 1000 (одна тысяча) леев, использованные со специального счета НЦБК обратить в доход государства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке, в Апелляционную палату Юг, через Суд ***** , в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

Судья Суда *****

Хангану М.Г.

Приговор провозглашен в целом Судом ***** 30 апреля 2026 года.