Dosarul nr. 1-190/2026 (PIGD: 1-26063611-51-1-20052026)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

06 iulie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror Sergiu Colesnic
apărătorului inculpatului, avocat Tudor Echim
inculpatului Oleg Struc
succesorului părții vătămate Pavlina Rusu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

STRUC Oleg Gheorghe, IDNP *****, născut la data de *****, în or. Ungheni, r-l Ungheni, domiciliat în mun. Ungheni, str. *****, cetăţean al Republicii Moldova, fără loc permanent de muncă, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, a fost reținut la data de 03 martie 2026 și s-a aflat în stare de arestare preventivă până la data de 06 iulie 2026;

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 20 mai 2026 şi s-a judecat până la data de 06 iulie 2026.

Acuzatorul de stat, procurorul Colesnic Sergiu, a solicitat ca inculpatul Struc Oleg să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 20 ani, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Apărătorul inculpatului, avocatul Echim Tudor, a solicitat ca inculpatul să fie achitat, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de dânsul.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. STRUC Oleg Gheorghe, în noaptea din data de 01 spre 02 martie 2026, aflându-se la domiciliul său din mun. Ungheni, str. *****, împreună cu Aradjanin Olga, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă, i-a aplicat numitei

Aradjanin Olga multiple lovituri în diferite regiuni ale corpului, inclusiv în regiunea capului, toracelui și membrelor, după care a exercitat presiune mecanică asupra regiunii gâtului victimei, sugrumând-o și cauzându-i astfel excoriații în regiunea mandibulei şi în regiunea gâtului, echimoze în regiunea gâtului, fractura cornului mare stâng al osului hioid, hemoragii difuze în ţesuturile moi adiacente osului hioid, hemoragii difuze în ţesuturile moi adiacente osului hioid, hemoragii în țesuturile moi adiacente traheii, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafață limitată, prin mecanism de compresie; traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin hemoragii în ţesuturile moi pericraniene, hemoragii subarahnoidine, intracerebrale, hemoragii în regiunea trunchiului cerebral şi în regiunea cerebelului, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafaţă limitată, prin mecanism de lovire; traumă închisă a toracelui manifestată prin echimoză în regiunea anterioară a hemitoracelui stâng, fracturi complete, directe a coastelor 3, 4, 5, 6 pe linia medio-claviculară din dreapta şi 2, 3, 4, 5, 6 pe linia medio-claviculară, 8, 9, 10 pe axilară anterioară, cu hemoragii în ţesuturile moi adiacente, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața limitată, prin mecanism de lovire, îndoire; echimoză în regiunea palpebrală superioară pe stânga, echimoze în regiunea buzei superioare pe stânga, echimoze și plagă contuză în regiunea mucoasei buzei inferioare, echimoză în regiunea obrazului drept, echimoză în regiunea brațului drept, excoriații în regiunea articulației cotului drept, excoriație în regiunea articulației cotului stâng, echimoză în regiunea cristei iliace pe stânga, echimoze în regiunea articulației genunchiului stâng care se califică ca vătămări grave ale integrității corporale sau ale sănătății și care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața limitată, prin mecanism de lovire, fricțiune, produse intravital, într-un interval scurt de timp anterior decesului (0-30 minute), fiind în legătură cauzală directă cu survenirea acestuia în rezultatul asfixiei mecanice prin sugrumare.

2. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Struc Oleg nu a recunoscut vinovăția și a declarat că, la data de 01 martie 2026, între orele 18^{00}-19^{00}, a fost apelat prin aplicația „Whats App” de către prietena sa Aradjanin Olga. Dânsa i-a comunicat că s-a certat cu mama sa de la niște bani și i-a cerut să-i cheme un taxi ca să vină la dânsul. Nu a avut intenția că să o adăpostesc la dânsul. Atunci i-a comunicat să meargă acasă să se împace cu mama sa. A fost telefonat de mai multe ori, iar în cadrul discuțiilor dânsul i-a spus că decât să dea bani pentru taxi, mai bine ia ceva de mâncare. Apoi ea l-a telefonat din nou și i-a cerut să-i iasă în întâmpinare, deoarece nu ținea minte unde locuiește el. Dânsul a pornit spre s. Zagarancea și s-a oprit lângă biserică. După ce s-au întâlnit, Aradjanin Olga i-a dat două sute de lei și s-au pornit spre casa lui. În apropiere era un magazin, însă Aradjanin Olga nu a vrut să intre, deoarece era zgâriată pe față și în era stare de ebrietate. Dânsa a rămas la o distanță de 50-70 metri de la magazin. A ieșit afară din magazin și nu am văzut-o, apoi a intrat din nou în magazin, deoarece gândea că poate a intrat în magazin pe altă ușă. A întrebat-o și pe vânzătoare și dacă l-a căutat cineva. Vânzătoarea i-a răspuns că nu a fost căutat, iar el am ieșit afară. A telefonat-o pe Olga, care i-a spus că s-a ferit mai într-o parte să fumeze, deoarece acolo erau niște copii. Ulterior au pornit spre casa lui. Pe drum spre casă Olga i-a cerut să rămână la el peste noapte, deoarece s-a certat cu mama sa din cauza unor bani pe care i-a primit din România și i-a dat mamei sale să-i schimbe din RON în lei, iar mama sa nu a vrut să-i întoarcă toți banii. Când a ajuns acasă, a intrat ogradă poarta de la deal, deoarece tot pe acolo a ieșit, după care au intrat în casa în care locuia dânsul și i-a turnat 50 ml (rachiu). Când a plecat după Olga, cheile de la ușa casei sale erau în buzunar, iar când a revenit cheile nu mai erau, deoarece le-a pierdut pe drum, însă ușa era deschisă. În casă avea o sticlă cu volumul de 1,5l de vin și dânsul consumam vin, iar Olga

consuma vodcă. Au discutat pe diferite teme aproape 4-5 ore, până după miezul nopții. La un moment dat ambii s-au simțit obosiți. Olga a mers să se culce în camera în care era televizorul iar dânsul a rămas în camera în care se află soba și plita, și în care au consumat alcool.

S-a trezit pe la amiază, însă nu-și amintește ora exactă, dar era trecut de ora 11^{00}, și a auzit că funcționa televizorul din camera în care dormea Olga. Nu a intrat deloc în camera în care se afla Olga. A pus fierbătorul și a făcut o cafea, după care a ieșit afară să bea cafeaua și să fumez o țigară. După ce a fumat, a intrat în casă, fără să intre în cameră în care se afla Olga, și a întrebat-o dacă vrea cafea. Dânsa i-a răspuns că nu știe. El i-a spus că apa este fierbinte. Mai mult nu a vorbit cu ea, deoarece îl durea capul.

După aproximativ 40 minute sau o oră i-a spus că pleacă la magazin. Prima dată când a ieșit afară ușa nu era blocată, iar a doua oară, când a intrat în casă, ușa s-a blocat. Când a vrut să meargă la magazin, a văzut că ușa era blocată și a crezut că este încuiată. Ușa se blochează ca și cum ar fi încuiată. Dânsul a ieșit afară și, când a intrat, a tras mânerul. Era în stare de ebrietate și nu realiza. Crezând că ușa este încuiată, a sunat-o pe mama sa ca să vină să-i descuie ușa. Tot pe ea a rugat-o să-i descuie și poarta. Mama sa a venit peste 5-10 minute. De fapt sa mama nu a descuiat casa, dar a apăsat mai puternic pe mâner și a deblocat ușa, după care a descuiat poarta de la vale, pe care dânsul o folosea zilnic, iar dânsul a mers pe drumul de la vale la magazinul de lângă Centrul Multifuncțional „Regina Maria”.

La magazin a procurat o sticlă de vin și a pornit spre casă. Peste aproximativ 30-45 minute s-a întors acasă. A intrat în casă, iar televizorul funcționa. A strigat la Olga, însă nu a primit niciun răspuns. S-a apropiat de masa unde au consumat alcool și de acolo se vedea parțial în interiorul camerei în care a dormit Olga. Când a mers la magazin, ușa era întredeschisă, iar când a revenit era deschisă de tot. Nu a intrat în cameră, însă a văzut că cineva se află jos la podea. Din partea de unde se uita el se vedeau doar tălpile și picioarele dezgolite până la genunchi. A strigat-o de vreo două ori și nu a primit niciun răspuns. Atunci a intrat în cameră. A crezut că doarme și s-a culcat jos, deoarece în cameră era cald. A încercat să o tragă de mâină să o trezească. Mâina era ca la un om mort. Când i-a dat drumul, mâina a căzut. Atunci a înțeles că Olga era moartă. A avut un șoc și nu știa cei cu el. A luat sticla cu vin de la dânsul din cameră și a plecat în bucătărie. A ieșit afară, a bătut la ușă și a strigat la geamurile casei mamei sale. Totul era închis și a înțeles că dânsa nu era acasă, deoarece, când mama sa este acasă, întredeschide fereastra la bucătărie. Nu poate spune dacă a sunat-o pe mama sa sau nu, deoarece eram într-o stare de șoc. A intrat înapoi în bucătăria casei în care locuiește, cu gândul să o aștepte pe mama sa ca să vină și să cheme poliția. Cât a stat la bucătărie, a început să consume alcool, stând jos la podea. Nu știe cât a stat acolo. Era în stare de șoc și, fiind sub influența alcoolului, a adormit.

A doua zi, la data de 3 (martie) s-a trezit, însă nu cunoaște ora exactă. A iești din casă să fumez și să vadă dacă mama era în casă. Casa mamei sale era încuiată. A tras de poarta de la vale, care se încuie cu cheie, și tot era încuiată. A gândit că mama sa nu-i acasă. A mers după casa sa și a fumat o țigară, având diferite gânduri. Nu cunoaște cât a stat după casă, dar a stat multișor. A ieșit pe poarta de la deal și a mers la magazinul de lângă Centru Multifuncțional „Regina Maria”.

La magazin a procurat țigări și o sticlă de vin, după care a revenit acasă tot pe poarta de la deal și s-a așezat după casă, unde a fumat și a consumat vin. Nu cunoaște cât timp a stat. La un moment dat a auzit câinii lătrând. A luat sticla cu vin și a intrat casa sa. Când a intrat la dânsul în casă, a văzut că geamul bucătăriei casei mamei sale este întredeschis la și a înțeles că mama sa era acasă. Nu cunoaște ce a făcut cu sticla de vin și unde a pus-o, dar a intrat la Olga în cameră a pus mâina pe ea și a văzut că era rece. Atunci a intrat în casă la mama sa să o anunțe. Știe că i-a

spus să cheme poliția, dar nu-și aduce aminte cum i-a spus. Era sub influența alcoolului și a șocului.

Sora sa și tatăl său au decedat. De mult ori dânsul a învinovățit-o pe mama de decesul acestora. El i-a spus mamei despre cadavru. Dânsa a crezut că glumește și i-a spus să meargă să vadă singură. Mama sa a văzut-o pe Olga și a ieșit din casă. După aceasta a venit poliția și ambulanța.

Dânsul bănuiește că Olga a fost omorâtă de o persoană pe nume Verbițchi Alexandru, pentru a-i face rău, deoarece sunt în conflict din copilărie. De pe data de 01 martie 2026 până la 03 martie 2026, nu l-a văzut pe Verbițchi Alexandru în apropierea casei sale. L-a văzut cu vreo două trei săptămâni în urmă.

Inculpatul a susținut că, s-a trezit la ora 11^{00} (la data de 02 martie 2026), s-a trezit, a fumat și a intrat înapoi și a întrebat dacă bea cafea. Din momentul în care a întrebat-o dacă bea cafea până a depistat cadavrul a trecut aproximativ o oră. După părerea sa persoana pe care o presupun că ar fi omorât-o avea o oră la dispoziție.

Nu a anunțat poliția imediat despre cadavru, deoarece nu are încredere în organul de poliție și al procuraturii și ca mama sa să fie martor ocular.

Mesajul „Olea tî gde”, pe care l-a expediat Olgăi, a fost expediat din cauza stresului și a alcoolului. Dânsul nu a avut relații sexuale cu Olga în perioada de timp respectivă, și nici alte acțiuni cu caracter sexual. Dânsul a dormit în camera în care era plita, unde au consumat alcool, iar Olga dormea în camera doarme dânsul de obicei. Ca să intri în camera în care dormea Olga, trebuia să se treacă prin camera în care dormea dânsul. În seara respectivă dânsul nu a văzut și nu a simțit ca cineva să treacă în camera la Olga, însă a doua zi Olga era vie.

Inculpatul a afirmat că, din momentul în care i-a propus cafea numitei Aradjanin Olga, până a pleca la magazin, au trecut 15-20 minute, iar când a vrut să iasă a sunat-o pe mama sa. În ziua respectivă dânsul a sunat-o pe mama de mai multe ori.

Dânsul are trei telefoane, unul dintre care nu-l găsea și a apelat-o pe mama ca să-l sune pe celălalt număr, deoarece dânsul nu cunoaște numărul conectat în telefonul pe care nu-l găsea.

A discutat cu matorul Furtună în ziua respectivă și au vorbit ca să o ia la lucru pe Olga. Ultima se plângea că o doare în piept și de aceea i-a spus că o înțepa în piept și a presupus că a murit din acest motiv. Nu i-a spus că a o fost ucisă, deoarece nu avea leziuni. El nu a văzut la ușă pete de sânge. Credea că este vin.

Când s-a întors de la magazin la data de la data de 02 martie 2026, dânsul a acoperit-o pe Olga. Nu cunoaște dacă atunci când s-a întors televizorul funcționa sau nu. La dânsul de obicei televizorul lucra mereu.

În seara respectivă nu a avut un act sexual cu Aradjanin Olga și nici alte acțiuni cu caracter sexual. A citit raportul de expertiză, însă insistă nu a întreținut relații sexuale cu Olga.

Dânsul nu are frați și surori. Fratele tatălui său locuiește în apropiere și se vede cu el doar pe stradă.

În noaptea respectivă a consumat alcool cu Olga atât în camera în care a dormit dânsul cât și în camera în care a dormit Olga. Dânsul a atins-o cu mâina pe Olga în context prietenesc.

3. Fiind audiată în ședința de judecată, succesorul părții vătămate, Rusu Pavlina a declarat că Aradjanin Olga este fiica sa. La data de 01 martie 2026, a văzut-o pe fiica sa și a discutat cu ea. Nu a avut niciun conflict cu dânsa în ziua respectivă, nu a observat ca aceasta să fie în stare de ebrietate și nu avea leziuni pe față. În ziua respectivă Olga i-a comunicat că la data de 02 martie 2026 are o aniversare și că va merge la o petrecere la o persoană pe nume Roșca. Mai târziu, privind televizorul, dânsa a adormit. În jurul orei 24^{00}, când s-a trezit, a observat că ușile

erau descuiate, iar fiica sa nu era acasă. În ziua respectivă Olga nu i-a spus că vrea să plece undeva și a plecat fără să-i spună. A încuiat toate ușile, a încuiat poarta și s-a culcat. Nu a telefonat-o pe Olga atunci ca să vadă unde se află, deoarece, în general, nu obișnuia să o telefoneze să o deranjeze și știa că la data de 02 martie 2026 urma să meargă la aniversare.

Marți, în jurul orelor 09^{00}-10^{00}, a telefonat-o pe Olga, dar nu a răspuns, deoarece telefonul era închis și nu mergea nici tonurile de apel. A telefonat-o doar o singură dată, deoarece a considerat că, dacă telefonul este închis, înseamnă că este ocupată și nu trebuie să o deranjeze. Într-o seară la poarta casei sale au venit doi angajați de poliție, care i-au comunicat că fiica sa, Aradjanin Olga, a fost omorâtă.

Din ceea ce cunoaște, fiica sa nu se afla în relații ostile cu nimeni și era o fire liniștită.

4. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Struc Maria a declarat că inculpatul Struc Oleg este fiul ei, cu care se află în relații bune. Dânsa și fiul său locuiesc în aceeași gospodărie, dar separat, ea locuind în casă, iar acesta într-un sarai care are condițiile unei case de locuit.

La data de 01 martie 2026, fiind o zi de duminică, fiul său Struc Oleg a stat toată ziua la balconul casei sale situate pe str. *****. După prânz, acesta a făcut focul în locuința sa, dar a venit la ea în casă, deoarece la ea era mai cald. Spre seară, nu cunoaște ora exactă, în timp ce se afla în locuința ei, fiul său Struc Oleg a primit un apel telefonic. Conținutul exact al discuției nu l-a auzit, însă, în timp ce era așezat pe scaun, fiul său Struc Oleg s-a ridicat și a spus „eu ies, dar tu scrie-mi mesaj”, după care a ieșit din casă.

Peste aproximativ 2 ore, exact nu își aduce aminte, l-a telefonat pe fiul său Struc Oleg pentru a-l întreba unde se află. Acesta nu a răspuns la primul apel telefonic. După un timp, l-a mai telefonat o dată pentru a-l întreba unde se află. Fiul său i-a răspuns și i-a spus să nu se îngrijoreze, că se află lângă oprirea de lângă biserică. După ultima discuția telefonică s-a culcat și nu l-a așteptat. Pe parcursul nopții nu s-a trezit și nu a văzut dacă acesta a venit acasă sau nu.

În general, în ultima perioadă, fiul ei nu consumase alcool timp de aproximativ două săptămâni. Duminică nu era în stare de ebrietate, însă la data de 02 martie 2026 și la data de 03 martie 2026 a fost în stare de ebrietate.

La data de 02 martie 2026, trebuia să meargă la serviciu. S-a trezit aproximativ la ora 08^{00} și a ieșit din casă între orele 08^{00}- 09^{00} ca să meargă la serviciu. În această perioada perioadă nu a mers la locuința fiului său, deoarece s-a gândit că acesta doarme. Nu își aduce aminte dacă a încuiat poarta când a plecat la serviciu.

În ziua respectivă, fiind la serviciu, programul de operare al băncii era închis și urma să lucreze pe un program nou și, din motiv că programul era nou, i-a luat mai mult timp și a stat mai mult la muncă. Ulterior a mers la magazin și a ajuns acasă în jurul orelor 15^{00}. Atât pe 02 martie 2026, cât și pe 03 martie 2026, fiind la serviciu, a fost apelată de fiul său, cel mai probabil până la prânz, care a întrebat-o dacă a hrănit câinii. În timpul apelului telefonic în care fiul său a întrebat-o dacă a hrănit câinii, nu au existat alte discuții, iar pe fundal nu a auzit nimic, conversația fiind foarte scurtă, deoarece ea nu avea timp.

A ajuns acasă, a aprins focul și a mâncat. La un moment dat a fost telefonată de către fiul său, care i-a spus că a pierdut cheile de la saraiul în care locuiește și i-a spus să meargă să-i deschidă. După aceasta a mers la sarai să deschidă ușa. A introdus cheia în broască, însă nu ține minte dacă a sucit cheia, dar a apăsat mânerul, iar ușa s-a deschis. Fiul său era la ușă și dorea să iasă. Acesta era liniștit. Nu își aduce aminte cu ce era îmbrăcat fiul ei când i-a deschis ușa. Din ușa saraiului în care locuiește fiul ei nu se poate vedea camera în care acesta doarme. În acea zi nu a observat nimic suspect în sarai și nu a auzit sunete sau zgomote. Când a stat de vorbă cu el, a văzut că era în stare de ebrietate și i-a spus că merge la magazin după pâine. Ea a deschis și

poarta, iar, după ce a descuiat poarta, a mers la ea în casă, deoarece era foarte obosită. În ziua respectivă nu a avut alte discuții cu fiul său și nu l-a mai văzut pe fiul său, însă a fost sunată de el pe un telefon și i s-a spus că nu își găsește celălalt telefon, și i-a cerut să-l sune, deoarece telefonul se află acasă și l-a pierdut prin casă. Nu l-a întrebat de ce nu sună de pe telefonul său.

La data de 03 martie 2026, trebuia să meargă la serviciu pentru a calcula salariile angajaților. Aproximativ la ora 09^{00}, a ieșit din ogradă și s-a aflat la serviciu până aproximativ la orele 15^{00}. A ajuns acasă în jurul orelor 16^{00}. Când a ajuns acasă a fost telefonată de către fiul său, care i-a spus că dorește să discute cu ea. Dânsa i-a spus să o lase să mănânce, deoarece era obosită și nu avea chef de vorbă. Nu a reușit nici să mănânce, deoarece fiul său a venit la ea în casă cu telefonul în mână și i-a comunicat că înregistrează discuția. Ea i-a spus să înregistreze. Dânsul a întrebat-o pe cine ea a ucis. El era în stare de ebrietate. Ea l-a privit și ceva nu îi era clar. Dânsa s-a indignat și i-a spus să meargă la el în sarai să vadă despre ce este vorba. Afară era întuneric, dar a văzut o persoană care era întinsă la podea în camera în care doarme fiul ei Struc Oleg. Persoana întinsă pe podea era acoperită cu ceva. Nu își aduce aminte cu ce era acoperită, deoarece era foarte stresată și fiul său o învinuia că ea a ucis-o, și nici nu-și poate aminti dacă era acoperită în totalitate sau parțial, însă se vedea silueta unei persoane. În momentul respectiv fiul ei a întrebat-o de ce a făcut treaba asta. Nu cunoaște de ce acesta o învinuia că ar fi omorât persoana respectivă. Ea s-a speriat și a vrut să iasă din casă, însă fiul ei a apucat-o de umăr și o așeza pe un scaun să-i dea explicații ceva în sensul respectiv, însă ea a refuzat să se așeze. El avea în mână o furculiță, însă nu a amenințat-o și nu cunoaște ce dorea să facă cu aceasta. Ea i-a luat furculița din mână, a îndoit-o, a ieșit din sarai și a fugit la o vecină pe nume Borfotin Artina. Ajungând la ultima, i-a spus vecinei că nu îi este clar ce este la fiul ei în casă, pentru că a văzut o persoană întinsă, dar nu a înțeles dacă este moartă sau vie. Deoarece tremura și era stresată a rugat vecina să sune la serviciul 112 să cheme o ambulanță. Vecina a încercat să telefoneze, însă nu a reușit. După acesta ea s-a liniștit puțin, a sunat și a spus că este o persoană pe str. ***** și nu este clar ce este cu ea. Dânsa împreună cu vecina au ieșit la poarta ultimei și au așteptat ambulanța. În timp ce așteptau, a primit un apel de la serviciul 112 și a fost întrebată de ce a indicat adresa *****, dacă ea se afla la adresa *****. Atunci a comunicat că se află la vecina sa pe str. *****, dar persoana respectivă se află la adresa *****. La fața locului a venit echipajul ambulanței și poliția. Ea împreună cu vecina sa au mers la ea în ogradă, însă nu au mai intrat în saraiul în care locuia fiul ei. Ulterior poliția a discutat cu fiul ei. În seara respectivă după ce poliția a finalizat cercetarea a mers și a dat declarații la poliție.

5. Fiind audiată în ședința de judecată, martorul Borfotin Artina a declarat că, la data de 03 martie 2026, în jurul orelor 15^{00}-16^{00}, se afla acasă pe str. *****din mun. Ungheni. În timp ce se afla în bucătărie, a auzit că cineva o striga de câteva ori pe nume, după care a ieșit pe prag și a văzut că la poartă era vecina sa, Struc Vera, care este mama lui Struc Oleg. Aceasta era speriată, avea telefonul în mâină și i-a cerut să-i deschidă poarta cât mai repede. Ea a mers, a deschis poarta și a întrebat-o ce s-a întâmplat. Struc Vera era foarte speriată și tremura toată. Aceasta i-a cerut să sune repede la poliție și i-a spus că la ea în casă este un trup. Inițial nu a înțeles ce înseamnă „trup”. După ce a intrat în ogradă, Struc Vera i-a spus că are un mort în casă și că în sarai la Oleg este o femeie moartă.

Ulterior a luat telefonul său pentru a telefona la poliție, însă, deoarece a început să tremure, nu a reușit să apeleze poliția. După aceasta s-a liniștit și i-a spus și lui Struc Vera să se liniștească, să ia telefonul ei și să sune ea la poliție. După aceasta Struc Vera s-a liniștit și a sunat la poliție. În timp ce Struc Vera discuta la telefon, operatorul a întrebat de ce poliția să vină pe str. *****, dacă ele se află pe str. *****. Atunci Struc Vera a comunicat că a fugit la vecină și de

aceea se află la adresa respectivă. Ulterior, aceasta a comunicat că are un trup în ogradă. Struc Vera i-a spus că în sarai se aflau doar Struc Oleg și cadavrul respectiv.

După aceasta ea împreună cu Struc Vera au mers la poartă. Ultima i-a propus să meargă împreună la ea acasă să vadă ce s-a întâmplat, însă ea a refuzat, deoarece se temea ca Struc Oleg să nu iasă și să o lovească cu ceva. Au rămas împreună cu Struc Vera la poarta gospodăriei sale până a venit ambulanța. După ce a venit ambulanța la fața locului, i-a spus lui Struc Vera că acum pot să se apropie de casa ei. Struc Vera a făcut semn ambulanței să oprească la casa ei. Ea s-a apropiat, iar din ambulanță au coborât medicii. Struc Vera le-a deschis poarta și a mers până la colțul casei. Acolo o doamnă, membră a echipajului de medici, a spus că nu intră în sarai, deoarece se teme să nu fie atacați de către Struc Oleg.

Peste puțin timp a venit și poliția, iar angajații poliției au intrat în ogradă, apoi în sarai, iar în urma lor au intrat și medicii. Dânsa personal nu a intrat în sarai și nu a văzut nimic. La rugămintea lui Struc Vera a rămas în ogradă la aceasta, iar la scurt timp din sarai a ieșit o doamnă medic și a comunicat: „Ea nu este moartă de azi. Este moartă de ieri și este strangulată".

Până a venit ambulanța și poliția, dânsa nu l-a văzut pe Struc Oleg. L-a văzut după ce a venit poliția și l-a scos afară din sarai, iar în acel moment dânsul striga la Struc Vera că dânsa a ucis femeia respectivă.

Struc Vera i-a mai povestit că, atunci când a venit de la lucru, s-a dezbrăcat și s-a așezat să mănânce. În acel moment a intrat Struc Oleg și a întrebat-o: „Mamă, de ce nu mă suni azi deloc, ce-i cu tine?". Ea i-a comunicat lui Struc Oleg că a mers la muncă și s-a gândit că poate doarme. Struc Oleg i-a spus să meargă la el în sarai. Struc Vera i-a comunicat că, atunci când a intrat în sarai, a văzut că jos era ceva acoperit cu o lenjerie de pat. După aceasta a spus că Struc Oleg i-a spus să se așeze pe scaun. Ea l-a întrebat de ce, iar el a întrebat-o de ce a ucis-o. Struc Vera s-a indignat și a negat că ar fi ucis-o, iar Struc Oleg insista că ea ar fi ucis-o pe Olga. De altfel, Struc Vera i-a mai povestit că Struc Oleg răcnește la ea că ea a ucis persoana respectivă și o învinuiește că ea l-a ucis pe tatăl lui, Struc Gheorghe, pe Alina, sora lui, iar acum a ucis și persoana respectivă. Struc Vera nu i-a spus că Struc Oleg ar fi amenințat-o sau că ar fi aplicat violență asupra ei.

După aceea angajații poliției au început să o audieze pe Struc Vera. În momentul respectiv, Struc Vera le spunea polițiștilor că Struc Oleg zice că ea a ucis-o și s-a indignat, deoarece ea nici nu a fost în sarai, iar luni și marți a fost la lucru. Ea a stat la fața locului până a fost scos cadavrul din ogradă.

6. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Furtună Ion a declarat că, aproximativ o lună - o lună și jumătate în urmă, într-o zi de duminică, deoarece de obicei se duce duminica la Chișinău, aflându-se în mun. Chișinău, exact nu își amintește, a fost telefonat de către Struc Oleg printr-un apel telefonic obișnuit, au avut o discuție despre lucrul pe care l-au efectuat împreună în mun. Chișinău.

În aceeași zi, aproximativ între orele 18^{00}-19^{00}, dânsul a mai avut o discuție telefonică cu Struc Oleg referitor la lucrul din mun. Chișinău. În cadrul acestei discuții, Struc Oleg i-a spus că, prin intermediul internetului, a găsit un alt post de muncă mai plătit și i-a propus să meargă să lucreze împreună acolo. Dânsul a refuzat să meargă și i-a spus lui Struc Oleg să meargă împreună cu prietena lui, Aradjanin Olga. Struc Oleg i-a spus că Olga a decedat. Dânsul l-a întrebat din ce cauză a murit, iar Struc Oleg a spus că ceva a înțepat-o, după care au terminat discuția. În momentul respectiv, Struc Oleg i-a spus că doar a înțepat-o în piept, iar alte întrebări referitor la decesul Olgăi nu i-a adresat, deoarece a crezut că este o glumă.

7. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Colin Victor a declarat că, la data de 03 martie 2026 a fost implicat în serviciu în grupa operativă a IP Ungheni. În jurul orelor 16^{30}, a fost informat de către unitatea de gardă să se deplaseze pe str. ***** din mun. Ungheni, unde ar fi fost comis un omor, după care, în grupă deplină, s-au deplasat la fața locului.

Ajungând la fața locului, a fost verificat teritoriul adiacent gospodăriei familiei Struc, unde, pe str. *****nr. 77, a fost stabilită o cameră de supraveghere video, care aparține familiei Litocenco. A vizualizat toate înregistrările din data de 01.03.2026 până la sosirea poliției la fața locului. Camera video surprinde doar str. Tudor Arghezi. În urma vizualizării înregistrării video de pe camera de supraveghere, a observat că filmările sunt din data de 01 martie 2026, ora 22^{00}, dar a putut vedea înregistrările video doar pe timp de zi, deoarece calitatea camerei nu era chiar bună. Camera de supraveghere surpinde casa, saraiul familiei Struc și trecerea în deal. Diferența dintre timpul real și cel de filmare era de două ore și opt minute în urmă. Dânsul a vizualizat înregistrările de la o singură cameră, care era orientată spre gospodăria familiei Struc.

În perioada de la 01 martie 2026, până la apariția poliției la fața locului, nu a observat persoane străine în gospodăria familiei Struc. Nu a intrat și nu a ieșit nimeni, decât Struc Oleg. La data de 02 martie 2026, în a doua parte a zilei, a observat că numitul Struc Oleg a ieșit din ogradă, iar peste aproximativ 10-15 minute a revenit în gospodărie. Struc Oleg a ieșit singur din ogradă. În sistemul electronic era indicată ora 15^{42}, însă timpul real corect era 17^{50}.

Înregistrările video nu au putut fi stocate pe telefonul proprietarilor gospodăriei Litocenco, din motiv că nu a fost achitată aplicația pentru a fi stocată informația în telefon.

8. Fiind audiată în ședința de judecată, martorul Flocea Oxana a declarat că, la data de 01 martie 2026, se afla la serviciu, în calitate de vânzătoare la magazinul alimentar care apartine Î.I. „Grigore Cristina", situat pe drumul care separă municipiul Ungheni de s. Zagarancea. În jurul orelor 19^{00}-20^{00}, exact nu cunoaște, în magazin a intrat Struc Oleg. Acesta a intrat singur și a cerut o sticlă de rachiu mare și ieftină. Dânsa i-a propus să cumpere o sticlă de rachiu cu volumul de 1 l, la prețul de 160 lei, de marca *****. De asemenea, el a cumpărat și un pachet de țigări de marca „Ritm", de culoare roșie. După ce a achitat bunurile respective, Struc Oleg a plecat din incinta magazinului. Peste aproximativ 3-5 minute, acesta s-a reîntors în incinta magazinului. Dânsa l-a întrebat ce a uitat, iar el i-a spus că a venit cu cineva și nu-i. Ea i-a spus că în magazin nu este nimeni, iar el s-a uitat și a plecat.

9. Fiind audiată în ședința de judecată, martorul Zderciuc Cristina a declarat că îl cunoaște pe Struc Oleg îl cunoaște, deoarece de mai multe ori a făcut cumpărături la magazinul în care activează în calitate de vânzător, situat pe str. ***** din mun. Ungheni.

La moment nu își poate aduce aminte dacă Struc Oleg, în perioada 01 martie 2026 - 03 martie 2026, a fost la magazinul în care activează. Acesta venea la magazin foarte rar. Nu își amintește când ultima dată a fost domnul Struc la magazin și nu a observat niciodată vreun comportament suspect atunci când venea la cumpărături la magazin.

10. În ședința de judecată acuzatorul de stat a prezentat și următoarele probe, administrate prin mijloacele de probă prezentate în continuare:

10.1. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 03 martie 2026 cu anexă planșă fotografică, în care au fost consemnate rezultatele cercetării la fața locului a unei anexe locuibile situată pe strada ***** din mun. Ungheni, formată din antreu, bucătărie, baie și două odăi. Intrarea în anexă se efectuează printr-o ușă din PVC în antreu, din antreu în bucătărie, din bucătărie se efectuează intrarea în baie și în odăi. Intrând în prima odaie, în partea stângă se află un pat, iar pe partea dreaptă o masă pe care se află mai multe tacâmuri și un ceainic. Pe pat se află mai multe haine pentru bărbați, dar s-au depistat și câteva haine pentru dame și anume, o

geacă de culoare roz, o pereche de blugi de culoare albastră, o pereche de pantaloni sport de culoare neagră. Camerele sunt separate de o sobă. Intrând în camera nr. 2, pe partea stângă se află un pat și un fotoliu, iar pe partea dreaptă se află o masă pe care se află un telefon. În mijlocul odăii se află cadavrul unei persoane de gen feminin cu vârsta între 30-40 ani, cu picioarele spre ușă și capul spre perete, cu fața în sus. În antreu pe un suport de încălțăminte, a fost depistată o pereche de încălțăminte de culoare roz pentru dame. De asemenea, fiind examinat fotoliul, între marginile acestuia, a fost depistat un telefon mobil de marca/model *****, care este descărcat. La fel, sub fotoliu a fost depistat un telefon mobil de marca/model „Redmi Note 10". Pe masa din prima odaie au fost depistate două telefoane mobile de marca/model ***** și *****, care de asemenea erau descărcate.

Cadavrul se află pe partea dorsală culcat la podea cu fața în sus, membrele inferioare de-a lungul corpului, membrele superioare flectante în articulația corpului. Cadavrul este îmbrăcat doar în chiloți de culoare verde. La palpare cadavrul este rece, lividitățile cadaverice sunt situate pe părțile postlaterale ale gâtului, trunchiului, abdomenului, membrelor inferioare și superioare, partea laterală stânga a feței, fiind difuze de culoare violacee difuze la digitopalmare, pălesc și se restabilesc la culoare peste 25-30 minute. Capul oval, la palpare fără mobilitate patologică. Cutia toracică are conferința simetrică la palpare cu mobilitate patologică pe stânga. Abdomenul este moale elastic. În regiunea mucoasei buzei inferioare pe stânga au fost constate plăgi superficiale, echimoză ovală neregulată, echimoză oval neregulată pe suprafața buzei superioare pe stânga. În regiunea capului mandibulei cu extinderea ramei drepte, u fost depistate excoriații oval alungite în regiunea postlaterală superioară stânga, echimoză oval alungită dispusă oblic de culoare violacee. În regiunea laterală a hemitoracelui stâng pe linia axilară medie la nivelul coastei 8-9a fost stabilită echimoză de culoare albăstrie. În regiunea genunchiului stâng a fost depistată o echimoză albăstrie. În regiunea gâtului, suprafața anterioară au fost depistate excoriații liniare. În regiunea feței elice a fost stabilită o pată verde cu semne de putrefacție.

Pe podeaua odăii unde se află masa, în apropierea intrării, au fost depistate pete de o substanță brună-roșietică, asemănătoare cu sânge, care au fost ridicate pe o bucată de tifon.

Prin procesul-verbal de cercetare la fața locilui au fost ridicate o geacă de iarnă pentru dame, o pereche de blugi pentru dame de culoare albastră, o curea, o pereche de pantaloni de culoare neagră, un hanorac pentru dame, cu glugă de culoare roz, o pereche de adidași de culoare albă cu linii roz pentru dame, telefoanele mobile de marca/model *****, *****, *****, și *****.

10.2. Procesul-verbal de ridicare din data de 23 martie 2026, potrivit căruia, de la Struc Vera a fost ridicat certificatul nr. 01 din data de 23 martie 2026, eliberat de către administratorul Î.M. „Ungheni Proiect" V. Cazacu.

10.3. Procesul-verbal de examinare din data de 23 martie 2026, în care au fost fixate rezultatele examinării a patru telefoane mobile ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 03 martie 2026 din anexa locuibilă de pe str. ***** din mun. Ungheni, de marca/model *****, *****, ***** și *****.

În rezultatul examinării dispozitivului mobil pe care se află inscripția *****, care are carcasa de culoare albastră s-a constatat că displayul este puțin deteriorat și este deconectat. Ulterior, fiindu-i montat un cablu de alimentare, dispozitivul a pornit, iar sistemul de operare al dispozitivului s-a încărcat cu succes și s-a dovedit a fi de marca/model *****. În DM nu sunt conectată cartelă SIM. În memoria dispozitivului mobil nu se află înregistrări privind istoricul apelurilor, contacte, mesaje SMS, imagini, fișiere video, conversații, date utilizate de sistemul de operare și altele relevante pentru cauza penală.

În rezultatul examinării dispozitivului mobil pe care se află inscripția „Samsung”, care are carcasa de culoare albastră, s-a constatat că displayul este puțin deteriorat și este deconectat. Ulterior, fiindu-i montat un cablu de alimentare, dispozitivul a pornit, iar sistemul de operare al dispozitivului s-a încărcat cu succes și s-a dovedit a fi de marca/model *****. În DM sunt conectate două cartele SIM de la operatorul ***** cu nr. ***** și nr. *****. În memoria dispozitivului mobil se află înregistrări privind istoricul apelurilor, contacte, mesaje SMS, imagini, fișiere video, conversații, date utilizate de sistemul de operare și altele.

Fiind examinat istoricul apelurilor s-a stabilit că, la data de 01 martie 2026, este un apel nepreluat de la nr. ***** (ora 19:24) și la data de 02 martie 2026, sunt trei apeluri de intrare (la ora 17:18, durata de 28 s, la ora 17:41, durata de 27 s, la ora 17:44 durata de 18 s) și 2 apeluri de ieșire tot la nr. ***** (la ora 23:28 durata de 7 s și 23:29 durata de 5 s). Altă informație relevantă pentru cauza penală în telefon nu se află.

În rezultatul examinării dispozitivul mobil pe care se află inscripția „Samsung”, care are carcasa de culoare albă, s-a constatat că acesta este deconectat. Ulterior, fiindu-i montat un cablu de alimentare, dispozitivul a pornit, iar sistemul de operare al dispozitivului s-a încărcat cu succes și s-a dovedit a fi de marca/model *****. În DM au fost depistate două cartele SIM, dintre care una de la compania ***** cu nr. ***** și alta de la compania „Orange” cu nr. *****. În memoria dispozitivului mobil se află înregistrări privind istoricul apelurilor, contacte, mesaje SMS, imagini, fișiere video, conversații, date utilizate de sistemul de operare și altele.

Fiind examinat istoricul apelurilor s-a stabilit că, în perioada 01 - 03 martie 2026, sunt prezente informații despre apeluri de intrate și ieșire de la trei persoane și anume:

- de la nr. *****, înregistrat ca „MAMA”: la data de 01 martie 2026 - 3 apeluri nepreluate, la ora 19:23, 19:25 și 20:51; 2 apeluri de ieșire (la 19:26 durata de 1 minut 12 secunde și la 20:52 durata de 1 și 1 secundă). La data de 02 martie 2026 - apeluri de ieșire (la ora 10:01 durata de 33 s, la ora 12:18 durata de de 59 s, la ora 17:16 durata de 47 s, la ora 17:36 durata de 46 s); un apel de intrare (ora 17:17 durata de 28 s) și un apel nepreluat (ora 17:42). La data de 03 martie 2026 - 2 apeluri de ieșire (la ora 10:39 durata de 40 s, la ora 16:08 durata de 40 s) și un apel nepreluat (ora 19:09);

- de la nr.*****, înregistrat ca „Ваня Щина”: la data de 02 martie 2026 - 4 apeluri de ieșire (la ora 14:36 fără convorbire, la ora 14:36 durata de 1,51 minute, la ora 18:22 durata de 8,11 minute, la ora 23:29 durata de 2,29 minute); un apel de intrare (ora 14:50 durata de 2,6 minute). La data de 03 martie 2026 - 1 apel de fără convorbire și un apel nepreluat (ora 14:29);

- de la nr.*****, înregistrat ca „*****: la data de 03 martie 2026 - 1 apel de fără convorbire.

Fiind examinat istoricul apelurilor din aplicația „WhatsApp”, în perioada 01-03 martie 2026, s-a stabilit apeluri de intrate și ieșire, și mesaje text numai cu o persoană înregistrată ca „Olga Rusu”:

- la data de 01 martie 2026 un apel de ieșire la ora 10 :26, cu o durată de convorbire de 7 minute; la ora 18:11 un apel de intrare cu o durată de convorbire de 32 secunde, la ora 18:15 un apel de intrare cu o durată de convorbire de 4 minute, la ora 18:25 un mesaj trimis cu următorul conținut: *„Mai bine pe banii care vrei sai dai pe taxi, iei ceva de mîncare sau un pahar cu vin și niște țigări. După dorință. Eu naș da 200 lei pe taxi pentru 2 metri în cruce. Mă rog de mă iartă”*; la ora 18:26 un apel fără convorbire; la ora 18:26 un apel de intrare cu o durată de convorbire de 24 secunde; la ora 18:29 un apel de intrare cu o durată de convorbire de 11 secunde; la ora 18:26 un apel fără convorbire; la ora 18:31 un apel de ieșire cu o durată de convorbire de 1 minut; la ora 18:57 un mesaj cu textul: *„Eu am ajuns la biserică”;* între orele

18:43 - 18:47 sunt înregistrate 8 apeluri nepreluate; la ora 18:58 un apel de ieșire cu o durată de convorbire de 22 secunde, la ora 18:11 un apel de intrare cu o durată de convorbire de 32 secunde; la ora 19:23 un mesaj trimis cu următorul conținut: „Rusineeeee!!!!!!”; la ora 19:28 un apel de ieșire cu o durată de convorbire de 1 minut, și la ora 19:29 un apel de ieșire cu o durată de convorbire de 45 secunde.

- la data de 03 februarie 2026, ora 10:19 un mesaj vocal cu următorul conținut: *„Alo, Oleat tî gde, vino pînă la mine, te rog frumos”.*

În rezultatul examinării dispozitivul mobil pe care se află inscripția *****, care are carcasa de culoare verde și care la momentul examinării era deconectat. Ulterior, fiindu-i montat un cablu de alimentare, dispozitivul a pornit, iar sistemul de operare al dispozitivului s-a încărcat cu succes. Totodată, se constată că pentru a accesa sistemul de operare al DM și respectiv conținutul informațiilor de pe dispozitivul de stocare a informației, este setată parolă de tip „PIN” cu nr. *****. Fiind pornit telefonul s-a dovedit a fi de marca/model *****. În DM se află o cartelă SIM de la compania „Orange” nr. *****.

În memoria dispozitivului mobil se află înregistrări privind istoricul apelurilor, contacte, mesaje SMS, imagini, fișiere video, conversații, date utilizate de sistemul de operare și altele.

Fiind examinat istoricul apelurilor, în perioada 01 - 03 martie 2026, s-a stabilit apeluri de intrate și ieșire doar de la o persoană care este înregistrată ca***** și este un apel nepreluat la 02 martie 2026, ora 10:07.

Fiind examinat istoricul apelurilor din aplicația „WhatsApp”, în perioada 01 - 03 martie 2026, s-a stabilit apeluri de intrate și ieșire doar de la o persoană, fără a fi înregistrat, cu *****, care este numărul lui Struc Oleg, iar apelurile și mesageria este identică cu cea examinată în telefonul mobil *****.

Fiind examinat istoricul apelurilor din aplicația „Messenger” nu s-a constata informații relevante pentru cauza penală.

Informația de pe telefoanele examinate prin procesul-verbal de examinare din data 23 martie 2026 a fost stocată pe un suport optic de tip DVD, și recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la materialele cauzei penale.

10.4. Procesul-verbal de ridicare din data de 11 martie 2026, potrivit căruia de la Grigore Ion a fost ridicat un suport optic pe care au fost stocate trei înregistrări video cu denumirea „Video 1”, „Video 2” și „Video 3”, surprinse de camerele de supraveghere din incinta magazinului alimentar ce aparține Î.I. „Grigore Cristina”, situat pe str. ***** f/n din mun. Ungheni.

10.5. Procesul-verbal de examinare, din data de12 martie 2026,]n care au fost consemnate rezultatele examinării înregistrărilor video cu denumirea „Video 1”, „Video 2” și „Video 3”, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 10 martie 2026 de la Grigore Ion.

Vizualizând fișierul video cu denumirea „Video 1”, care are o durată de 2 minute și 22 secunde, în partea de sus din dreapta este indicată data de 03.01.2026 și ora 19:23:49, s-a constatat că acesta surprinde intrarea în magazinul alimentar care-i aparține Î.I. „Grigore Cristina”, situat pe str. ***** f/n., și se observă o persoană care s-a dovedit a fi Struc Oleg și care intră în magazin la ora 19:23:52 unde se află până la ora de 19:26:10.

Vizualizând fișierul video cu denumirea „Video 2”, care are o durată de 4 minute și 03 secunde, în partea de sus din dreapta este indicată data de 03.01.2026 și ora 19:11:33, și se observă interiorul magazinului alimentar care-i aparține Î.I. „Grigore Cristina”, situat pe str. ***** f/n., în care unde sunt trei persoane, unul dintre care este Struc Oleg, o vânzătoare, care

stă după tejghea, și un cumpărător care iese peste câteva secunde și intră o doamnă. Struc Oleg cumpăra o sticlă de rachiu, iar la ora 19:15:35 iese din magazin.

Vizualizând fișierul video cu denumirea „Video 3”, care are o durată de 57 secunde, în partea de sus din dreapta este indicată data de 03.01.2026 și ora 19:11:56, și se observă interiorul aceluiași magazin alimentar surprins de pe altă cameră, fiind fixată aceiași vânzătoare, care stă după tejghea, o doamnă care alege băutură dintr-un frigider și Struc Oleg care procură o sticlă de rachiu.

10.6. Procesul-verbal de ridicare din data de 10 martie 2026, potrivit căruia, de la numitul Pîntea Fiodor Nicolae a fost ridicat un suport optic de tip DVD-R, pe care au fost stocate tei înregistrări video surprinse de camerele de supraveghere din incinta magazinului alimentar care-i aparține Î.I. „Pîntea Fiodor” situat pe str. ***** din mun. Ungheni, cu denumirea „18.05.00-18.06.57[M][@4506][0]”, „18.06.57-18.07.08[R][@4513][0]” și „18.07.08-18.09.42[M][@4514][1]”.

10.7. Procesul-verbal de examinare din data de 12 martie 2026, în care au fost consemnate rezultatele examinării înregistrărilor video surprinse de camerele de supraveghere instalate în incinta magazinului alimentar care-i aparține Î.I. „Pîntea Fiodor”, situat pe str. ***** din mun. Ungheni, cu denumirea „18.05.00-18.06.57[M][@4506][0]”, „18.06.57-18.07.08[R][@4513][0]” și „18.07.08-18.09.42[M][@4514][1]”.

Vizualizând fișierul video cu denumirea „18.05.00-18.06.57[M][@4506][0]” în partea de sus din dreapta este indicată data de 02.03.2026 și ora 18:05:00, fiind fixat interiorul magazinului Î.I. „Pîntea Fiodor”, situat pe str. ***** din mun. Ungheni, iar în incinta magazinului se observă trei persoane: vânzătoarea și doi bărbați, unul dintre care a fost identificat ca fiind Struc Oleg. Peste câteva secunde bărbatul necunoscut pleacă, iar Struc Oleg procură un păhar de băutură, după care vânzătoare intră în altă încăpere, iar Struc Oleg o așteaptă până la ora 18:06.55.

Vizualizând fișierul video cu denumirea „18.06.57-18.07.08[R][@4513][0]”, în partea de sus din dreapta este indicată data de 02.03.2026 și ora 18:06:56, iar Struc Oleg se deplasează prin magazin, înregistrarea finalizându-se la ora 18:07:07.

Vizualizând fișierul video cu denumirea „18.07.08-18.09.42[M][@4514][1]” prin aplicația „VLC media player”, în partea de sus din dreapta este indicată data de 02.03.2026 și ora 18:07:07, iar vânzătoarea îi transmite lui Oleg Struc o sticlă cu un conținut de culoare neagră, ultimul vine la tejghea și consumă băutura din păhar și pleacă la ora 18:09.10.

10.8. Procesul-verbal de ridicare din data de 10 martie 2026, potrivit căreia, de la Litocenco Lidia a fost ridicat un suport optic de tip DVD-R, pe care au fost stocate patru înregistrări video surprinse de camera de supraveghere instalată curtea de pe str. *****nr. 77 mun. Ungheni, cu denumirea „Video 1”, „Video 2”, „Video 3” și „Video 4”.

10.9. Procesul-verbal de examinare din data de 12 martie 2026, în care au fost consemnate rezultatele examinării înregistrărilor video surprinse de camera de supraveghere instalată în curtea gospodăriei numitei Litocenco Lidia de pe str. *****nr. 77 din mun. Ungheni, cu denumirea „Video 1”, „Video 2”, „Video 3” și „Video 4”, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 10 martie 2026 de la ultima.

Vizualizând fișierul video cu denumirea „Video 1”, care are o durată de 3 minute și 03 secunde, în partea de sus din dreapta este indicată data de 02.03.2026 și ora 15:19:37, fiind surprins un segment de drum de pe strada Tudor Arghezi, din mun. Ungheni, pe care este parcat un automobil de marca „Ford”. După automobil se observă intrarea în curtea gospodăriei lui Struc Oleg.

Vizualizând fișierul video cu denumirea „Video 2”, care are o durată de 2 minute și 57 secunde, în partea de sus din dreapta este indicată data de 02.03.2026 și ora 15:40:36, fiind surprins un segment de drum de pe aceiași stradă, același automobil și gospodăria lui Struc Oleg. La ora 15:41.37 în gospodăria lui Struc Oleg se observă silueta a două persoane, una de gen masculin, care s-a dovedit a fi Struc Oleg, și una de gen feminin, care s-a dovedit a fi Struc Vera, care se apropie de intrarea în gospodărie, după care dispar după automobil.

Vizualizând fișierul video cu denumirea „Video 3”, care are o durată de 1 minute și 42 secunde, în partea de sus din dreapta este indicată data de 02.03.2026 și ora 15:42:35, fiind surprins un segment de drum de pe aceiași stradă, același automobil și gospodăria lui Struc Oleg. La ora 15:43.34 pe stradă se deplasează Struc Oleg dinspre gospodăria lui.

Vizualizând fișierul video cu denumirea „Video 4” care are o durată de 1 minut și 06 secunde, în partea de sus din dreapta este indicată data de 02.03.2026 și ora 15:54:28 fiind surprins un segment de drum de pe aceiași stradă, același automobil și gospodăria lui Struc Oleg. La ora 15:54.29 pe stradă se deplasează Struc Oleg spre gospodăria sa și, după ce trece de automobil, dispare din obiectiv.

10.10. Procesul-verbal de examinare din data de 26 martie 2026, în care au fost consemnate rezultatele examinării obiectele de vestimentație ridicate în cadrul cercetării la fața locului din data de 03 martie 2026, potrivit căruia: o geacă de iarnă pentru dame este din material impermeabil în exterior şi cu blană pe interior, cu glugă de culoare roz, în interior la gât având o etichetă cu inscripția „Sport”; o pereche de blugi pentru dame, de culoare albastră, cu o curea din acelaşi material ca şi blugii; o pereche de pantaloni sport unisex de culoare neagră, un hanorac pentru dame, cu glugă de culoare roz în față, cu inscripția „MEON”; o pereche de adidași pentru dame, cu şireturi din piele artificială de culoare albă cu linii roz, pe care se află inscripția „WANWO”, pe care nu au fost depistate deteriorări sau pete asemănătoare cu sânge.

10.11. Procesul-verbal de examinare din data de 05 martie 2026, în care au fost consemnate rezultatele examinării tichetului analizatorului „Drager”, potrivit căruia, tichetul „Drager” este din data de 03 martie 2026, ora 19:04, pe numele lui Struc Oleg, fiind fixat rezultatul de 1,24 mg/l.

10.12. Procesul-verbal de examinare din data de18 mai 2026, în care au fost consemnate rezultatele examinării unei sticlă de vodcă ridicată de la domiciliul lui Struc Oleg, situat pe str. ***** din mun. Ungheni, prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din data de 18 mai 2026, potrivit căruia sticla este transparentă, fără conținut de lichid în ea, având o etichetă cu denumirea „Гжелка Vodca soft”, cu un volum de 1l, fără capac.

10.13. Procesul-verbal de verificare a declarațiilor martorului Struc Vera la fața locului din data de 19 martie 2026, potrivit căruia, martorul a declarat și arătat după cum urmează - „locul unde locuiește - sectorul Vasilica, or. Ungheni, strada *****, indicând că locuiește de una singură, deoarece în anul 2000 a divorțat de soțul ei, iar cu ea, în aceeași curte, dar separat, locuiește fiul ei Struc Oleg Gheorghe. Ea locuiește în casă de una singură, iar Struc Oleg locuiește în anexa locativă. Dânsa intră foarte rar la dânsul în anexă, însă el venea la dânsa în casă des, doar cu acordul și în prezența ei.

Fiul său nu a fost căsătorit, dar anterior a locuit cu o persoană de naționalitate poloneză, însă în rezultatul unui conflict soldat cu dosar penal pentru violență în familie în temeiul art. 201^1 alin. (2) Cod penal, la data de 15 mai 2025 a fost reținut și a fost eliberat la data de 05 septembrie 2025, iar persoana de origine poloneză a plecat la ea în țară imediat după reținerea lui.

La data de 01 martie 2026, aproximativ orele 18^{00}-19^{00}, în casă la ea se afla fiul său, care era treaz și folosea internet, iar la un moment dat telefonul său a sunat și el a răspuns. Ea a auzit

doar că fiul său a spus că el iese, iar persoana cu care vorbea să-i scrie mesaj. După acesta dânsul a ieșit din casa și nu a mai revenit în casă. Peste aproximativ 2-3 ore, adică la orele 20^{52}, dânsa l-a sunat de pe telefonul ei cu nr. *****, pe telefonul său cu nr. *****, iar el i-a răspuns, întrebând-o de ce îl caut și spunându-i că este la oprirea din deal și că acuș revine acasă. Peste ceva timp ea a văzut lumină la dânsul în anexa locativă, iar ea s-a culcat.

A doua zi dimineața, fiind zi de luni, dânsa a plecat la serviciul la Î.M. „Ungheni-Proiect", unde este angajată în calitate de contabilă și a revenit acasă la orele 16^{00}. Fiind la serviciu, fiul său a sunat-o și a întrebat-o dacă a hrănit câinii și unde se află. La orele 17^{16}, a fost telefonată de fiul său și i-a spus că a pierdut un telefon, i-a spus numărul ***** și a rugat-o să-l apeleze, iar ea l-a apelat. Fiul a răspuns și a zis că a găsit telefonul sub pat. La scurt timp fiul său a sunat-o din nou, i-a spus că nu găsește unde apus cheile în casă și că ușa este încuiată pe interior, și ea i-a cerut ca ea să meargă să-l descuie, deoarece dânsa avea cheia de rezervă. L-a descuiat, a deschis ușa de la intrare, iar în spatele ușii era fiul săi, care i-a spus: „Gata, nu mai ai treabă cu mine", fără a-i permite să intre în casă, dar nici ea nu a insistat să intre. Fiul său era vizibil în stare de ebrietate. La scurt timp, nu-și amintește cu exactitate, a sunat-o sau a bătut la ușă și i-a cerut să-i descuie poarta, deoarece dorește să meargă la magazin după pâine. Poarta de la intrare în gospodărie este mereu încuiată, dar este acces în gospodărie și pe o altă poartă amplasată în spatele anexei fiului său. Dânsa descuiat poarta, l-a văzut pe fiul său că a ieșit, concretizând că pleacă după pâine, și, fără a încuia poarta, a intrat în casă.

Aproximativ la orele 23^{00}, a ieșit pe ușa din fața casei, a verificat poarta, care era descuiată, și a încuiat-o și fără a tragă atenția dacă în anexa fiului său arde lumina, după care a revenit în casă și s-a culcat, intuind că fiul său a revenit acasă.

În dimineața zilei de 03 martie 2026, după orele 08^{00}, a hrănit câinii și a plecat la serviciu, unde s-a aflat până la orele 15^{00}, după care a mers la cumpărături la magazinul „Linella", iar ulterior a plecat acasă.

În jurul orelor 16^{00}, dânsa a ajuns acasă, iar la orele 16^{08}, a fost sunată de fiul său și i-a spus că vine la ea în casă, deoarece are ceva să vorbească. Dânsul a intrat în casă, fiind în stare de ebrietate, a pus telefonul pe masă și i-a spus că el înregistrează convorbirea, iar dânsa i-a răspuns că poate să înregistreze fiindcă nu-i pentru prima dată. Dânsul s-a așezat pe pat și i-a spus: „Tu ai făcut omor". Dânsa nu înțelegea despre ce vorbește și a ieșit din casă, îndemnându-l să meargă și el cu ea, după care a mers, ea a intrat înainte în saraiul lui, iar el din urmă, a ajuns până în odaia în care doarme fiul său și atunci a văzut jos pe podele o persoană învelită până în regiunea gâtului. A înțeles că este o femeie, după părul de pe cap, și avea ceva hematoame pe față. După cele văzute, a dat să iasă din anexă și, când a ajuns în odaia pe care fiul său o folosește în calitate de bucătărie, ultimul a luat o furculiță de pe masă s-a poziționat în ușă, limitându-i posibilitatea să iasă din casă. Atunci ia spus că este mama lui, i-a smuls furculița din mâină și a fugit în curte, strigând după ajutor, după care a plecat la vecina sa Borfotin Artina de la care a sunat la serviciul 112 și a anunța despre cele văzute.

10.14. Procesul-verbal de colectare a mostrelor din data de 04 martie 2026, potrivit căruia, de la Struc Oleg au fost colectate mostre de unghii de la degetele ambelor mâini, care au fost sigilate în 2 plicuri.

10.15. Procesul-verbal de colectare a mostrelor din data de 08 martie 2026, potrivit căruia, de la Struc Oleg au fost colectate mostre de sânge.

10.16. Procesul-verbal de colectare a mostrelor din 06 martie 2026, potrivit căruia, de la Struc Oleg au fost colectate mostre de salivă.

10.17. Procesul-verbal de verificare a declarațiilor învinuitului Struc Oleg la locul infracțiunii din data de 18 mai 2026, potrivit căruia, dânsul a fost escortat la domiciliul său de pe strada Tudor Arghezi, nr.88 din mun. Ungheni, unde a arătat anexa casei în care locuiește. Dânsul a declarat că, la data de 01 martie 2026, a stat în casă la mama sa, după care aproximativ la ora 19^{00}-20^{00}, a fost apelat de Olga și au convenit să se întâlnească lângă biserica din s. Zagarancea. Dânsul a indicat că a părăsit curtea printr-o poartă din spate a gospodăriei, concretizând că și la acea dată era pus un par din metal care fixa poarta din interior. Dânsul a indicat direcția de deplasare după părăsirea ogrăzii spre biserica nefinalizată din s. Zagarancea. Pe parcursul deplasării cu automobilul, Struc Oleg a arătat drumul pe care la parcurs până la biserică. Învinuitul a indicat direcția de deplasare a numitei Aradjanin Olga și a locului de întâlnire la intersecția străzilor Mihai Viteazul din mun. Ungheni și strada Ștefan cel Mare din s. Zagarancea, r-l Ungheni, ca punct de reper fiind indicată biserica din s. Zagarancea.

Ulterior, Struc Oleg a indicat direcția de deplasare împreună cu Olga spre domiciliul său, pe strada Mihai Viteazul, specificând că în momentul în care s-au văzut, ultima avea zgârieturi pe față și era în stare de ebrietate ușoară. Dânsul a indicat că la capătul străzii Mihai Viteazul, Olga a rămas să-l aștepte și i-a dat 200 lei pentru a procura băuturi alcoolice și susținut că Olga i-a solicitat să rămână la el. Ulterior a indicat că a mers la magazinul „La Ciolan", de unde a procurat o sticlă de vodcă, o conservă și o portocală, iar Olga îl aștepta la sfârșitul străzii. Când s-a întors de la magazin, Olga se afla după un vas din metal, indicând că pe stradă erau copii, iar dânsa sa ferit să fumeze. Ulterior, s-au deplasat împreună pe str. *****până la domiciliul său.

Dânsul a susținut că la solicitările Olgăi, el a fost de acord să o ia la el acasă și să-i permită să rămână la el. Acesta a arătat direcția de deplasare spre domiciliul său, indicând că a intrat în gospodărie prin poarta din spatele gospodăriei, pe care a lăsat-o deschisă. El a afirmat că, imediat după ce au intrat în gospodărie, împreună cu Olga, au intrat în anexă (sarai). În continuare, a indicat că au intrat împreună în anexa casei în prima cameră „dormitor" și s-au dezbrăcat de haine, după care au consumat băuturi alcoolice aceeași cameră. Dânsul a consumat vin, iar Olga vodcă. Olga era în stare de ebrietate și a consumat și o sticlă întreagă de vodcă în acea seară.

Dânsul a declarat că au ajuns acasă la el, aproximativ la ora 21^{00}, au discutat pe diferite subiecte și consumat băuturi alcoolice între 2-4 ore. Ulterior a arătat locul unde Aradjanin Olga a mers să se culce dintr-o camera alăturată, specificând că dânsa era vie, dar în stare de ebrietate, iar dânsul s-a culcat în prima cameră, în care s-au dezbrăcat. Dânsul a susținut că, nici până la data de 01 martie 2026 și nici după (și în acea zi) nu a avut relații sexuale cu Olga. El a indicat că au consumat băuturi alcoolice doar în prima cameră și că s-a trezit în prima cameră, unde a dormit singur, spre amiază, însă nu-și amintește ora. Dânsul a declarat că s-a trezit și-a făcut o cafea și a strigat-o pe Olga întrebând-o: „Olga, te-ai trezit?", iar dânsa i-a răspuns: „Da". Ulterior a întrebat-o dacă este pe picioare, iar dânsa i-a răspuns: „Nu". Discuția respectivă a avut loc spre amiază. Dânsul a susținut că nu a intrat în cameră în care dormea ea. După ce a băut cafeaua, i-a spus că pleacă la magazin și, dacă dorește, să-și facă o cafea, iar Olga i-a zis: „Bun".

În continuare, dânsul a afirmat că a început să-și caute cheile ca să descuie poarta principală de acces, care se află la vale de gospodărie, dar nu le-a găsit și a sunat-o pe mama sa, Struc Vera, pe care a rugat-o să descuie poarta. Mama sa a ieșit și a deschis poarta.

Dânsul a susținut că din motiv că a pierdut cheile nu a încuiat ușa nici când a venit cu Olga la data de 01 martie 2026 și nici a doua zi la data de 02 martie 2026, când a plecat la magazin. Mama sa i-a deschis poarta și a mers spre magazinul de lângă Centru cultural „Regina Maria". Din momentul în care s-a trezit până când a plecat la magazin a durat aproximativ o oră.

Ulterior dânsul a indicat cum a ieșit din curte și direcția de deplasare spre magazinul indicat *supra*, după care a indicat magazinul „La Pîntea” de pe str. Mihai Viteazul din mun. Ungheni, specificând că, la data de 02 martie 2026, după ce s-a trezit, a băut cafea și discutat cu Olga, a venit la magazinul indicat respectiv, de unde a procurat o sticlă de vin și s-a deplasat imediat spre domiciliul său.

Dânsul a susținut că, la data de 02 martie 2026, a părăsit domiciliul o singură dată și anume când a mers la magazinul indicat și că atunci când s-a pornit Olga era vie. Acasă s-a întors pe aceeași drum.

La fel, Struc Oleg a afirmat că, din momentul când a ajuns acasă cu Olga, data de 01 martie 2026, aproximativ ora 21^{00}, până la data de 02 martie 2026, aproximativ ora mesei, ei se aflau împreună și nu a părăsit ograda casei, iar în sarai nu a intrat nimeni în acest interval de timp, ultima fiind vie tot acest timp. Dacă intra cineva, avea să audă, deoarece nu era atât de beat.

De la magazin, învinuitul a arătat drumul spre casă, indicând că a venit acasă peste 30-45 minute, fiind încă amiază. Când a venit acasă, poarta de acces era descuiată. A indicat că a intrat în saraiul în care locuiește și unde a lăsat-o pe Olga, a mers prima cameră, unde a dormit de unul singur, s-a așezat la masă, și-a turnat un pahar de vin și la un moment a văzut-o pe Olga, și anume picioarele acesteia. A strigat la ea de ce stă la podea, însă nu a primit niciun răspuns și a intrat nemijlocit în camera în care ea se afla la podea. Dânsa era îmbrăcată doar în chiloți. A strigat la ea de ce doarme în chiloți, însă nu a primit niciun răspuns.

El a apucat-o de mână, însă ea nu avea nicio reacție. S-a speriat, i-a verificat pulsul, a înțeles că nu răsuflă și a rămas în șoc. Ulterior a ieșit afară, a văzut că ferestrele și ușa casei mamei sale erau închise și a înțeles că mama sa nu-i acasă.

Fiind în șoc, s-a așezat în antreu și a consumat vinul procurat de la magazin, după care a luat vinul, a revenit în camera în care a dormit el, a consumat tot vinul, aproximativ 1-2 ore, și a adormit. În ziua respectivă nu a mai mers nicăieri. Când a plecat la magazin a fost singura dată când a părăsit domiciliul.

Inculpatul a susținut că, la data de 02.03.2026, când s-a trezit la amiază, era încă în stare de ebrietate medie și îi era rău.

La data de 03 martie 2026, aproximativ ora 11^{00}-13^{00}, s-a trezit unde s-a culcat, a văzut-o pe Olga că stă la podea, a luat o pătură și a pus deasupra ei. Și-a adus aminte că nu a comunicat nimănui despre faptul că a găsit-o pe Olga moartă la el acasă și a mers la mama sa în casă peste o oră sau 30 minute, după ce s-a trezit și i-a spus mamei că a găsit-o pe Olga moartă la el în casă.

Dânsul a menționat că mama sa nu l-a crezut și a venit la el în sarai să verifice. Când a văzut că Olga este moartă, s-a speriat și a ieșit afară, iar el a văzut-o cum a ieșit din ogradă, după care a venit poliția cu mama sa. În momentul discuției cu mama sa, când a anunțat-o de Olga, i-a solicitat să sune la poliție.

Din data de 01 martie 2026, orele 19^{00}-20^{00}, de când a venit cu Olga în casă, până la data de 03 martie 2026, în momentul când a venit poliția, casa în care se afla cu Olga nu a fost încuiată, deoarece la 01 martie 2026, când s-a dus să o întâlnească pe Olga a pierdut cheile.

Struc Oleg a susținut cu certitudine că Olga a fost vie de la 01 martie 2026, orele 19^{00}, de când s-au văzut, până la data de 02.03.2026, orele 12^{00}-14^{00}.

De la data de 02 martie 2026, până la data de 03 martie 2026, când a venit la mama sa în casă, despre nu a comunicat nimănui despre decesul/omorul lui Olga.

La 02.03.2026, ușa de la sarai nu a fost încuiată. Când a revenit, a găsit ușa la sarai închisă după cum a lăsat-o și nu a stabilit deteriorări sau dezordine. Totul a fost așa cum a lăsat, doar că Olga era moartă.

Dânsul a indicat în antreu la sticla de vodcă care a fost procurată pentru Olga la data de 01 martie 2026.

La data de 03 martie 2026, la amiază, când a ieșit afară, a văzut că mama sa nu era acasă și a mers pe poartă din spatele gospodăriei, care era deschisă, la magazinul „Pîntea Fiodor", de unde a mai procurat o sticlă de vin, a venit acasă și a intrat pe intrarea din spate, pe unde a ieșit. Când a revenit, a văzut că fereastra casei mamei sale era deschisă în sus, a înțeles că este în casă și a mers la ea. La magazin s-a aflat aproximativ 30 minute-1 oră, revenind casă până la ora 14:00.

10.18. Raportul de expertiză judiciară nr. 202605O0074 din data de 18 martie 2026, potrivit căruia, sângele numitei Aradjanin Olga în sistemul AB0 se referă la grupa Balfa/B(III)/. Sângele numitului Struc Oleg în sistemul AB0 se referă la grupa Abeta /A(II)/. În scobiturile (m/ob.1), ridicate la data de 03.03.2026 în cadrul CFL de pe suprafaţa podelei din laminat din gospodăria de pe str. ***** or. Ungheni, a fost depistat sânge uman. La determinarea apartenenţei de grup a fost constatat antigenul „B", ceea ce indică proveniența de la o persoană cu grupa sanguină Balfa. Astfel, **nu se exclude provenirea acestui sânge, în cazul dat, de la numita Aradjanin Olga şi se exclude provenirea lui de la numitul Struc Oleg.** În conţinutului subunghial de pe fragmentele de unghii prelevate de la degetele ambelor mâini ale numitei Aradjanin Olga (m/ob.2,3) şi numitului Struc Oleg (m/ob.4,5) sânge nu a fost depistat. În scopul păstrării maceratelor obţinute din conţinutul subunghial fragmentele de unghii menţionate pentru eventuale investigații molecular genetic (ADN), cercetări citologice în vederea identificării celulelor epidennice nu au fost efectuate. Pe fragmentele de unghii prelevate de la degetele ambelor mâini ale numitei Aradjanin Olga (m/ob.2,3) şi numitului Struc Oleg (m/ob.4,5), precum şi pe fragmentul de tifon prezentat la examinare, vizual nu au fost depistate fragmente asemănătoare ţesuturilor moi.

10.19. Raportul de expertiză judiciară nr. 202633P0065 din data de 12 martie 2026, potrivit căruia, din motiv că persona Struc Oleg a refuzat să semneze consimțământul - refuzul pentru efectuarea procedurilor, examinarea corporală și fotografierea, soluționarea și răspunsul la întrebările puse nu a fost posibilă.

10.20. Raportul de expertiză judiciară nr. 202635A0172 din data de 19 martie 2026, potrivit căruia, numitul Struc Oleg Gheorghe nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: *****, manifestând tensionare emoţională cu dezvoltarea uşoară a reacţiilor emoţional-afective şi demonstrative, deficienţa autocontrolului afectiv, deprimare a dispoziţiei, particularităţi psihocomportamentale de tip psihopatiform. Conform stării psihice, **Struc Oleg Gheorghe actualmente are capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale prezentă, deci este apt de a acţiona cu discernământ.** La momentul comiterii infracţiunii imputate (momente importante pentru cauză), Struc Oleg Gheorghe nu suferea de maladie psihică cronică, prezenta diagnosticul: *****. Conform stării psihice Struc Oleg Gheorghe avea capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale prezentă, deci a acţionat cu discernământ. În caz dacă în instanţa de judecată va fi probată vinovăţia, experţii judiciari psihiatri pledează ca Struc Oleg Gheorghe **să fie recunoscut Responsabil de fapta penală imputată.** Actualmente, conform stării psihice, comportamentul Struc Oleg Gheorghe nu prezintă pericol pentru societate, pe motiv de maladie psihică cronică inexistentă. Nu este necesar aplicarea faţă de Struc Oleg Gheorghe a măsurilor de siguranţă cu caracter medical, nu este necesar internarea la tratament prin constrângere într-o instituţie psihiatrică. În caz de detenţie i se recomandă supravegherea medicului psihiatru din penitenciar, la necesitate tratament rezorbtiv, sedativ, dehidratant.

Conform stării psihice, Struc Oleg Gheorghe era capabil de a conștientiza conținutul evenimentelor, consecințele acestora și este apt să facă declarații despre acestea.

10.21. Raportul de expertiză judiciară nr. 202633C0021 din data de 31.03.2026, potrivit căruia, decesul numitei Aradjanin Olga, anul naşterii *****, **a survenit cu circa mai mult de 48 ore până la efectuarea necropsiei, în rezultatul asfixiei mecanice prin sugrumare**, ce se confirmă prin datele necropsiei medico-legale a cadavrului şi adeverite prin rezultatul cercetării histologice, medico-criminalistice. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat: excoriații în regiunea mandibulei şi în regiunea gâtului, echimoze în regiunea gâtului, fractura cornului mare stâng al osului hioid, hemoragii difuze în ţesuturile moi adiacente osului hioid, hemoragii difuze în ţesuturile moi adiacente osului hioid, hemoragii în țesuturile moi adiacente traheii, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafață limitată, prin mecanism de compresie; - traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin hemoragii în ţesuturile moi pericraniene, hemoragii subarahnoidine, intracerebrale, hemoragii în regiunea trunchiului cerebral şi în regiunea cerebelului, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafață limitată, prin mecanism de lovire; - traumă închisă a toracelui manifestată prin echimoză în regiunea anterioară a hemitoracelui stâng, fracturi complete, directe a coastelor 3, 4, 5, 6 pe linia medio-claviculară din dreapta şi 2, 3, 4, 5, 6 pe linia medio-claviculară, 8, 9, 10 pe axilară anterioară, cu hemoragii în ţesuturile moi adiacente, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața limitată, prin mecanism de lovire, îndoire; - echimoză în regiunea palpebrală superioară pe stânga, echimoze în regiunea buzei superioare pe stânga, echimoze şi plagă contuză în regiunea mucoasei buzei inferioare, echimoză în regiunea obrazului drept, echimoză în regiunea brațului drept, excoriații în regiunea articulației cotului drept, excoriatie în regiunea articulației cotului stâng, echimoză în regiunea cristei iliece pe stânga, echimoze în regiunea articulației genunchiului stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața limitată, prin mecanism de lovire, fricțiune. Toate leziunile corporale au fost produse intravital la scurt timp unele faţă de altele, cu 0-30 minute până la deces, sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului, prezintă pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. La cercetarea biologică în frotiurile şi tampoanele cu conținutul vaginal, recoltate de la cadavrul Aradjanin Olga, anul naşterii *****, spermă nu s-a depistat. La cercetarea biologică în tampoanele cu conținutul anal, recoltate de la cadavrul Aradjanin Olga, anul naşterii *****, s-a depistat spermă în cantitate mică. La cercetarea toxicologică în proba de sânge colectată de la cadavrul cet. Aradjanin Olga, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,77 g/l.

10.21. Raportul de expertiză judiciară nr. 202605O0100 din data de 28 aprilie2026, corectat prin act de corectare a greșelilor, potrivit căruia, din proba de sânge prelevată de la numita Aradjanin Olga a fost obţinut profilul genetic al acesteia. Din proba de sânge prelevată de la numitul Struc Oleg a fost obţinut profilul genetic al acestuia. Totodată, în urma analizei specifice a cromozomului Y, a fost determinat şi profilul genetic Y-STR al acestuia. **În probele prelevate de pe cele două tampoane cu conţinut anal, ridicate de la cadavrul Aradjanin Olga,** în urma investigaţiilor genetice efectuate, pe markerii autozomali a fost evidenţiat un profil genetic aparţinând exclusiv persoanei decedate Aradjanin Olga. Probabilitatea coincidenţei aleatorie a caracteristicelor genetice stabilite constituie 3,158X10-29, indicând că această combinaţie de caracteristici genetice se întâlneşte în populaţie, în medie, la aproximativ una din 3,167X 1028 persoane. Suplimentar, analiza markerilor cromozomiali Y (Y-STR) a evidenţiat un profil genetic masculin incomplet, concordant cu profilul genetic al numitului Struc Oleg, ceea

ce susţine ipoteza provenienţei materialului biologic masculin (spermei) de la acesta sau de la un bărbat înrudit pe linie paternă. În fragmentele de unghii prelevate de la ambele mâini ale Struc Oleg a fost evidenţiat un profil genetic masculin unic, identic cu profilul genetic al acestuia, fără a fi detectat profilul genetic al cadavrului Aradjanin Olga. Probabilitatea coincidenţei aleatorie a caracteristicelor genetice stabilite constituie 6,727X10-30, indicând că această combinaţie de caracteristici genetice se întâlneşte în populaţie, în medie, la aproximativ una din 1,487X1029 persoane.

În probele de spălături de pe fragmentele de unghii mâinile Struc Oleg s-a evidenţiat un profil genetic mixt, în care se regăsesc profilurile genetice ale cet. Aradjanin Olga şi cet. Struc Oleg. Probabilitatea coincidenţei aleatorie a caracteristicelor genetice stabilite constituie 2,054X10-13, indicând că această combinaţie de caracteristici genetice se întâlneşte în populaţie, în medie, la aproximativ una din 4,869X1012 persoane.

10.22. Mijloace materiale de probă:

- certificatul a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 24 martie 2026;
- informația din telefoanele examinate prin procesul-verbal de examinare din data de 23 martie 2026, stocată pe un suport optic de tip DVD-R;
- înregistrările video surprinse de camerele de supraveghere instalate în incinta magazinului alimentar care-i aparține Î.I. „Grigore Cristina”, situat pe str. ***** f/n din mun. Ungheni, cu denumirea „Video 1”, „Video 2” și „Video 3”, stocate pe un dispozitiv optic de tip DVD-R;
- înregistrările video surprinse de camerele de supraveghere instalate în incinta magazinului alimentar care-i aparține Î.I. „Pîntea Fiodor”, situat pe str. Mihai Viteazul nr. 95 din mun. Ungheni, cu denumirea „18.05.00-18.06.57[M][@4506][0]”, „18.06.57-18.07.08[R][@4513][0]”, și „18.07.08-18.09.42[M][@4514][1]”, stocate pe un dispozitiv optic de tip DVD-R;
- înregistrările video surprinse de camerele de supraveghere instalate în curtea casei lui Litocenco Lidia, str. ***** din mun. Ungheni, cu denumirea „Video 1”, „Video 2”, „Video 3” și „Video 4”, stocate pe un dispozitiv optic de tip DVD-R;
- tichetul analizatorului „Drager” din data de 03 martie 2026, ora 19^{04}.

10.23. Corpuri delicte:

- tifon îmbibat cu o substanță de culoare brună, asemănătoare cu sânge;
- telefoanele de marca/model *****, *****, ***** și *****.
- o geacă de iarnă pentru dame este din material impermeabil în exterior şi cu blană pe interior, cu glugă de culoare roz, în interior la gât având o etichetă cu inscripția „Sport”; o pereche de blugi pentru dame, de culoare albastră, o curea din acelaşi material ca şi blugii; o pereche de pantaloni sport unisex de culoare neagră, un hanorac pentru dame, cu glugă de culoare roz în față, cu inscripția „MEON”; o pereche de adidași pentru dame, cu şireturi din piele artificială de culoare albă cu linii roz, pe care se află inscripția „WANWO”;
- o sticla de vodcă „Гжелка Vodca soft”, ridicată prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din data de 18 mai 2026 de la domiciliul lui Struc Oleg, str. ***** mun. Ungheni.

11. Ascultând părţile, audiind inculpatul, succesorul părții vătămate și martorii, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului Struc Oleg în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi

recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal - *omorul unei persoane cu o deosebită cruzime*, din următoarele considerente.

12. Reconstituind evenimentele relevante care au precedat și au succedat decesul numitei Aradjanin Olga, instanța notează că, la data de 01 martie 2026, în jurul orei 18^{11}-18^{31}, inculpatul Struc Oleg, în timp ce se afla la domiciliul său de pe str. ***** din mun. Ungheni, inclusiv în casa de locuit ce aparține mamei sale Struc Vera de pe adresa respectivă, a avut mai multe discuții în aplicația „WhatsApp" prin apeluri vocale și mesagerie scrisă cu numita Aradjanin Olga, prin care au convenit să se întâlnească în apropierea bisericii din s. Zagarancea, r-l Ungheni.

La un moment dat, inculpatul Struc Oleg a ieșit din gospodăria sa pe o poartă pe care o folosea ocazional, aflată în spatele anexei în care locuiește dânsul, și a mers pe jos să o întâlnească pe Aradjanin Olga în apropierea bisericii din s. Zagarancea, r-l Ungheni, unde a ajuns în jurul orei 18^{57}. *(a se vedea declarațiile inculpatului Struc Oleg, declarațiile martorului Struc Vera, procesul-verbal de examinare și informația din telefonul ridicat de la Struc Oleg și Aradjanin Olga, și procesele-verbal de verificare a declarațiilor inculpatului Struc Oleg și ale martorului Struc Vera la fața locului).*

13. După ce s-au întâlnit, dânșii au pornit pe jos împreună spre domiciliul lui Struc Oleg, iar pe drum, aproximativ la orele 19^{11}, inculpatul a intrat în magazinul alimentar care-i aparține Î.I. „Grigore Cristina", situat pe str. ***** f/n., de unde a cumpărat mai multe produse, inclusiv o sticlă de rachiu.

Ulterior, dânșii au pornit la domiciliul lui Struc Oleg, unde au ajuns între orele 20^{00}-21^{00}. *(a se vedea declarațiile inculpatului Struc Oleg, declarațiile martorului Struc Vera, declarațiile martorului Flocea Oxana, procesul-verbal de examinare și imaginile video surprinse da camerele de supraveghere instalate la magazinul alimentar care-i aparține Î.I. „Grigore Cristina", situat pe str. ***** f/n, procesul-verbal de examinare și informația din telefonul ridicat de la Struc Oleg, și procesele-verbal de verificare a declarațiilor inculpatului Struc Oleg și ale martorului Struc Vera la fața locului).*

14. Din declarațiile inculpatului rezultă că, ajungând la domiciliul său de pe str. ***** din mun. Ungheni, Struc Oleg și Aradjanin Olga au intrat în curtea gospodăriei pe poarta poartă pe care o folosea ocazional, aflată în spatele anexei în care locuiește dânsul, pe care dânsul a ieșit inițial, după care au intrat imediat în anexa din gospodărie în care locuia doar el, care *de facto* reprezintă o casă de locuit, în condițiile în care mama sa locuia într-o altă casă din aceeași gospodărie.

15. La fel, potrivit declarațiilor sale, procesului verbal de verificare a declarațiilor sale la fața locului și procesului-verbal de cercetare la fața locului, după ce au intrat în locuința sa, dânșii au mers într-o odaie, în care se afla soba și pe care dânsul o utiliza inclusiv în calitate de bucătărie, unde s-au dezbrăcat din hainele pentru timpul rece, s-au așezat la masă, dânsul a consumat vin, iar Aradjanin Olga a consumat votca din sticla pe pare a cumpărat-o la magazin, discutând despre diverse subiecte aproximativ 4-5 ore.

16. Din probele prezentate nu rezultă că în noaptea respectivă în locuință s-ar fi aflat și alte persoane, decât cei doi.

17. În continuare, inculpatul a susținut că la un moment dat Aradjanin Olga a mers într-o altă odaie, în care de obicei doarme dânsul, și s-a culcat, iar el s-a culcat în camera în care au consumat băuturi alcoolice și au discutat. Dânsul a susținut că în noaptea respectivă nu au avut loc niciun fel de acțiuni cu caracter sexual între el și Aradjanin Olga. Din procesul-verbal de verificare a declarațiilor la inculpatului la fața locului rezultă că dânsul a negat în general că ar fi

avut acte sexuale cu numita Aradjanin Olga, inclusiv până la data de 01 martie 2026.

18. Dânsul a afirmat în fața instanței că, în ziua de 02 martie 2026, s-a trezit în jurul orelor 11^{00}, aproape de amiază. Din conținutul informației din telefonul său rezultă că, la data respectivă la orele 10^{01} și 12^{18}, dânsul a avut două apeluri de ieșire către mama sa, cu durata de 33 secunde și respectiv de 59 s, ceea ce impune concluzia că dânsul se trezise cel târziu la orele 12^{18}.

Potrivit declarațiilor dânsului și-a făcut o cafea și a ieșit afară să fumeze, ușa fiind descuiată, deoarece și-a pierdut cheile pe drum, cu o seară înainte, iar când a intrat în casă i-a propus o cafea numitei Aradjanin Olga, care se afla în odaia în care a adormit, cu ușa închisă, iar dânsa i-a răspuns că nu știe.

Dânsul a susținut că după aproximativ 40 minute - o oră i-a spus că pleacă la magazin. Prima dată când a ieșit afară ușa nu era blocată, iar a doua oară, când a intrat în casă, ușa s-a blocat. Când a vrut să meargă la magazin, a văzut că ușa era blocată și a crezut că este încuiată. Ușa se blochează ca și cum ar fi încuiată. Dânsul a ieșit afară și, când a intrat, a tras mânerul. Era în stare de ebrietate și nu realiza. Crezând că ușa este încuiată, a sunat-o pe mama sa ca să vină să-i descuie ușa. Tot pe ea a rugat-o să-i descuie și poarta. Mama sa a venit peste 5-10 minute. De fapt sa mama nu a descuiat casa, dar a apăsat mai puternic pe mâner și a deblocat ușa, după care a descuiat poarta de la vale, pe care dânsul o folosea zilnic, iar dânsul mers pe drumul de la vale la magazinul de lângă Centrul Multifuncțional ,,Regina Maria".

19. Potrivit declarațiilor martorului Struc Vera, proceselor-verbal de verificare a declarațiilor inculpatului Struc Oleg și ale martorului Struc Vera la fața locului, procesului-verbal de examinare și imaginilor video surprinse de camera de supraveghere instalată în curtea gospodăriei numitei Litocenco Lidia de pe str. *****nr. 77 din mun. Ungheni, la data de 02 martie 2026, ora 15:43.34, rezultă că inculpatul Struc Oleg s-a pornit la magazin și a fost fixat că se deplasează pe stradă dinspre gospodăria lui. Potrivit declarațiilor martorului Colin Victor, în momentul ridicării înregistrărilor video s-a constatat un decalaj dintre timpul indicat în înregistrările video și timpul real de 2 ore și 8 minute, astfel încât timpul real era ora 17 și 51 minute.

20. Potrivit imaginilor video și procesului-verbal de examinare din data de 12 martie 2026, în care au fost consemnate rezultatele examinării înregistrărilor video surprinse de camerele de supraveghere instalate în incinta magazinului alimentar care-i aparține Î.I. „Pîntea Fiodor", situat pe str. ***** din mun. Ungheni, într-adevăr, la data de 02 martie2026, aproximativ orele 18^{00}, numitul Struc Oleg s-a aflat în incinta magazinului respectiv aproximativ 4 minute.

21. Potrivit procesului-verbal de examinare și imaginilor video surprinse de camera de supraveghere instalată în curtea gospodăriei numitei Litocenco Lidia de pe str. *****nr. 77 din mun. Ungheni, la data de 02 martie2026, ora 15:54.29, Struc Oleg a fost fixat că se deplasează pe stradă spre gospodăria sa și, având în vedere decalajul constatat, timpul real a fost aproximativ ora 18^{02}.

În orice caz, imaginile surprinse de camera de supraveghere instalată în curtea gospodăriei numitei Litocenco Lidia indică faptul că, din momentul în care Struc Oleg a ieșit din gospodăria sa, până a revenit, s-au scurs aproximativ 11 minute.

22. Potrivit versiunii inculpatului, dânsul s-a întors acasă peste aproximativ 30-45 minute, a intrat în casă, iar televizorul funcționa. A strigat la Olga, însă nu a primit niciun răspuns. S-a apropiat de masa unde au consumat alcool și de acolo se vedea parțial în interiorul camerei în care a dormit Olga. Când a mers la magazin, ușa era întredeschisă, iar când a revenit era deschisă de tot. Nu a intrat în cameră, însă a văzut că cineva se află jos la podea. Din partea de unde se

uita el se vedeau doar tălpile și picioarele dezgolite până la genunchi. A strigat-o de vreo două ori și nu a primit niciun răspuns. Atunci a intrat în cameră. A crezut că doarme și s-a culcat jos, deoarece în cameră era cald. A încercat să o tragă de mâină să o trezească. Mâina era ca la un om mort. Când i-a dat drumul, mâina a căzut. Atunci a înțeles că Olga era moartă. Dânsul nu a informat poliția, deoarece era în stare de șoc și deoarece anterior a avut niște experiențe negative cu angajații poliției, dorind ca mama sa să fie martor ocular, însă în momentul respectiv dânsa nu era acasă, iar dânsul a consumat vin, a adormit și s-a trezit a doua zi.

23. Astfel, potrivit versiunii inculpatului numita Aradjanin Olga ar fi fost omorâtă în timpul în care dânsul s-a aflat la magazin, bănuindu-l de săvârșirea faptei pe numitul Verbițchi Alexadru, cu care s-ar afla în relații ostile și care ar fi vrut să-i facă rău.

24. Cu referire la aspectele de fapt ce rezultă din probele administrate, instanța că nu există niciun dubiu rezonabil că, la data de 01 martie 2026, aproximativ orele 21^{00}, numita Aradjanin Olga împreună cu Struc Oleg s-au aflat împreună la domiciliul ultimului în anexa locuibilă situată pe str. ***** din mun. Ungheni. În noaptea de 01 spre 02 martie 2026 acestea au consumat alcool și au discutat, ambii fiind în stare de ebrietate.

25. Deși, inculpatul a susținut că numita Aradjanin Olga a fost în viață până la data de 02 martie 2026, aproximativ orele 17^{00}, când dânsul a mers la magazin, instanța notează că probele administrate prezintă un alt tablou în care a fost săvârșită infracțiunea.

26. În acest sens, instanța remarcă carențe serioase ale versiunii formulate de inculpat asupra faptelor, iar declarațiile sale nu se pot concilia sub aspect logic și cronologic cu celelalte probe administrate.

27. Astfel, instanța notează faptul că inculpatul a susținut că, după ce s-a culcat în noaptea de 01 spre 02 martie 2026, s-a trezit în jurul orelor 11^{00}, aproape de amiază, iar informația din telefonul său indică, dânsul, la orele 10^{01} și 12^{18}, a avut două apeluri de ieșire către mama sa, cu durata de 33 secunde și respectiv de 59 s, ceea ce impune concluzia că dânsul se trezise cel târziu la orele 12^{18}.

Ulterior, dânsul a afirmat că, peste aproximativ 40 - minute 1 oră, a vrut să meargă la magazin, însă din motiv că ușa era blocată, a chemat-o pe mama sa să o descuie, deoarece avea cheie de rezervă, deși dânsul ieșise mai devreme pe ușa respectivă și știa că nu a încuiat-o când a revenit în locuință, deoarece potrivit declarațiilor sale pierduse cheile în seara anterioară, iar mama sa a venit peste aproximativ 10 minute și i-a deschi, apăsând mânerul cu putere.

Având, în vedere timpul cât a fumat și a băut cafeaua, după care cele 40 minute - 1 oră, după care s-a decis să meargă la magazin și cele 10 minute după care mama sa i-a deschis, instanța notează că aspectele date nu coroborează și nu se pliază pe declarațiile martorului Struc Vera, care a afirmat că în ziua respectivă a fost la muncă până la orele 15^{00}, iar acasă a ajuns în jurul orelor 16^{00}. Din conținutul istoricul apelurilor s-a stabilit că, rezultă că la data de 02 martie 2026 - după apelurile din prima parte a zilei, inculpatul a avut apeluri de ieșire cu mama sa la ora 17:16 durata de 47 s, la ora 17:36 durata de 46 s); un apel de intrare (ora 17:17 durata de 28 s) și un apel nepreluat (ora 17:42)

Respectiv, discuțiile cu mama sa, inclusiv solicitarea de a-i deschide ușa a fost formulată după orele 17^{00}. Între orele 12^{00} și orele 17^{00}, sunt aproximativ 5 ore, iar inculpatul nu a oferit nicio explicație clară cu referire la faptul cum a petrecut timpul respectiv și de ce în perioada respectivă nu a discutat cu Aradjanin Olga.

Instanța apreciază critic poziția inculpatului din care rezultă că în tot această perioadă dânsa era în viață și s-a afla în camera în care a dormit fără a ieși, or acest comportament nu corespunde unei conduite obișnuite și firești a unei gazde în raport cu oaspetele său. În plus, nu

este clar de ce într-un asemenea interval de timp dânsul nu a încercat să discute cu dânsa, nu i-a propus să mănânce, să-și facă toaleta, nu este clar cum a rezistat dânsa fără să-și satisfacă necesitățile fiziologice, în condițiile în care potrivit declarațiilor inculpatului dânsa a consuma singură o sticlă de rachiu și nu a ieșit din camera în care se afla.

28. Versiunea inculpatului că dânsa pe parcursul zilei era în viață și că ar fi fost omorâtă în timpul în care dânsul ar fi fost la magazin este în disonanță cu celelalte probe administrat, or din probele administrate rezultă că dânsul a lipsit de acasă doar 11 minute, contrar declarațiilor sale potrivit cărora nu s-a aflat la domiciliu 30-45 minute, iar în acest interval de timp era foarte puțin probabil ca cineva să intre în locuința sa și să săvârșească fapta respectivă.

29. Această versiune este infirmată, în mod manifest, prin concluziile raportului de expertiză medico-legală, potrivit căruia, decesul numitei Aradjanin Olga, anul naşterii *****, a survenit cu circa mai mult de 48 ore până la efectuarea necropsiei, în rezultatul asfixiei mecanice prin sugrumare. În condițiile în care din raportul respectiv rezultă că necropsia a fost începută la data de 04 martie 2026, ora 09^{00}, concluzia ce se impune este că decesul numitei Aradjanin Olga, a survenit cel târziu până la data de 02 martie 2026, ora 09^{00}.

30. Instanța atrage atenția la declarațiile martorului Furtună Ion, care a afirmat că în cadrul unei discuții telefonice în seara zile de 02 martie 2026, inculpatul Struc Oleg i-a comunicat că numita Aradjanin Olga a murit din motiv că a înțepat-o ceva în piept.

Instanța consideră că aceasta nu este o pură speculație și coincidență, în condițiile în care ulterior prin raportul de expertiză s-a constatat multiple leziuni la nivelul organelor cutiei toracice, ceea ce impune concluzia că inculpatul știa condițiile în care dânsa a decedat și faptul că a acționat în zona pieptului. De asemenea, instanța notează că inculpatul în discuția cu martorul a trecut sub tăcere faptul că dânsa a avut parte de o moarte violentă.

31. Pe de altă parte, instanța notează că, deși inculpatul a negat orice acțiune cu caracter sexual în privința numitei Aradjanin Olga, potrivit raportului de expertiză genetică, în probele prelevate de pe cele două tampoane cu conţinut anal, ridicate de la cadavrul Aradjanin Olga, a fost evidenţiat un profil genetic masculin incomplet, concordant cu profilul genetic al numitului Struc Oleg, ceea ce susţine ipoteza provenienţei materialului biologic masculin (spermei) de la acesta sau de la un bărbat înrudit pe linie paternă.

În condițiile în care din probele administrate și declarațiile inculpatului rezultă că tatăl său a decedat, dânsul nu are frați, iar fratele tatălui nu a fost în gospodăria sa, instanța exclude posibilitatea ca sperma respectivă să provină de la o altă persoană decât inculpatul Struc Oleg.

În condițiile în care inculpatul Struc Oleg a negat categoric existența vreunei acțiuni sexuale, prezența spermei infirmă și pune la dubii credibilitatea declarațiilor sale, în condițiile în care dânsul a trecut sub tăcere acest aspect și nu a oferit o explicație logică la modul în care materialul său genetic a ajuns pe corpul victimei.

Potrivit aceluiași raport de expertiză în probele de spălături de pe fragmentele de unghii mâinile Struc Oleg s-a evidenţiat un profil genetic mixt, în care se regăsesc profilurile genetice ale numitei Aradjanin Olga şi Struc Oleg. Deși, există posibilitatea ca inculpatul să o fi atins pe numita Aradjanin Olga în condiții firești, ansamblu probelor administrate dovedesc faptul că interacțiunea mâinilor lui Struc Oleg cu corpul victimei a fost mult mai intensă, în condițiile în care profilul genetic al inculpatul a fost depistate de spălăturile de pe unghii.

32. Concluziile expuse în rapoartele de expertiză care contrastează vădit cu versiune inconsistentă și contradictorie expusă de inculpat, permit instanței să deducă și să facă o concluzie dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul a fost singura persoană care putea să o lipsească de viață pe numita Aradjanin Olga.

Aspectele de fapt constatate în comun cu concluziile raportului de expertiză medico-legal impun invariabil concluzia logică că inculpatul Struc Oleg a săvârșit fapta reținută § 1 din prezenta sentință.

33. Instanța notează că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 145 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la viața persoanei, iar obiectul material al infracțiunii de omor este corpul persoanei. Fapta subiectului trebuie să fie îndreptată contra unui om viu și acesta să nu fie persoana făptuitorului.

În speță, având în vedere că fapta inculpatului a fost îndreptată spre cauzarea morții cerebrale a victimei Aradjanin Olga și ultima a decedat, este indubitabil faptul că au fost afectate relațiile sociale cu privire la viața persoanei, existând obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 145 Cod penal.

34. În continuare, instanța învederează că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal se materializează prin: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea sau inacțiunea de lipsire ilegală de viață a unei persoane; 2) urmările prejudiciabile reprezentate de moartea cerebrală a victimei; și 3) legătura de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În acest context, instanța relevă că, în speță, fapta prejudiciabilă s-a exprimată în acțiunea inculpatului de a lovi și sugruma victima Aradjanin Olga, iar leziunile cauzate în rezultatul loviturilor și asfixia mecanică a dus la survenirea urmărilor prejudiciabile reprezentate de moartea cerebrală a victimei.

Potrivit raportului de expertiză moartea cerebrală a victimei a survenit anume în rezultatul leziunilor cauzate și asfixiei mecanice prin sugrumare, având legătură directă cauzală cu decesul.

Așa fiind, instanța constată întrunirea semnelor obiective obligatorii ale laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută de art. 145 Cod penal.

35. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal este reprezentată de vinovăție sub formă de intenție.

În conformitate cu art. 17 Cod penal, *se consideră că infracţiunea a fost săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conştient, survenirea acestor urmări.*

Intenția directă a inculpatului rezultă din modalitatea de executare a agresiunii. Sugrumarea manuală nu poate fi realizată accidental. Aceasta presupune aplicarea continuă și conștientă a forței asupra gâtului victimei până la suprimarea funcțiilor vitale.

Intenția de omor trebuie dedusă din numărul și localizarea leziunilor, mecanismul producerii lor, instrumentele utilizate și comportamentul făptuitorului înainte și după faptă. În speță, toate aceste elemente converg spre existența unei intenții directe de suprimare a vieții victimei.

Aplicarea repetată a loviturilor asupra corpului, comprimarea gâtului până la fracturarea osului hioid și fracturarea coastelor, existența multiplelor vătămări, demonstrează că inculpatul a prevăzut inevitabilitatea producerii morții și a urmărit acest rezultat.

Așa fiind, instanța consideră că inculpatul a acționat cu intenție, iar posibilitatea survenirii morții cerebrale a victimei a fost luată în calcul în momentul în care a luat rezoluția infracțională.

36. În continuare, instanța notează că subiect al infracțiunii prevăzute de art. 145 Cod penal este persoana fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 14 ani.

La acest capitol, instanța notează că inculpatul a împlinit vârsta de 14 ani, având în momentul săvârșirii infracțiunii vârsta de 45 ani.

Potrivit, raportul de expertiză judiciară nr. 202635A0172 din data de 19 martie 2026, numitul Struc Oleg Gheorghe nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: *****, manifestând tensionare emoţională cu dezvoltarea uşoară a reacţiilor emoţional-afective şi demonstrative, deficienţa autocontrolului afectiv, deprimare a dispoziţiei, particularităţi psihocomportamentale de tip psihopatiform. Conform stării psihice, **Struc Oleg Gheorghe actualmente are capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale prezentă, deci este apt de a acţiona cu discernământ.** La momentul comiterii infracţiunii imputate (momente importante pentru cauză), Struc Oleg Gheorghe nu suferea de maladie psihică cronică, prezenta diagnosticul: *****. Conform stării psihice Struc Oleg Gheorghe avea capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale prezentă, deci a acţionat cu discernământ. În caz dacă în instanţa de judecată va fi probată vinovăţia, experţii judiciari psihiatri pledează ca Struc Oleg Gheorghe **să fie recunoscut Responsabil de fapta penală imputată.**

În conformitate cu art. 22 Cod penal, *responsabilitatea este starea psihologică a persoanei care are capacitatea de a înţelege caracterul prejudiciabil al faptei, precum şi capacitatea de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.*

Așa fiind, instanța concluzionează că, la data săvârșirii faptei inculpatul Struc Oleg avea capacitatea de a înţelege caracterul prejudiciabil al faptei, precum şi capacitatea de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile, fiind responsabil de săvârșirea infracțiunii.

Respectiv, inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 145 Cod penal.

37. În ceea ce privește circumstanța agravantă prevăzută de art.145 alin. (2) lit. j) Cod penal, ansamblul leziunilor și modalitatea concretă de executare a omorului demonstrează fără echivoc existența cruzimii deosebite.

Asfixierea mecanică prelungită, cauzarea multiplelor traumatisme și provocarea unor suferințe intense victimei constituie manifestări ale cruzimii deosebite.

Potrivit raportului de expertiză victima a suportat o succesiune de acte violente: loviri repetate, traumatisme craniene, fracturi costale și în final sugrumare. Aceste acțiuni au produs victimei suferințe fizice extreme și prelungite.

Asfixierea mecanică prin sugrumare este una dintre cele mai traumatizante forme de suprimare a vieții, întrucât victima experimentează senzația progresivă de sufocare, imposibilitatea de a respira și panică extremă înainte de pierderea conștiinței.

Aplicarea unei asemenea metode după exercitarea multiplelor acte de violență relevă că inculpatul nu s-a limitat la simpla suprimare rapidă a vieții victimei, ci a supus-o unui proces violent și degradant de anihilare fizică.

Numărul mare al leziunilor, localizarea lor pe întreg corpul și caracterul lor succesiv demonstrează că victima a fost maltratată înainte de deces, iar inculpatul a perseverat în agresiune chiar și atunci când rezultatul letal devenise inevitabil.

În concluzie, totalitatea probelor administrate în cauză demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că Struc Oleg Gheorghe a exercitat asupra victimei Aradjanin Olga acte repetate și extreme de violență fizică, a suprimat viața acesteia prin asfixie mecanică prin sugrumare, a acționat cu intenție directă și discernământ deplin, iar modalitatea concretă de comitere a faptei se caracterizează prin cruzime deosebită în sensul art. 145 alin. (2) lit. j) din Codul penal.

38. În consecinţă, având în vedere probele administrate, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Struc Oleg de săvârșirea faptelor reținute în §1 al prezentei sentințe a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

39. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

40. În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea pecială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

41. La individualizarea pedepsei instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracţiunii, de motivul infracțiunii, de faptul că inculpatul Struc Oleg se caracterizează negativ anterior fiind condamnat în repetate rânduri și executând pedepse sub formă de închisoare, nu este căsătorit nu are persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, însă are activitatea ocazională în domeniul construcțiilor, nu se află la evidența medicului narcolog, dar se află la evidența medicului psihiatru, și nu are antecedente penale.

42. Circumstanța atenuante nu au fost reținute.

43. Cu referire la circumstanțele agravante, instanța notează că procurorul a indicat în textul rechizitoriului și a susținut în dezbaterile judiciare circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal - *săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.*

În acest sens, intanța notează că inculpatul a fost condamnat anterior pentru diferite infracțiuni, fiind eliberat din penitenciar la data de 28 ianuarie 2023.

Totuși, instanța notează că, în conformitate cu art. 65 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, *persoana în privinţa căreia sentinţa a devenit definitivă se numeşte condamnat, dacă sentinţa este, parţial sau integral, de condamnare.*

În conformitate cu art. 110 Cod penal, *antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinţei de condamnare, generând consecinţe* ***de drept*** *nefavorabile pentru condamnat* ***până la momentul stingerii antecedentelor penale*** *sau reabilitării.*

Având în vedere prevederile relevante ale cu art. 111 alin. (1) lit. g)-j) Cod penal, *instanța constată că la data săvârşirii faptei inculpatul nu avea antecedente penale, fiind stinse.*

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod penal, *stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacităţile şi decăderile din drepturi legate de antecedentele penale.*

În consecință, condamnările anterioare nu poate genera consecinţe de drept nefavorabile pentru inculpat, prin invocarea circumstanței agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal (*a se vedea la acest capitol şi Ghidul cu privire la aplicarea pedepsei publicat pe site-ul Curţii Supreme de Justiţie).*

Respectiv, instanța nu va reține circumstanţa agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, invocată de acuzatorul de stat.

44. La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni precum şi restabilirea echităţii sociale.

În acest sens, instanța notează că din materialele cauzei rezultă că inculpatul se caracterizează negativ, are o reputație îndoielnică și un comportament reprobabil în societate, fiind condamnat anterior pentru fapte cu aplicarea violenței (jaf, huliganism, vătămarea

intenționată gravă, evadare din locurile de detenție), pentru care a executat pedepse sub formă de închisoare, iar din probele prezentate rezultă că este o persoana agresivă, violentă, crudă cinică și lipsită de empatie.

45. Se notează că fapta prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, se pedepseşte cu închisoare de la 15 la 20 ani sau cu detenţiune pe viaţă.

46. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit cărora, *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia, *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”*, ținând cont de persoana inculpatului, care nu s-a corectat în rezultatul aplicării anterioare a pedepselor sub formă de închisoare, precum și de gravitatea extremă a faptei, instanţa îi va aplica inculpatului Struc Oleg o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 20 ani.

47 Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în conformitate cu art. 72 alin. (4) Cod penal, *în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.*

48. Ţinând cont de faptul că inculpatul urmează a fi condamnat pentru o infracțiune excepțional de gravă, pedeapsa aplicată se va executa în penitenciar de tip închis.

49. Soluţionând chestiunea privind computarea reţinerii şi a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă, instanţa reţine că, potrivit procesului-verbal de reţinere, Struc Oleg Gheorghe a fost reţinut *de facto* la data de 03 martie 2026, orele 18^{40}.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 06 martie 2026, în privinţa lui Struc Oleg Gheorghe a fost aplicată măsura preventivă - arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, până la data de 02 aprilie 2026, orele 18^{40}.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 30 martie 2026, în privinţa lui Struc Oleg Gheorghe a fost prelungită măsura preventivă - arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, până la data de 02 mai 2026, orele 18^{40}.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 30 aprilie 2026, în privinţa lui Struc Oleg Gheorghe a fost prelungită măsura preventivă - arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, până la 01 iunie 2026, orele 18^{40}.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 26 mai 2026, în privinţa lui Struc Oleg Gheorghe a fost prelungită măsura preventivă - arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, până la 01 iulie 2026, orele 18^{40}.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 29 iunie 2026, în privinţa lui Struc Oleg Gheorghe a fost prelungită măsura preventivă - arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, până la 31 iulie 2026, orele 18^{40}.

50. Respectiv, inculpatul Struc Oleg Gheorghe s-a aflat în stare de reținere și de arestare preventivă de la data de 03 martie 2026, până la data de 06 iulie 2026.

51. În conformitate cu art. 88 alin. (3) Cod penal, *timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi […]*

În conformitate cu art. 186 alin. (6) teza a II-a pct. 1) Cod de procedură penală, *în termenul de ținere a învinuitului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana: 1) a fost reținută și arestată preventiv[...]*

52. Luând în consideraţie faptul că inculpatul Struc Oleg Gheorghe urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare, timpul în care inculpatul s-a aflat în stare de reţinere şi de arestare preventivă, de la data de 03 martie 2026, până la data de 06 iulie 2026, urmează a fi inclus în termenul închisorii.

53. În continuare, se reține că, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

54. În scopul asigurării executării sentinţei, instanţa consideră necesar de a menține în privinţa inculpatului Struc Oleg Gheorghe măsura preventivă - arestarea preventivă, până când sentinţa va deveni definitivă.

55. Soluționând chestiunea privind corpurile delicte, instanța reține că în cursul urmăririi penale au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă:

- certificatul a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 24 martie 2026;
- informația din telefoanele examinate prin procesul-verbal de examinare din data de 23 martie 2026, stocată pe un suport optic de tip DVD-R;
- înregistrările video surprinse de camerele de supraveghere instalate în incinta magazinului alimentar care-i aparține Î.I. „Grigore Cristina”, situat pe str. ***** f/n din mun. Ungheni, cu denumirea „Video 1”, „Video 2” și „Video 3”, stocate pe un dispozitiv optic de tip DVD-R;
- înregistrările video surprinse de camerele de supraveghere instalate în incinta magazinului alimentar care-i aparține Î.I. „Pîntea Fiodor”, situat pe str. Mihai Viteazul nr. 95 din mun. Ungheni, cu denumirea „18.05.00-18.06.57[M][@4506][0]”, „18.06.57-18.07.08[R][@4513][0]”, și „18.07.08-18.09.42[M][@4514][1]”, stocate pe un dispozitiv optic de tip DVD-R;
- înregistrările video surprinse de camerele de supraveghere instalate în curtea casei lui Litocenco Lidia, str. ***** din mun. Ungheni, cu denumirea „Video 1”, „Video 2”, „Video 3” și „Video 4”, stocate pe un dispozitiv optic de tip DVD-R;
- tichetul analizatorului „Drager” din data de 03 martie 2026, ora 19^{04}.

56. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

57. În atare circumstanțe, respectivele mijloace materiale de probă, urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

58. Într-o altă ordine de idei, instanța reţine că în cursul urmăririi penale au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: - un tifon îmbibat cu o substanță de culoare brună,

asemănătoare cu sângele; - telefoanele de marca/model *****, *****, ***** și *****; - o geacă de iarnă pentru dame este din material impermeabil în exterior şi cu blană pe interior, cu glugă de culoare roz, în interior la gât având o etichetă cu inscripția „Sport”; o pereche de blugi pentru dame, de culoare albastră, o curea din acelaşi material ca şi blugii; o pereche de pantaloni sport unisex de culoare neagră, un hanorac pentru dame, cu glugă de culoare roz în față, cu inscripția „MEON”; o pereche de adidași pentru dame, cu şireturi din piele artificială de culoare albă cu linii roz, pe care se află inscripția „WANWO”; - o sticla de vodcă „Гжелка Vodca soft”, ridicată prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din data de 18 mai 2026 de la domiciliul lui Struc Oleg, str. ***** mun. Ungheni.

59. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: [...] lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; [...] 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.*

60. Așa fiind, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, corpurile delicte - telefoanele mobile de model *****, ***** și *****, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din data de 03 martie 2026, de la domiciliul numitului Struc Oleg din mun. Ungheni, str. *****, urmează a fi predate lui Struc Oleg Gheorghe, iar corpurile delicte - o geacă de iarnă pentru dame este din material impermeabil în exterior şi cu blană pe interior, cu glugă de culoare roz, în interior la gât având o etichetă cu inscripția „Sport”; o pereche de blugi pentru dame, de culoare albastră, o curea din acelaşi material ca şi blugii; o pereche de pantaloni sport unisex de culoare neagră, un hanorac pentru dame, cu glugă de culoare roz în față, cu inscripția „MEON”; o pereche de adidași pentru dame, cu şireturi din piele artificială de culoare albă cu linii roz, pe care se află inscripția „WANWO” și un telefon mobil de model *****, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din data de 03 martie 2026, urmează a fi predate succesorului părții vătămate Rusu Pavlina.

Având în vedere că tifonul îmbibat cu o substanță de culoare brună, asemănătoare cu sângele și sticla de vodcă „Гжелка Vodca soft”, recunoscute în calitate de corpuri delicte, nu prezintă nici o valoare şi nu mai pot fi utilizate, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, acesta urmează a fi distruse.

61. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Struc Oleg Gheorghe a cheltuielilor judiciare în mărime de 62294 lei, reprezentate de cheltuielile pentru efectuarea raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202605O0074 din data de 18 martie 2026, în mărime de 2882 lei (f.d. 130-133 V-I), efectuarea raportul de expertiză judiciară nr. 202633P0065 din data de 12 martie 2026, în mărime de 128 lei (f.d. 140-141 V-I); efectuarea raportul de expertiză judiciară nr. 202635A0172 din data de 19 martie 2026, în mărime de 1862 lei (f.d. 148-153 V-I); efectuarea raportul de expertiză judiciară nr. 202633C0021 din data de 31 martie 2026, în mărime de 7944 lei (f.d. 159-167 V-I) și efectuarea raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202605O0100 din data de 28 aprilie 2026, în mărime de 49478 lei (f.d. 174-178 V-I),

62. În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele:1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate,*

reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; […]

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală*, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

În conformitate cu art. 229 alin. (4) Cod de procedură penală, *în cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.*

63. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor medico-legală în vederea probării vinovăției inculpatului Struc Oleg Gheorghe și că în prezenta cauză vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii s-a confirmat, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Struc Oleg Gheorghe în beneficiul statului suma de 62294 (șaizeci și două mii două sute nouăzeci și patru) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

64. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 387, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

STRUC Oleg Gheorghe se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 20 (douăzeci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat începând cu data de 06 iulie 2026.

În temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul în care inculpatul s-a aflat în stare de reţinere şi de arestare preventivă, de la data de 03 martie 2026, până la data de 06 iulie 2026, se include în termenul închisorii.

În temeiul art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, măsura preventivă - arestarea preventivă, se menţine în privinţa lui **STRUC Oleg Gheorghe** până când sentinţa va deveni definitivă.

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, corpul delict - o sticla de vodcă cu denumirea „Гжелка Vodca soft”, cu volumul de 1 l, și o bucată de tifon, se distrug.

În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, corpurile delicte:

- o geacă de iarnă pentru dame este din material impermeabil în exterior şi cu blană pe interior, cu glugă de culoare roz, în interior la gât având o etichetă cu inscripția „Sport”; o pereche de blugi pentru dame, de culoare albastră, o curea din acelaşi material ca și blugii; o pereche de pantaloni sport unisex de culoare neagră, un hanorac pentru dame, cu glugă de

culoare roz în față, cu inscripția „MEON”; o pereche de adidași pentru dame, cu șireturi din piele artificială de culoare albă cu linii roz, pe care se află inscripția „WANWO” și un telefon mobil de marca/model *****, se predau succesorului părții vătămate **RUSU Pavlina**.

- telefoanele mobile de marca/model *****, ***** și *****, se predau lui **STRUC Oleg Gheorghe**.

Se încasează din contul lui **STRUC Oleg Gheorghe** în beneficiul statului suma de 62294 (șaizeci și două mii două sute nouăzeci și patru) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentința pronunțată public la data de 06 iulie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion GHIZDARI**