Dosar nr. 4-707/2026;
Numărul 4-26076161-51-4-16062026;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(termenul de examinare 16.06.2026- 19.06.2026)

19 iunie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
În absența:
Agentului constatator Roșca Adriana
Persoanei în privința căreia a fost întocmit p-v Fotea Ion
Reprezentantul legal a contravenientului minor Fotea Ion
Psihopedagogului Procopiciuc Violeta

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuire a lui, ***** **a.n. *****, numărul de identificare: ***** domiciliat: sat. *****, celibatar, studii medii incomplete, anterior neatras la răspundere contravențională (conform actelor anexate la dosar), nu are persoane minore la întreținere, nesupus militar, cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (2[1]), 229 alin.(3), şi art.231 alin.(2) Cod contravențional, instanța,

A c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabilă:

La data de15 iunie 2026, ora 13:08, de către agent constatator din cadrul IP Ungheni Roșca Andriana, a fost întocmit pe numele lui Fotea Ion proces-verbal cu privire la contravenție Seria și Numărul MAI07 529952, pentru faptul că, la data de 14 iunie 2026 ora 12:00, a condus unitatea de transport de tip motociletă de model ” Viper” cu n/î *****, fără a deține dreptul de a conduce vehicole, care nu a fost supusă reviziei tehnice și fără a deține polița de asigurare,

De către agent constatator acțiunile lui Fotea Ion au fost calificate în baza componenţelor de contravenție prevăzute de art. 229 alin.(2[1]) CC – *Conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice,* art. 229 alin.(3)CC- *Exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto,* 231 alin.(2)CC- *Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule.*

Poziția participanților la proces:

Agent constatator fiind citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, a înainta cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absență, declarând că, susține integral proces-verbal cu privire la contravenție Seria și Numărul MAI07 529952 din 15.06.2026, cu recomandarea de a aplica sancțiune sub formă de amendă.

Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Fotea Ion și reprezentantul legal a contravenientului minor Fotea Ion, au solicitat examinarea cauzei în absență pledând pentru aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator și a contravenientului.

Probele examinate, aprecierea acestora și încadrarea juridică:

Conform art. 458 Cod contravențional *examinând cauza contravenţională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale şi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*

În temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, *statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.*

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând probele administrate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravențional, instanța ajunge la concluzia că vina lui Fotea Ion în comiterea faptei contravenționale imputate este dovedită integral prin următoarele mijloace de probă:

- Proces-verbal cu privire la contravenție Seria și Numărul MAI07 259952 din 15.06.2026 (f.d.5);
- Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 15.06.2026 (f.d.6);
- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 14.06.2026 (f.d. 8);
- Proces-verbal de audiere a martorului Fotea Ion din 14.06.2026 (f.d.9);
- Proces-verbal privind înlăturarea de la conducerea vehiculului din 14.06.2026 (f.d.10);
- Proces-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială din 14.06.2026 (f.d.11);
- Ordonanța de ridicare din 14.06.2026 (f.d.12);

- Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 14.06.2026 (f.d.13);
- Certificat de restituire a mijlocului de transport de la parcarea specială din 14.06.2026 (f.d.14);
- Cereri de examinare în absență (f.d.15- 17);

Analizând probele date, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar tuturor în ansamblu – din punct de vedere al coroborării instanța de judecată conchide că vinovăția lui Fotea Ion şi-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravențiilor, prevăzute de art. 229 alin.(2^1) CC – *Conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice,* art. 229 alin.(3)CC- *Exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto,* 231 alin.(2)CC- *Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule.*

La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată contravenientului, instanța de judecată va aprecia obiectiv caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Astfel, scopul legii contravenționale, constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Reieşind din totalitatea probelor administrate, instanţa consideră că vina făptuitorului Fotea Ion este pe deplin dovedită, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate în baza inidelor componențelor de contravenții prevăzute de art. 229 alin. (2^1), art. 229 alin.(3) CC și art. 231 alin.(2) CC.

Sanțiunea prevăzută de art. 229 alin.(2^1) CC- *Conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice, se sancționează cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale.*

Sanțiunea prevăzută de art. 229 alin.(3) CC- *Exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

Sancțiunea prevăzută de art. 231 alin.(2) CC- *Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.*

Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravenţional al RM circumstanţe atenuante în acţiunile contravenientului, instanţa reține comiterea contravenției de către un minor.

Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional al RM, circumstanţe agravante în acţiunile contravenientului, instanţa de judecată nu a stabilit.

În baza art.44 alin.(2) Cod Contravențional, (*1) În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte.*

(2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Luând în consideraţie cele expuse, precum și faptul că legea contravențională prevede în calitate de sancțiuni pentru aceste contravenții și amendă, instanța conchide că corectarea și reeducarea contravenientului poate avea loc prin numirea sancțiunilor după cum urmează, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin.(2^1) CC, sancțiune sub formă de 9 (nouă) u.c, art. 229 alin.(3) CC, sancțiune sub formă de 30 u.c. și 3 p.p., iar pentru art. 231 alin.(2) CC, sub formă de 30 (treizeci) u.c.

În baza art. 44 alin.(2) Cod Contravențional, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, se stabilește sancțiunea definitivă lui Fotea Ion sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) u.c, o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute), 00 lei și 3 p.p.

Astfel reieșind din materialele cauzei și sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravențiile prevăzută de art. 229 alin. (2^1), art. 229 alin.(3) și art. 231 alin.(2) Cod contravențional, ținând cont de prevederile art. 44 Cod contravențional, luând în considerație că vinovăția lui Fotea Ion în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că corijarea contravenientului este posibilă și scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravențional, poate fi atins prin aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) u.c, o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei ceia ce constituie 1 500 (una mie cinci sute), 00 lei și 3 p.p.

În temeiul art. 44, 229, 231, 242, 243, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte culpabil **Fotea Ion** de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 229 alin (2^1) CC** şi conform Legii i se aplică sancţiune sub formă de **amendă în mărime de 9 (nouă) u.c.**

Se recunoaşte culpabil **Fotea Ion** de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 229 alin (3) CC** şi conform Legii i se aplică sancţiune sub formă de **amendă în mărime de 30 (treizeci) u.c și 3 p.p.**

Se recunoaşte culpabil **Fotea Ion** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. **231 alin (2) CC** şi conform Legii i se aplică sancţiune sub formă de **amendă în mărime de 30 (treizeci) u.c.**

În baza art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, se stabilește sancțiunea definitivă lui **Fotea Ion**

sub formă de **amendă în mărime de 30 (treizeci) u.c, o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute), 00 lei și 3 p.p.**

Se explică contravenientului că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consider că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este pasibilă de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /